

Научный обозреватель

Научно-аналитический журнал

Периодичность – один раз в месяц

№ 8 / 2012

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ

Издательство «Инфинити»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Хисматуллин Дамир Равильевич

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Д.Г.Фоминых

Р.Р.Ахмадеев

И.Ш.Гафаров

Э.Я.Каримов

И.Ю.Хайретдинов

К.А.Ходарцевич

Точка зрения редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации, изложенной в статьях, несут авторы.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Научный обозреватель», допускается только с письменного разрешения редакции.

Адрес редакции:

450054, Уфа, Пр.Октября, 84, а/я 28

Адрес в Internet: www.nauchoboz.ru

E-mail: post@nauchoboz.ru

© Журнал «Научный обозреватель»

© ООО «Инфинити»

Свидетельство о государственной регистрации ПИ №ФС 77-42040

ISSN 2220-329X

Тираж 500 экз.

Отпечатано в типографии «Digital Print»

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ	
Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаева Т.Ш., Сайфуллаева Ш.Р. Об экономике общества	4
Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаева Т.Ш., Сайфуллаева Ш.Р. Кратко о «Капитале» Маркса	9
ЮРИСПРУДЕНЦИЯ	
Власов В.В. Институт права на врачебную тайну в современной России	13
Ниязов З.М. Обустройство государственной границы, как залог полноценной реализации уголовно-правовой нормы за ее незаконное пересечение	15
ФИЛОЛОГИЯ	
Волкова О.М. Дидактические принципы отбора языкового материала в пособии по предмету «Технический перевод и компьютерная лексика»	18
ФИЛОСОФИЯ	
Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаева Т.Ш., Сайфуллаева Ш.Р. Логичный путь определения труда	21
Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаева Т.Ш., Сайфуллаева Ш.Р. Философия и экономика	26
ПЕДАГОГИКА	
Иванаева М.Е. Нравственный выбор и ценностные ориентиры в экономическом образовании старшеклассников	30
Гальчук О.В. Диалог искусств и личности: моноспектакль на уроке литературы	33
ФИЗИКА	
Жуков И.В. Природа и значимость фундаментальных физических констант	35
ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ	
Горбунов В.В. Эффективность использования мультипрограммной организации вычислительных процессов	40

Об экономике общества

Раъно Р. САЙФУЛЛАЕВА

Доктор фил. наук, Гранд-док. психологии, профессор Национального Университета Узбекистана, Ташкент, академик Европейской Академии Естественных Наук.

Тимур Ш. САЙФУЛЛАЕВ

докторант МУФО ООС – Международный Университет Фундаментального Образования Оксфордской Образовательной Сети

Шухрат Р. САЙФУЛЛАЕВ

президент ОАО «Петр Великий», г.Санкт-Петербург

Аннотация. Показана логическая необоснованность понятия «экономика» общества и необходимость причинно-следственного подчинения гуманитарных законов общества основным законам природы. Объяснена ошибочность определения понятий «труд» и «производство». Дано новое научное определение понятию «экономика» общества.

Ключевые слова: Общества и труд, экономика, научные понятия, теории и законы.

Ra'no R. Saifullaeva, NU Uzbekistan

Timur Sh. Saifullaev, IUFS OEN

Shuhrat R. Saifullaev, I-S Com. «Peter the Great»

Title: ABOUT ECONOMICS OF SOCIETY'S

Abstract. Logical errors in conception of society's economics are shown, as well as a necessity for a reason-consequence relationship between the humanitarian laws of society and the basic laws of nature. A novel scientific definition for society's economics is given.

Keywords: Society and labour, economics, scientific conceptions, theory and laws.

Очевидно, что экономические теории не могут разрешить накопившиеся задачи, а в связи с этим возникают различные нетрадиционные – синтетические и фундаментальные или альтернативные и неравновесные теории, которые, тем не менее, так и не завоевали должного внимания научной общественности, в связи, с чем не только у экономистов, но и естественников, возникает вопрос: каким путем можно было бы исправить сложившееся положение в экономической науке и почему новые теории не могут стать признанными даже в периоды кризисов? [1-6] Ведь именно экономические кри-

зисы смогли обнажить скрытые от поверхностного взгляда системных аналитиков, включая и экономистов все системные пороки и изъяны финансового бизнеса и мировой экономической системы, представляя реальный импульс к их пересмотру и даже обновлению, одним из которых могла бы являться, представленная ранее наша идея. [7, 8, 12] С оптимизмом смотря на реализации этой научной идеи и тем, пытаюсь использовать данный экономическим кризисом шанс для развития экономической теории, нами в этой статье в качестве этапа реализации данного шанса показана научно-логическая необоснованность современного понятия «экономика» общества и отмечена необходимость причинно-следственного подчинения гуманитарных и экономических законов законам природы, причем объяснена ошибочность определений основных понятий экономики «производство» и «труд», и дано пока лишь предварительное научное определение понятию «экономика», и при этом логически обосновано, зачем необходимо создание новой экономической теории и показаны физические реальные противоречия и биолого-физиологические причины явной несостоятельности классических и неоклассических экономических учений, включая и современных все теорий, базирующиеся своими корнями на именно такой классике экономических идей, ложных гипотезах и предположениях, созданных ранее. [1, 10]

Прежде чем логически доказывать необходимость новой экономической теории и представлять обоснование несостоятельности классических теорий, обязательно должно быть дано новому экономическому и любому иному вводимому научному термину и понятию или

категории научное определение по правилам строгой логичности, принятых во всех науках для ясности и однозначности последующего восприятия и понимания изложенного в обосновании новой экономической или другой идеи, мысли или гипотезы, так как в ином случае, может оказаться так, что одни ученые, например, любясь Кремлем и находясь в Москве, могут думать и считать, что это и есть истинная экономическая теория для наших дней, причем другие же, в то же время, удобно расположившись под Санкт-Петербургом и собирая овощи, будут считать по иному и думать, что это они, на своих грядках лишь способны создавать верную экономическую теорию. Однако, никто из этих ученых, размышляя каждый на своем месте не будет знать о том, что любые экономические теории и законы являются всего лишь экономическими только теориями и законами, и как любые гуманитарные теории и общественные законы ими созданные все эти теории и законы должны подчиняться всегда всем более значимым и независимым от воли человека и разума ученого основным законам природы, в ином случае грош цена всем подобным общественным законам и экономическим теориям, независимо от мнений даже самым известным ученым, и даже и таких, как Адам Смит или Карл Маркс, не говоря уже о многих иных, которые в своих теориях не учитывают ни один из законов природы, включая и закон сохранения энергии, и сам принцип причинности событий и явлений, то есть причинно-следственную связь экономических явление и процессов в обществе, как ранее во все времена, так и сегодня, то есть при главенстве любой экономической формации в обществе, причем вне зависимости от воли любого человека, а тем более, от воли и силы, желания и умения самих знаменитых ученых – экономистов и философов.

В связи с утверждением о подчиненности всех законов, открытых в гуманитарных сферах познания, включая и любые теории, в том числе и экономических теорий, всем фундаментальным законам природы, у любого гуманитария, включая и экономистов, может возникнуть законный вопрос: Почему так именно и должно быть? По какому праву экономические теории и все законы экономики должны всегда и обязательно подчиняться абсолютно всем более значимым фундаментальным законам природы?

Эти простые истины нашей реальности ни физику или математику, и ни химику или биологу нет нужды объяснять, но, тем не менее, вся экономическая история и история научно-экономической мысли, от нас вместе с тем, здесь требует именно это сделать для экономистов, так как ни одна экономическая теория или закон экономики, созданные экономистами не отвечает в реальности и не подчиняет-

ся даже одному закону природы, что должно низводить все эти экономические теории и законы, причем все, без всяких исключений, с их незаслуженного занятого пьедестала достоверности и справедливости. И вместе того, чтобы, принять это обстоятельство в качестве неоспоримого природного факта и в связи с этим, начать переосмысливать существующие экономические теории качественно в сторону логичности и объективности, ни один из многих современных и известных экономистов не собирается пока признавать, независимо от него в природе существующий экономический факт, а вместо того, чтобы вникнуть и осознать этот факт природы, практически все известные экономисты дружно бросились на свой лад и своё умение объяснять, постигшие мировое общество финансовые и экономические кризисы, чем напоминают трудолюбивых муравьев, которые очень дружно после землетрясения латают своё подземное убежище, причем, не осознавая, что за землетрясением их жилище накроет цунами, от которого уже спасения им в принципе не должно быть, в силу того, что это уже не закон экономного строительства подземных убежищ, а фундаментальный закон, которому нужно всегда и во всем лишь подчиняться, в любом ином случае вне зависимости от воли и желания строителей или же экономистов неизбежна катастрофа не сегодня, так завтра, от которой уже не будет никакого нигде спасения.

Многие экономисты до сих пор так и не могут понять, а тем более, ещё и осознать, глядя на экономические кризисы и потрясения последних веков, что их предшественники - классики экономики, заложили в своё время под экономическую науку сильнейшую не столько экономическую, а сколько именно политическую разрушительную мощь и силу на все будущие времена, тем, что не стали учитывать, создавая свои теории и будучи невежественными в естествознании, фундаментальные законы нашей природы, для доказательства чего нет нужды даже куда-то далеко ходить или где-то глубоко копать – логика доказательства лежит уже давно прямо на поверхности естествознания, в том числе и в самом корне всех экономических теорий, что мы чуть позже продемонстрируем, прежде объяснив главенство над экономикой основных законов природы.

Не вдаваясь в подробности, отметим, что все физические законы природы являются наивысшими законами природы по своей приоритетности, после которых по своей приоритетности подчинения идут химические законы, так как они все основаны на физических законах. Не было бы физических законов, не было бы тогда и химических законов в природе. В свою очередь, химическим законам, а, значит, и физическим законам подчиняются, и все биоло-

гические законы, причем всем из них должны подчиняться все общественные законы и гуманитарные теории. Так, например, каким бы умным или богатым не был человек, если его бросить со скалы он разобьется насмерть так же, как и любой глупый или нищий, причем подчиняясь физическим законам. То же с человеком произойдет, если опустить его в ванну с кислотой – это действие химических законов, а если нужно проверить действие биологических законов, то достаточно лишить любого человека еды и воды, о чем в повседневной жизни мы все помним и подчиняемся, но именно в экономике это не было сделано её классиками, что и является первопричиной не только экономических кризисов, но и всех политических катаклизмов – мировых войн. И далее эта тенденция к кризисам и войнам будет продолжаться до уничтожения всего человечества, если только не придет полное понимание и реальное осознание того, что современные экономические теории были построены на ложных научных основаниях и они с логической точки зрения неверны, а, значит, и все политики современности вслед за своими экономистами выстраивают свои реальные планы и действия на сегодня, исходя из совершенно неверных мыслей и абсолютно ложных идей и побуждений, сами того не осознавая, которые непременно способны привести к общечеловеческой катастрофе.

В чем же заключается суть настоль масштабных и катастрофических в будущем экономических заблуждений настоящего времени или, может, преднамеренного обмана всего человечества в прошлые эпохи в экономике? О какой же логически верной экономической теории в принципе можно вообще-то говорить, если большинство экономистов не могут даже такому фундаментальному научному понятию как «труд» человека, дать научно правильное и логически обоснованное определение – ведь именно труд, как известно, является основой любой экономики при любой её формации?

А ведь, если основа экономики – труд человека изначально неверно был определен классиками экономической науки, то дальше уже по логической цепочке также неверно определен и возможный результат труда, то есть реальная стоимость произведенного трудом товара, после чего уже следует очередь и за такими основными экономическими понятиями по всё той же логической цепочке, как «производство», основанное на труде, и «прибыль», причем от любого труда и деятельности производства, которые в своей совокупности сегодня, как и более ранние практически во все прежние времена, научно не совсем правильно в экономической науке и в действительности на практике определяются большинством ученых, главным образом, философами и экономистами!

В связи с этим, хотелось бы спросить у эконо-

мистов и философов: хоть один из них знает ли, что такое человек в процессе труда и представляет ли, что именно происходит в повседневной реальности с любым человеком, производящим товары и занимающимся любым физическим или умственным трудом?

Нет, конечно, в противном случае научное определение понятия «труд» было бы изначально верным с точки зрения логики. А вот знали ли об этом экономисты прежних эпох и философы, такие как Адам Смит, нам пока не известно и выяснение этой истины уже не наше дело – пусть этим занимаются теперь одни лишь историки науки экономика, в свою очередь, мы лишь можем догадываться, кто из известных классиков экономики искренне заблуждался в те времена, а кто, хорошо зная, но лгал, заводя всё последующее развитие экономической науки в тупиковый лабиринт, ведущий только к финансово-экономическим кризисам и катаклизмам мирового масштаба и никуда более.

Вот и рушатся после этого, под давлением всех жизненных реальностей любые экономические теории и научные учения в экономике, основанные на неверно определенных изначально четырех китах – это осознанный труд и целенаправленное производство, истинная стоимость товаров и реальная прибыль, которые в своё время толи бессознательно из-за общенаучного невежества классиков экономики и философии, толи, исходя из некоего злого умысла и преднамеренно ими не совсем верно были определены, причем речь здесь уже не идет о возможной правильности исчисления реальной оплаты за производящий труд, и мы не вспоминаем о верности определения такого экономического понятия даже, как, например, «прибавочная стоимость».

Далее мы вынуждены продемонстрировать реальность своей здесь правоты на простом и известном примере, чтобы скептики и догматы смогли наглядно убедиться в нами утвержденном, а именно: на примере понятия «экономика», при этом мы не имеем виду экономическую науку, а лишь экономику общества, и поэтому начнем с определений понятия «экономика», общепризнанных и давно имеющих в современной литературе, в том числе и экономической. Итак, по БЭСу: Экономика – это есть совокупность общественных отношений, соответствующих данной ступени развития производственных сил общества, господствующий способ производства в обществе.

По словарю С.И.Ожегова: Экономика – это совокупность общественных отношений в сфере производства, обмена и распределения продукции.

По философскому словарю: Экономика – это есть производственные отношений, возникающие между людьми по поводу производства и обмена, распределения и потребления, матери-

альных благ.

По экономическому словарю: Экономика – это хозяйство, совокупность средств, объектов, процессов, используемых людьми для обеспечения жизни, удовлетворения потребностей путем создания необходимых человеку благ, условий и средств существования с применением труда.

Этих определений достаточно, а потому проанализируем с точки зрения именно логики все эти общеизвестные определения понятия «экономика», в связи, с чем вспомним, каким должно быть по нормам и правилам логики определение любого понятия, после чего станет очевидным, что ни одно из этих определений не может соответствовать по смыслу и сути логически реальному определению понятия, так как все они составлены с грубейшими логическими нарушениями правил и норм логичности. Если вспомнить определение логического определения, то можно легко убедиться в том, что «экономика» не может быть какой-то совокупностью чего-то вообще, в том числе каких-либо общественных отношений, «экономика» не может быть совокупностью и производственных отношений, «экономика» не может быть и производственными отношениями, возникающие между людьми по поводу производства, в том числе «экономика» не бывает и совокупностью средств, объектов, процессов, используемых людьми, в силу того, что во всех четырех определениях нарушено основное правило для научного определения, а именно: «экономика» определена выше каждый раз через новое понятие, каждому из которых прежде нужно дать своё новое определение, которое не только может, но и должно замкнуть логический круг, заведя тем любого дающего именно такое определение научному понятию лишь в логический тупик, что недопустимо в любой науке, с логической точки зрения.

Кроме этого, основного нарушенного правила определения понятий, во всех четырех случаях в определениях понятия «экономика» нарушено ещё одно из главных правил составления логически обоснованного определения: не представлена и не показана в определениях какая-либо родовая или хотя бы видовая связь с первостепенным, исходным понятием для самого определяемого понятия, как, например, это должно быть в понятие «человек» – это живое существо, млекопитающее из рода высших приматов, имеющее сознание и умеющее передавать звуковые сигналы на расстояния иным себе подобным посредством членораздельной речи и разговорного языка.

Естественным родовым понятием для понятия «экономика» на первый взгляд, может быть только понятие «труд» и/или понятие «производство», в силу того, что любая экономика основывается на труде и/или базируется

на производстве. Но, понятие «труд», вместе с тем, должно входить как родовое понятие в определение, прежде всего, понятия «производство», так как никакого производства без человеческого труда в принципе не может быть. Следовательно, экономика должна быть прежде производной составляющей от самого производства, и в то же время, экономика является производной ещё и от труда человека, но ни в коем случае, экономика не может быть и не должна являться производной от каких-то общественно-производственных отношений, в том числе и от каких-либо средств и орудий труда, так как экономика никак не может зависеть от каких-либо особых отношений, в том числе и любых производственных – экономика при любых отношениях является и остается всего лишь экономикой общества, хотя может быть и разной по своей сути и смыслу, в полной зависимости от этих отношений.

Таким образом, прошлые экономисты, и не только они, но и философы, а также многие современные экономисты, жили и строили, живут и строят, создавая экономику, не зная и даже не подозревая, что не знают и не догадываются, что значит и чем является сама эта экономика с точки зрения логики и своей науки, что не будем даже комментировать, а вместо этого, позволим себе дать, на наш взгляд, более общее и логически, хотя и предварительное, то есть временное, но совершенно верное и обоснованное научное определение ранее «неизвестной» всем нам самой «экономике» общества.

Экономика – это есть процессы распределения и использования в любом обществе между всеми его членами полученных в результате их труда и деятельности производств, необходимых обществу материальных благ, в том числе в основном заимствованных для труда и производства у планеты и её природы, причем безвозмездно, природно-сырьевых ресурсов из её ранее накопленных и аккумулированных ограниченных запасов, то есть, иными словами, то не только созданных людьми овеществленных материальных благ и полезных ценностей, но и взятых в основном у самой земной природы совершенно безвозмездно в необходимом для реализации труда людей и деятельности производства количестве сырьевых и энергетических ресурсов планеты из её чрезмерно ограниченных запасов. [7-11]

Это определение является полным и кратким, логически обоснованным научным определением понятия «экономика» общества, где соблюдены все нормы и правила составления научного определения, в связи, с чем, экономика, на наш взгляд, ни чем другим не может быть, так как главной сутью любой из возможных экономик могут быть исключительно только процессы распределение и использование

результатов человеческого труда, в том числе и на производстве, но основной смысл любой из возможных именно экономик, а не самого труда и производства, является создание и творение всех необходимых материальных благ в достаточном количестве исключительно через возможное и необходимое заимствование у планеты и её природы имеющихся природных ресурсов и их использование в труде и производстве. Именно поэтому без такого основного своего смысла никакая экономика, никогда просто не может существовать и не бывает в реальности, а именно: на наш взгляд, без именно этого своего основного смысла, что здесь необходимо подчеркнуть, любая возможная и мыслимая экономика общества абсолютно бессмысленна, а если точнее, то просто утопична!

Вместе с тем, все, что было выше об определениях, это, во-первых, а во-вторых, из представленного нашего нового определения понятия «экономика», хотя оно и является пока всего лишь рабочим вариантом определения, однако, также довольно четко и ясно, и логически прямым образом следует, как очевидно, и все источники доходов и прибыли, в том числе и причины возможности накопления всех видов и форм капиталов при разных условиях развития и экономического существования обществ, то есть иными словами, в самом определении понятия «экономика» уже указаны и определены абсолютно все возможные источники и причины возникновения прибыли, в том числе и даже сам источник добавочной стоимости всех производимых товаров с помощью человеческого труда и деятельности производств, чего не было ранее и не могло быть в принципе во всех предыдущих определениях понятия «экономика» общества, и что в свою очередь может доказывать то, что данное нами абсолютно новое определение понятия «экономика» общества является по сравнению с имеющимися на сегодня, пока более правильным и логически обоснованным, то есть верным, которое не

столько может, а сколько должно и обязано в свою очередь привести пытливых ученых к совершенно новым, бесспорно, научным открытиям и теориям не только в экономической науке, но и философии.

Теперь нам необходимо обратить внимание на то, что в историческом процессе при всяких формах или типах производственных отношений не может меняться смысл самой экономики – реальное её смысловое значение, а изменяться могут, обычно преобразуясь и всегда развиваясь только одни лишь её некоторые сущности, к примеру, прилагательные, которые могут приобретать любые формы и виды, как, например, инфляционная или, может, эффективная экономика, социалистическая или же феодальная, сталинская, капиталистическая или даже, коммунистическая экономика и т.д., причем в то же время, данное понятие «экономика» само можно, всегда логически, строго превращать в каких-нибудь других определениях в прилагательное, как например, «экономическая эпоха» или «экономическая формация», и т.д., и именно таким образом из нашего определения понятия «экономика» далее можно получать логически верные многие иные производные определения новых и на сегодня не столь правильно определенных понятий. Но, а в силу того, что для такого понятия, как «труд», понятие «экономика» не может и не должно являться, ни родовым и, ни видовым понятием, то определять понятие «труд», на наш взгляд, необходимо через что-то совсем другое, в чем и могут и должны состоять далее последующие усилия по поиску новых и уже верных определений, ранее отмеченных общеизвестных экономических понятий, что только и может заложить, на наш взгляд, реальный и логически обоснованный фундамент под строительство совершенно новой экономической теории, которая, бесспорно, будет отвечать всем природным реальностям и в то же время подчиняющейся ещё и фундаментальным законам природы. [7-12] ■

Библиографический список

1. А.Г.Войтов. История экономических учений. М., - 2006 г.
2. В.К.Нусратуллин. Неравновесная экономика. М., - 2006 г.
3. А.Л.Вугальтер. Фундаментальная экономика. М., - 2007 г.
4. М.Ю.Медведев. Альтернативная экономика. М., - 2010 г.
5. Ю.Александров. Синтетическая концепция стоимости. М., - 2011 г.
6. В.Е.Чабанов. Начала фундаментальной экономики. М., - 2011 г.
7. Ш.Р. Сайфуллаев. Описания и формулы научных открытий в экономике. - СПб., - 2000 г.
8. Ш.Р. Сайфуллаев. Первые шаги к новой экономической теории. - СПб., - 2000 г.
9. Ш.Р. Сайфуллаев. Научные открытия и законы в философии и экономике. - СПб., - 2001 г.
10. Ш.Р. Сайфуллаев. Эволюция и природа интеллекта. В 2-х томах. - СПб., - 2005 г.
11. Ш.Р. Сайфуллаев. Человек, труд и «Капитал»! // Научно-аналитический сборник ЕАЕН - Европейской Академии Естественных наук, № 6. Ганновер, 2011 г.
12. Ш.Р. Сайфуллаев. Создаем вместе новую экономическую теорию? // Интернет-журнал «Капитал страны». 04.04.2012 г.

Кратко о «Капитале» Маркса

Раъно Р. САЙФУЛЛАЕВА

Доктор фил. наук, Гранд-док. психологии, профессор Национального Университета Узбекистана, Ташкент, академик Европейской Академии Естественных Наук.

Тимур Ш. САЙФУЛЛАЕВ

докторант МУФО ООС – Международный Университет Фундаментального Образования Оксфордской Образовательной Сети

Шухрат Р. САЙФУЛЛАЕВ

президент ОАО «Петр Великий», г.Санкт-Петербург

Аннотация. Представлена ошибочность построения логических соритов в «Капитале» Карла Маркса, основанных на понятии «труд» и, тем показана, что труд, как ключевое понятие в экономике, не является именно источником богатств и капиталов общества.

Ключевые слова: Труд и капитал, логика и сориты, философия и экономика, К.Маркс.

Ra'no R. Saifullaeva, NU Uzbekistan

Timur Sh. Saifullaev, IUFS OEN

Shuhrat R. Saifullaev, I-S Com. «Peter the Great»

Title: SHORTLI ABOUT "THE CAPITAL" BY MARX

Abstract. A wrong chain of logical sorits in «The Capital» by K. Marx based on the term «Labour» is shown. It is further shown that labour as a key conception in economics is not a source of riches and capital in the society.

Keywords: Labour and capital, logic and sorits, philosophy and economics, K. Marx.

В статье, чтобы в последующем можно было обратиться и логически рассматривать не только философские, но и экономические вопросы, нас интересуют, прежде всего, лишь два из ключевых логических понятий или, в то же время, философских категорий - нравственность и гениальность, которые являются более чем понятиями, в силу того, что они несут большую смысловую нагрузку в себе, чем иные формально-логические понятия. Эти слова несут глубокий смысл и имеют видовое значение для многих иных понятий, и только поэтому являются диалектическими категориями, которые тесно и непосредственно связаны с такими иными фундаментальными

понятиями и категориями, как понятие «человек» и его интеллект, а также ещё и сознание с мышлением человека, его труд и, естественно, творчество.

На первый взгляд самыми простыми понятиями из этих диалектических категорий являются такие понятия как «человек» и «труд», хотя понятие – «труд», в свою очередь, является только первой производной от понятия – «человек», в силу того, что любой труд бывает всегда только человеческим, но, а если бы животные могли трудиться и был бы на самом деле труд животных в полном философском понимании этого понятия, то тогда бы наш мир уже давно бы полностью перевернулся, преобразившись каким-либо образом, но, однако, только не по-человечески. Остальные шесть категорий также имеют своё очевидное происхождение от понятия «человек», то есть все они являются какими-нибудь логическими производными от одного именно этого понятия.

Здесь нам необходимо сразу же отметить, что понятие «человек» при его использование в единичном или, может, не вполне конкретизированном какими-нибудь обстоятельствами простом виде, является одной из самых абстрактных категорий всей диалектической логики и самой диалектики, причем, остальные семь логических понятий или философских категорий, которые могут отражать любую человеческую деятельность и в том числе стремление человека к новым знаниям, являются менее абстрактными, как по своему содержанию и сути, так и по смыслу и объему, и, следовательно, все эти понятия имеют более конкретные свои характеристики, то есть

они являются относительно конкретными по сравнению со словом или понятием, или же категорией «человек». В силу именно этого обстоятельства любые научные изыскания человеческой деятельности и его истинные познания, осуществляемые, в том числе, также и посредством диалектического анализа, а именно: метода восхождения от абстрактного к конкретному, возможно, необходимо начинать, отталкиваясь от понятия «человек» или именно этой философской категории, в зависимости от сути предмета изысканий и анализа. В нашем представлении, только при таком возможном подходе к исследованию логических производных от любой человеческой деятельности и его познания, возможно, будет достигнуто снижение вероятности каких-то непреднамеренных, включая и не специально придуманных, иллюзий и ошибок, или имеющих всегда неких стандартных заблуждений в процессе логико-философского и экономического анализа. [1-4]

Одним из самых ярких в истории диалектики и наглядных примеров, на наш взгляд, непреднамеренного и незамеченного самим автором заблуждения, которое уже привело к одной довольно серьезной ошибке в конечном результате исследовательского труда, является, без сомнения, «Капитал» Карла Маркса, где ученый с предположением об основной сущности человека и своим трудовым тезисом – трудовой гипотезой не столь явно, на первый взгляд, но глубоко ошибся, в своё время, предположив и допустив то, что, например, человека в процессе его развития, то есть эволюционного становления и естественного отбора смог создать исключительно один лишь целенаправленный его труд.

Таким образом, научно предлагая и логически допуская именно эту свою трудовую гипотезу и создавая на этой основе трудовую концепцию развития общества в «Капитале», Карл Маркс, хотя далеко и не был, очевидно, никогда дилетантом во многих вопросах антропогенеза и социологии, как с логико-диалектической, так и с историко-философской стороны, но, тем не менее, диалектически заблуждался в основах генезиса человека, сделав довольно серьезную научно-логическую ошибку в первоначальной логической предпосылке, допуская не вполне совместимое логически, а именно то, что древние гоминиды, а в данном контексте – человекообразная обезьяна, не будучи тогда ещё вполне сознательным живым существом по каким-то причинам гениальным образом смогла, в отличие от многих иных живых существ, своевременно «понять» или даже «догадаться» об острой необходимости превращения своего животно-инстинктивного ежедневного собирательного труда в целесообразный и осмысленный труд и, что всем им

– высшим приматам для своего выживания и последующей сытной жизни уже необходимо было бы начать с какого-то момента своего эволюционного развития целенаправленную и постоянную «трудовую деятельность». Именно такая гениальная догадливость ещё тогда бессознательной пока человекообразной обезьяны – первобытного человека, которая допускалась до возникновения целенаправленного сознательного труда, и стало тем самым одним из основных камней преткновения трудовой теории, что в последствие инициировало критику и вдохновляло оппонентов этой гипотезы. При этом Карл Маркс допускал ещё и то, что данный столь «сообразительный» гоминид был способен, в отличие от всех иных животнообразных инстинктивных и бессознательных форм труда, например, муравьев и пчел или пауков, или же других, им подобных живых существ, создавать в своём умственном представлении, то есть, в головном мозге первоначально некую идеальную форму или же план своего последующего целенаправленного труда, который должен был бы предшествовать, по всей логике вещей, при этом её исходной материально-трудовой деятельности. Как из этого очевидно, Карл Маркс, в то же время, молча, допускает и то, что этой обезьяне для начала своего какого-либо неживотного труда нужно иметь прежде изначально, хоть какую-то и хоть как-то сформировавшуюся уже «голову» и начавшие даже логически думать, хоть какие-то, простите, «мозги», чтобы понять, хотя бы то, что животным до сих пор не было дано самой природой, а именно: необходимость целесообразности своего данного труда и мотивацию необходимости начала трудовой жизни для простого своего выживания. Но, ведь в таком случае, такая обезьяна уже никак не может не быть человеком, обладающим сознанием, у животных есть только одни инстинкты, а не даже примитивное какое-то мышление или сознание, в отличие от многочисленных пожеланий и несмотря вообще на множества утверждений некоторых известнейших этологов и зоопсихологов, и эти животные даже при большом допущении не способны в идеалистической форме планировать свою какую-нибудь инстинктивную или какую-либо другую, свою животную «трудовую деятельность». Из этого логически следует, что, по всей вероятности, не труд создавал человека, а что-то совсем иное в его филогенезе, и поэтому должна быть какая-то совсем иная причина возникновения труда в предыстории человечества и его становления, а сознательный и даже целесообразный труд может лишь способствовать, но не обязательно всех и всегда, улучшению какого-либо только качества – лишь свойства трудящегося человека. [3, 4]

Далее, не вникая в суть и результа-

ты Марковского основного научного труда, что нами ранее сделано в монографиях [3-5], здесь необходимо отметить, что весь «Капитал» диалектически вполне возможно уложить в следующий простой диалектико-логический сорит: «труд – человек – товар – деньги – капитал», что является, как уже было сказано, глубочайшей его логической ошибкой. Почему это могло произойти с таким величайшим в истории человеческого творчества мыслителем, что могло бы стать причиной такого заблуждения Карла Маркса, что именно помешало более правильно построить данный логический сорит и, тем, правильно представить себе возможные истоки и историю – генезис всей человеческой сути, неужели только отсутствие неизвестных ещё на то время некоторых научных данных, которые были получены лишь в XX веке?

Однако, на наш взгляд, чрезвычайно развитый и непревзойденный пока ещё диалектический интеллект ученого, которым, без всяких сомнений, обладал Карл Маркс, должен был догадаться до истинно верного ответа и без отсутствующей тогда научной подсказки, в силу того, что в этом-то лишь и состоит реальное отличие любой развитой, логически мыслящей личности от простого образованного, интеллигентного человека, не очень знакомого с логикой, гениальной личности от интеллектуальной, и лишь, поэтому Карл Маркс, должен был всё же понять и осознать, что логика человеческого труда может вести только к творческому началу и из уже родившегося человека его труд может и способен сотворить творческую личность, а сам же человек, смог появиться ещё ранее и до осознанного и целенаправленного своего труда, и истоки его становления должны лежать совершенно в иной плоскости, и в этом причиной является не его труд!

Данный вопрос ещё ни кем до настоящего времени не исследовался, ни один ученый – философ или же психолог, в том числе и экономист на этот вопрос не обращал своего профессионального внимания, хотя практически все они в XX веке считали своим долгом и даже необходимостью, так или иначе, в общем-то, негативно отзываться по поводу философии и экономики Карла Маркса. Такое в современной науке может быть, если только логически, конечно же, на это взглянуть, и только по двум основным причинам, а именно, или, с одной стороны, все эти, якобы, мыслители и ученые ничего даже не смыслили в новой философии Карла Маркса и не понимали сути его научных творений, в силу чего никогда даже и не пытались, причем понимая свою логическую ограниченность, правильно и объективно «нарисовать» научно-психологический его портрет, и уже через такое своё представле-

ние личности мыслителя, хотя бы только частично оценить интеллектуальную значимость для человечества научно-творческих именно шедевров Карла Маркса, или же, что вполне возможно, с другой стороны, все эти псевдо ученые и мыслители выполняли чей-нибудь политико-идеологический заказ. Абсолютно никаких других вполне объективных, как это понятно, и практических вариантов, по самой логике определения, как это будет далее показано, не может быть, так как к коммунизму Карла Маркса стремились в истории, как это всем хорошо известно, намного больше миллионов людей, чем к любой известной идеологии, религии или самому капитализму.

Однако же, в теоретическом виде такой вариант генезиса человека может все же, существовать и поэтому ещё раз возвращаясь к трудовой гипотезе, необходимо нам вынуждено заметить, что сотворил человека не осознанный человеческий труд, как это может следовать из всех логических заключений, а наоборот, человек вдруг «почему-то» неожиданно, слишком сильно «захотел» начать свою трудовую деятельность, и именно в силу этого, не столько человек является логически производным понятием от своего труда в приведенном логическом сорите Карла Маркса, а сколько сам его труд мог быть и является логической производной от самого человека. Но отсюда не следует, что если только в первой части данного сорита поменять местами первые два понятия на обратное – «человек – труд – и... далее», то вторая половина будет неверной, то есть, быть не истиной по Карлу Марксу, и основой любого капитала, тем не менее, может не быть, не оставаясь труд – это не есть правильно! Такой полный логический сорит также будет по своей научно-философской сути и смыслу оставаться верным, что было наглядно продемонстрировано ранее всеми историческими событиями конца XX века. Но отсюда, однако, следует совершенно другое чрезмерно важное логическое «конкретное», а именно то, что если только во главе Марковского сорита будет стоять не понятие «труд», а понятие «человек», то в конце, таким образом, построенного нового сорита уже не обязательно будет также стоять понятие именно «капитал» и в силу чего, историческая формация капитализма может оказаться в теории не совсем той истинно желанной целью, к чему стремилось бы в таком случае всё современное человечество.

Итак, может оказаться так, что логический сорит, в начале которого стоит понятие «человек» и только после этого уже стоит понятие «труд», вероятней всего, может предопределить судьбу капитализма совершенно по-другому, но, не так как хотелось бы всем сегодня капиталистам и рыночникам, но и не в

полной мере, в соответствии с мыслями и идеями Карла Маркса, возможно, а по-другому, то есть по-человечески и, скорее всего, лишь интеллектуально – нравственным путем через создание истинно нравственной философии с экономикой, обращенной не сторону капитала и чрезмерного накопления частной собственности. [3-8] Отсюда с необходимостью следует вопрос:

«Если же, возможно, не человеческий труд или, может, не совсем именно труд человека, или же, не только человеческий труд является источником всего мирового капитала, в отличие от трудовой теории Карла Маркса и экономики Адама Смита, то, что же может быть таким именно источником или же такой первопричиной возникновения прибыли и накопления капитала, что мы убедительнейшим образом наблюдаем?»

Без какого-то сомнений, должны же оба таких основообразующих и фундаментальных экономических понятий и философско-диалектических категорий, как «прибыль» и «капитал» иметь в качестве своего логического стержня, хотя бы лишь одну, не менее обстоятельную причину своего существования ранее и сегодня!

Таким образом, очевидно, далее необходимы научные поиски совсем других, каких-либо иных и абсолютно новых, и логически обоснованных источников порождения всех богатств и возникновения любой прибыли в процессе человеческого труда и деятельности производств, хотя, на наш взгляд, человеческий труд, несмотря на тот факт, что не может быть

никак именно источником богатств людей и обществ, тем не менее, является одной из фундаментальных причин - основ происхождения богатств и капиталов, и именно в этом Карл Маркс был в своё время абсолютно прав, но, однако, для поиска верного истинно логического, то есть причинно-следственно обусловленного, и в силу именно этого, единственно правильного ответа, хотя бы только на один из поставленных уже ранее вопросов, что является одной из логических задач наших дальнейших научных поисков и исследований, необходимо более логичное и интеллектуальное оперирование накопленными на сегодняшний день всеми, по возможности, знаниями, в силу чего, диалектическим - логическим методом необходимо строить соответствующие этим понятиям сориты или поллисилогизмы, восходящие от понятия, в данном случае, от абстрактного понятия «человек» и до каких-то более конкретных современных понятий, таких, например, хотя бы как «творчество и гениальность», «нравственность и интеллект», в том числе и деньги с прибылью и капитал с прибавочной стоимостью, и т.д., но, тем не менее, начинать-то нужно с основных понятий именно «труд» и «производство», причем о самом понятии «человек», как родовом понятии, относительно этих двух экономических понятий, и о тех неожиданных и неизвестных многим причинах, которые предшествовали появлению человека на Земле, можно ознакомиться в наших работах, посвященных экономике, философии, антропогенезу и эволюционному процессу. [3, 4, 7-14]■

Библиографический список

1. А.Г.Войтов. Философия. М., 2003 г.
2. А.Г.Войтов. История экономических учений. М., 2006 г.
3. Ш.Р.Сайфуллаев. Эволюция и природа интеллекта. В 2-х томах. СПб., - 2005 г.
4. Ш.Р.Сайфуллаев. О тотеме и табу, о каннибализме и нравственности. СПб., - 2002 г.
5. Ш.Р.Сайфуллаев. Научные открытия и законы в философии и экономике. СПб., - 2001г.
6. Ш.Р.Сайфуллаев. Человек, труд и «Капитал»! // Научно-аналитический сборник ЕАЕН - Европейской Академии Естественных наук, № 6. Ганновер, 2011 г.
7. Е.Ш.Сайфуллаева, Р.Р.Сайфуллаева, Т.Ш.Сайфуллаев, Ш.Р.Сайфуллаев. Философия логического и психология интеллектуального мышления. Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 1. стр. 200-235, Ганновер, 2010 г.
8. Е.Ш.Сайфуллаева, Р.Р.Сайфуллаева, Т.Ш.Сайфуллаев, Ш.Р.Сайфуллаев. О психологии мышления и логичности гениев. Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 3. стр. 162-217, Ганновер, 2010 г.
9. Р.Р.Сайфуллаев и др. Кратко о феноменальной сущности человека. Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 4. стр. 102-167, Ганновер, 2011 г.
10. Р.Р.Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев и др. Об общей культуре общества и философии. Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 5. стр. 58-104, Ганновер, 2011 г.
11. Р.Р.Сайфуллаева, А.А.Горбунов, Ш.П.Джасекара, В.В.Лукоянов, Ш.Р.Сайфуллаев, В.Г.Тыминский. Новые экономические теории и мысли об обществе и философии. Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 1. стр. 88-123, Ганновер, 2010 г.
12. А.А.Горбунов, В.В.Лукоянов, Ш.Р.Сайфуллаев, В.Г.Тыминский. Политика, экономика и стратегия государства ... Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 1. стр. 124-183, Ганновер, 2010 г.
13. Р.Р.Сайфуллаева, А.А.Горбунов, Ш.Р.Сайфуллаев, В.Г.Тыминский. Космологическая гипотеза и антропный принцип в философии. Научно-аналитический сборн. ЕАЕН, № 2. стр. 195-228, Ганновер, 2010 г.
14. Р.Р.Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев, А.А.Горбунов. Экономические теории и современная философия. Научно-аналитический журнал Регион: «Политика. Экономика. Социология», № 2-3, стр. 125-136, СПб, 2010 г.

Институт права на врачебную тайну в современной России

Владимир Владимирович ВЛАСОВ

Пензенский государственный университет

Динамичное развития нашего государства в различных областях общественных отношений, а так же привидение отечественной правовой системы в соответствие с международными правовыми нормами, даёт возможность рассмотреть более детально отдельные вопросы правового статуса личности, а именно в данной статье я хочу обратить внимание на право врачебной тайны.

Часть 1 статьи 23 Конституции РФ устанавливает право каждого гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Врачебная тайна, являясь личной тайной, доверенной врачу, относится к так называемым профессиональным тайнам. Право на неразглашение врачебной тайны принадлежит к числу основных конституционных прав человека и гражданина.

В целях обеспечения конфиденциальности передаваемых сведений при обращении гражданина в медицинское учреждение, в статье 61 Федерального закона от 22.07.1993 г. № 5487-1 «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» были перечислены сведения, составляющие врачебную тайну.

Врачебную тайну составляют:

- информация о факте обращения гражданина за медицинской помощью;
- информация о состоянии здоровья гражданина;
- информация о диагнозе его заболевания и иные сведения, полученные при обследовании гражданина и его лечении. [1]

С согласия гражданина или его законного представителя законом допускается передача сведений, составляющих врачебную тайну, другим гражданам, в том числе должностным лицам, в интересах обследования и лечения пациента, для проведения научных исследований, публикации в научной литературе, использования этих сведений в учебном процессе и в иных целях.

Законодатель устанавливает ряд исключений из абсолютности врачебной тайны. Статья 61 Основ об охране здоровья граждан

определяет ряд условий, при наличии которых возможно предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия на то больного или его законного представителя:

- в целях обследования и лечения гражданина, не способного из-за своего состояния выразить свою волю. Статья 32 Основ дополняет: «В случаях, когда состояние гражданина не позволяет ему выразить свою волю, а медицинское вмешательство неотложно, вопрос о его проведении в интересах гражданина решает консилиум, а при невозможности собрать консилиум - непосредственно лечащий (дежурный) врач с последующим уведомлением должностных лиц лечебно-профилактического учреждения»;

- при угрозе распространения инфекционных заболеваний, массовых отравлений и поражений;

- по запросу органов дознания и следствия, прокурора и суда в связи с проведением расследования или судебных разбирательств. В Российской Федерации врач в уголовном процессе может выступать как в качестве эксперта, так и в качестве свидетеля;

- в случае оказания помощи несовершеннолетнему в возрасте до 15 лет для информирования его родителей или законных представителей;

- при наличии оснований, позволяющих полагать, что вред здоровью гражданина причинен в результате противоправных действий. Здесь следует отметить, что на врача не лежит обязанность представлять информацию о каждом таком случае. Закон только устанавливает, что предоставление таких сведений не является нарушением врачебной тайны. Врач будет обязан сделать это в случае, если ему достоверно известно, что произошло преступление или этим он укрывает преступника, и то только по тем составам, за укрывательство которых предусмотрено наступление уголовной ответственности; [2]

- если оглашение сведений, составляю-

щих врачебную тайну, произошло на врачебном консилиуме.

Этот перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Определённый нюанс появился с введением в действие Федерального Закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 01.07.2002 года, который предоставил адвокатам обширные права, включая право на сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи, в том числе право запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, а также иных организаций. Указанные органы и организации, в свою очередь, обязаны в порядке, установленном законодательством, выдавать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии. [3]

С введением в действие названного Федерального Закона у лиц, профессионально обязанных соблюдать врачебную тайну, появилась обязанность предоставлять сведения, её составляющие, также и по запросу адвоката.

Практика показывает, что разглашение врачебной тайны является довольно распространённым явлением среди медицинского персонала. Так, анонимный опрос, проведённый среди сотрудников крупной многопрофильной больницы города Минеральные Воды в 2009 году, показал, что до 55 процентов врачей и свыше 70 процентов среднего медицинского персонала обсуждают в кругу семьи, с коллегами и друзьями особенности течения заболевания конкретных больных, не задумываясь при этом о нарушении требований законодательства и принципов деонтологии. Кроме того, более трёх четвертей опрошенного врачебного персонала указали, что, при общении с родственниками больных они никогда не интересуются документами, подтверждающими родство, и охотно беседуют о диагнозе и прогнозе заболевания с лицами, просто представившимися родственниками больного.

Наиболее частым нарушением права граждан на неразглашение врачебной тайны является сообщение сведений о факте обра-

щения за медицинской помощью, а также о диагнозе и прогнозе заболевания врачебным и средним медицинским персоналом в кругу коллег. Чаще всего это происходит в частных беседах, поэтому ответственность не наступает исключительно вследствие отсутствия огласки этого факта и неведения самого больного относительно нарушения его прав. Следует отметить, что здесь речь идёт не о получении лечащим врачом профессионального совета, а именно о частных, дружеских обсуждениях «интересных случаев из практики» с людьми, к лечению данного больного не имеющих никакого отношения.

Кроме того, нередко разглашение врачебной тайны имеет место в переписке с третьими лицами. Служебная переписка, к сожалению, изобилует сведениями, в которых, при надлежащем подходе, можно усмотреть разглашение врачебной тайны. Так, авторы сами неоднократно наблюдали изложение и интерпретацию сведений о диагнозе и лечении заболевания с указанием личных данных пациента в переписке с третьими лицами.

Исходя из вышесказанного, очевидна проблема расхождения между нормами права и способами их реализации, поэтому необходима более подробная проработка этого вопроса на законодательном уровне. Так как сохранение врачебной тайны – не только важнейшее проявление морального долга и нравственной ответственности врача, но и его правовая обязанность. Конституционные права российских граждан, интересы здравоохранения диктуют необходимость дальнейшего усиления правового обеспечения врачебной тайны, вплоть до ее судебной защиты. Это соответствует принципам деонтологии, соображениям высокой нравственности и законности. Значимость этой проблемы возрастает по мере развития в государстве демократии, когда права человека начинают приобретать истинный, а не декларативный характер. В условиях современной организации лечебно-профилактической помощи населению и внедрению медицинского страхования необходимость контактов с большим числом медицинских работников делает все более проблематичным сохранение врачебной тайны. [4]■

Библиографический список

1. Федерального закона от 22.07.1993 г. № 5487-1 «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан».
2. "Право на врачебную тайну в системе прав пациента" //Г.Б.Романовский // "Медицинское право", 2004, № 4.
3. Федерального Закона № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 01.07.2002 года.
4. Реализация права пациента на врачебную тайну в современных условиях //Б.Г.Хуратова, «Медицинское право и этика», №4, 2006.

Обустройство государственной границы, как залог полноценной реализации уголовно-правовой нормы за ее незаконное пересечение

Зарканбек Мирославович НИЯЗОВ

Кыргызско-Российский Славянский университет

Аннотация. В статье дается развернутое обоснование необходимости оснащения государственной границы соответствующими инженерно-техническими заграждениями на всей ее протяженности, а пункты пропуска через нее — современными средствами контроля. Без данных мер значительно снижается прикладная эффективность уголовно-правовой нормы за незаконное пересечение государственной границы, сужаются возможности для ее применения, что подтверждается соответствующими примерами из судебной следственной практики.

Abstract. This article gives detailed substantiation of the need to equip the entire extent of the state border by the appropriate technical-engineering entanglements and the points of the passage through it — by contemporary means of control. Without these measures the applied effectiveness of a criminal law sanction for the illegal intersection of state border would be considerably reduced as well as the possibilities to apply this norm would be narrowed, the result which is confirmed by the appropriate examples from the judicial and law enforcement investigation practice.

В 1991 году Кыргызская Республика обрела суверенитет и самостоятельность. Складывавшаяся на тот момент геополитическая ситуация и реалии того времени для успешного преодоления возникших после обретения независимости проблем потребовали от молодого государства немедленной интеграции в региональное и мировое сообщество. Любое государство не может существовать изолированно от внешнего мира. Активность во внешних сношениях в политической, экономической, культурной сферах — залог успеха и процветания любой страны. Кроме того, без помощи международного сообщества молодому суверенному Кыргызстану было бы крайне тяжело само-

стоятельно решить весь комплекс проблем, оставшихся в наследие от СССР. В подобных условиях Кыргызстан взял курс на политику внешней открытости. Руководство страны стало спешно устанавливать двусторонние и многосторонние связи с иностранными государствами, вступать на правах наблюдателей и членов в различные международные организации, налаживать контакты с зарубежными донорскими структурами.

Все это позволило Кыргызской Республике относительно безболезненно перейти на рыночный уклад взаимоотношений и сохранить свой суверенитет. Однако наряду с этим после распада СССР резко обнажились проблемы пограничной безопасности. Государственная граница на тот момент была должным образом оборудована и оснащена заградительными и инженерно-техническими сооружениями лишь на кыргызско-китайском ее участке. Остальная же часть оставалась незащищенной. Взяв курс на политику открытости, молодое суверенное государство было фактически не готово к нахлынувшему миграционному потоку. Имевшиеся к тому времени официальные пункты пропуска через государственную границу были таковыми лишь по форме, но отнюдь не по содержанию. В них отсутствовало элементарное оборудование для проверки предъявляемых при пересечении границы документов на признаки поддельности или подложности, а также электронные базы данных на лиц, состоящих в межгосударственном или республиканском розыске за совершенные ими преступления. Отсутствие компьютерной техники в пунктах пропуска делало невозможным поддерживать автоматизированную систему пограничного контроля и заносить в банк данных всех пересекающих границу граждан. Ко всему прочему в Кыргызской Республике не было должным образом оборудованной и видимой на местности линии государственной

границы с Узбекистаном, Таджикистаном и Казахстаном. Лица, которые по тем или иным причинам не могли пересечь границу через официальные пункты пропуска, переходили на территорию сопредельных стран по конно-пешим тропам или малолюдным дорогам, где отсутствовал какой-либо контроль со стороны компетентных органов страны. Сотни контрабандистов, наркокурьеров, нелегалов, уклонистов от прохождения срочной воинской службы в армии, торговцев оружием и боеприпасами, лиц, разыскиваемых за совершенные преступления, стали переходить в сопредельные страны вне пунктов пропуска через государственную границу. Личный состав пограничных войск не был готов к самостоятельному несению службы на границе. Катастрофически не хватало кадровых офицеров, имеющих соответствующее военное образование и опыт работы по линии охраны и защиты государственной границы. Такое положение дел на многих участках государственной границы в большей или меньшей степени сохраняется до сих пор.

В качестве одной из мер противодействия незаконному пересечению государственной границы законодателем введена уголовно-правовая норма, закрепленная в ст.346 Уголовного кодекса Кыргызской Республики¹, которая предусматривает соответствующую ответственность за данное деяние. Однако эффективность данной меры не соответствует угрозам и вызовам современной действительности. Основным фактором, затрудняющим полноценную реализацию данной уголовно-правовой нормы, является отсутствие заградительных и инженерно-технических сооружений на многих участках ее протяженности. Выясняя вопрос о внутреннем устройстве преступления, предусмотренного ст.346 УК, предусматривающей ответственность за незаконное пересечение государственной границы, нужно отметить, что из содержания диспозиции статьи следует: сторонами (участниками) общественного отношения выступают, с одной стороны, государство, осуществляющее свой суверенитет на определенной территории и устанавливающее определенный порядок выезда из нее и въезда в нее, а, с другой — граждане, пересекающие границу с нарушением установленных для этого правил.

Согласно ст.ст. 10 и 13 Закона КР «О государственной границе Кыргызской Республики», порядок выезда за границу и въезда в страну предполагает одновременное соблюдение следующих условий:

1. наличие у лица действительных документов на право въезда в Кыргызскую Республику и выезда из страны;

2. пересечение границы в специально предусмотренных для этого местах — пунктах пропуска через государственную границу;
3. для иностранных граждан и лиц без гражданства при визовом режиме — наличие визы Кыргызской Республики при соблюдении срока ее действия².

При ранее действовавшем УК Кыргызской ССР от 1960 года вся незаконность выезда за границу или въезда в страну сводилась лишь к отсутствию у нарушителя установленного паспорта или разрешения надлежащих органов при пересечении им государственной границы. Переход государственной границы вне пункта пропуска при наличии у нарушителя установленного паспорта или разрешения надлежащих органов уголовной ответственности за собой не влек.

Таким образом, ранее действовавший уголовный закон охранял лишь один из элементов порядка пересечения границы — правомерное получение и наличие при въезде в КР или выезде из страны надлежащих документов или разрешения, игнорируя при этом обязательность перехода границы только в официально установленных пунктах пропуска. Подобный подход в настоящее время противоречил бы ст.16 Закон КР «О государственной границе Кыргызской Республики», в которой нарушителями границы признаются также и лица, пересекшие или пытающиеся пересечь государственную границу КР любым способом вне пунктов пропуска. Тем не менее, даже задолго до принятия в 1997 году нового УК, отдельные ученые все же утверждали, что переход границы при наличии надлежащих документов, если он совершен не через установленные пункты пропуска, также образует преступное нарушение границы³. Это связано с тем, что пересечение границы вне официальных пунктов пропуска делает невозможным проверку граждан по базе данных на т.н. «запретников», лиц, которые состоят в розыске за совершенные преступления или которым в интересах национальной безопасности въезд в КР или выезд из страны не желателен. Кроме того, переход границы вне пунктов пропуска делает невозможным занесение таких лиц в базу данных автоматизированной системы пограничного контроля (АСПК), что в последствии, в случае необходимости, затрудняет получить информацию о месте и времени пересечения границей государством.

Также стоит отметить, что отсутствие четкого обозначенной на местности государствен-

² См.: Инструкция о порядке оформления и выдачи виз Кыргызской Республики, утвержденная постановлением Правительства КР №735 от 31.12.1999 года.

³ См.: Государственные преступления. — М., 1961. — С.155; Курс советского уголовного права. — Т.4. — М., 1970. — С.225-226; УК УССР. Научно-практический комментарий. — К., 1978. — С.243; Тальнов П.Ф. Указ. раб. — С.28; Кисель В.И., Пастухов В.П. Правовой статус иностранцев в СССР. — К., 1987. — С.224 и др.

ной границы позволяет многим нарушителям избегать уголовной ответственности ввиду трудной доказуемости в подобных случаях наличия субъективной стороны преступления. Пересечение государственной границы с косвенным умыслом, а тем более по неосторожности, не является преступным. Так, не может рассматриваться как преступление пересечение государственной границы по небрежности, что может иметь место на тех участках границы, где нет инженерно-технических сооружений (сигнализационных систем, заборов, контрольно-следовой полосы, просек, колючей проволоки, пограничных столбов, инженерно-технических заграждений и т.д.), вследствие чего линия границы четко не обозначена, а также на речных и озерных участках границы. В этой связи нарушитель всегда может оправдаться тем, что не желал пересекать границы, однако из-за отсутствия четко обозначенной на местности государственной границы, случайно перешел на территорию сопредельного государства.

Стоит признать, что построение правового и независимого государства предполагает приведение внутреннего законодательства в полное соответствие с международным, которое наряду с прочим гарантирует и защищает право граждан на свободное передвижение из одной страны в другую. Однако при этом нужно создать такие условия, чтобы пересечение физическими лицами государственной границы было возможным только в специально отведенных пунктах пропуска, которые необходимо оборудовать всеми современными средствами контроля. В противном случае территория страны будет представлять собой «проходной двор», нейтрально-транзитную зону для нежелательных субъектов, а абстрактная, не обозначенная на

местности граница станет очагом многочисленных конфликтов и инцидентов, фактором осложнения двухсторонних отношений с сопредельными республиками, что абсолютно не отвечает требованиям государственной безопасности и ставит под прямую угрозу национальные интересы страны.

Таким образом, действие ст.346 УК распространяется в полной мере лишь на случаи пересечения государственной границы в пунктах пропуска без действительных документов и разрешения надлежащих органов на право въезда в КР и выезда из страны. Пересечение же нарушителем не обозначенной на местности государственной границы вне пункта пропуска чаще всего не подпадает под силу действия данной уголовно-правовой нормы. В этой связи для полноценной реализации ст.346 УК необходимо, прежде всего, завершить процесс делимитации и демаркации государственной границы на всей ее протяженности, установить вдоль нее необходимые инженерно-заградительные сооружения. В этом случае субъективная сторона незаконного пересечения государственной границы вне пункта пропуска будет легко доказуемой, так как нарушитель, четко видя линию границы, а также имеющиеся вдоль нее предупреждающие знаки и инженерно-технические заграждения, тем не менее, проигнорировав имеющийся порядок ее перехода, а также территориальный суверенитет страны, применив физическую силу или технические инструменты, преодолел заграждения и вошел на территорию сопредельного государства. В этом случае применение уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст.346 УК, станет максимально эффективной мерой в борьбе с незаконным пересечением государственной границы.■

Дидактические принципы отбора языкового материала в пособии по предмету «Технический перевод и компьютерная лексика»

Ольга Михайловна ВОЛКОВА

Нижнетагильский технологический институт (филиал) УрФУ им. Б.Н.Ельцина

Аннотация. В данной статье описывается сущность и основные составляющие коммуникативной компетенции и пути ее формирования средствами иностранного языка, основополагающие принципы отбора языкового материала, направленные на реализацию образовательных, развивающих и воспитательных целей. Также в статье характеризуются структурные модули пособия «Основы программирования».

Ключевые слова: коммуникативная компетенция, речевая компетенция, языковая компетенция, принцип интеграции, принцип научности, принцип доступности, принцип прочности, принцип последовательного предъявления материала, MS-DOS, виды программирования, языки программирования, объектно-ориентированное программирование.

Уже в течение десятилетия основной целью профессионального образования в высшей школе является подготовка квалифицированного специалиста соответствующего уровня и профиля - конкурентноспособного, компетентного, готового к постоянному профессиональному росту, социальной и профессиональной мобильности.

Интегративным профессиональным качеством личности является знание иностранного языка. Изучение иностранного языка направлено на формирование коммуникативной компетенции, представляющей совокупность языковой, речевой, социокультурной, социально-политической, информационной составляющих деятельности личности, а также определяет готовность к образованию и саморазвитию (прежде всего, в рамках выбранного профиля).

Суть *речевой компетенции* заключается в функциональном использовании изучаемого языка как средства общения и познавательной деятельности: умение понимать аутентичные иноязычные тексты (аудирование и

чтение), в том числе ориентированные на выбранный профиль, передавать информацию в связных аргументированных высказываниях (говорение и письмо), планировать свое речевое и неречевое поведение с учетом специфики ситуации общения.

В основе *языковой компетенции* лежит овладение новыми языковыми средствами в соответствии с темами и сферами общения, отобранными для выбранного профиля, навыками оперирования этими средствами в коммуникативных целях; систематизация языковых знаний, полученных в основной школе, а также увеличение объема знаний за счет информации профильно-ориентированного характера (в частности, терминологии).

Термин *социокультурная компетенция* сегодня стал одним из самых частотных в профессионально-методической литературе. Е.Н. Соловова [3, с. 6] проанализировала различные толкования данного понятия и сделала вывод о том, что социокультурная компетенция – это расширение объема знаний о социокультурной специфике страны/стран изучаемого языка, совершенствование умений строить свое речевое и неречевое поведение адекватно этой специфике с учетом профильно-ориентированных ситуаций общения, умений адекватно понимать и интерпретировать лингвокультурные факты; формирование готовности конструктивно отстаивать собственные позиции.

В основе *социально-политической компетенции* лежит психологическая готовность брать на себя ответственность за принятые самостоятельно решения. В данном случае задача преподавателя в процессе учебного взаимодействия моделировать достаточно широкий ряд проблемных задач, формировать базовые рефлексивные умения, использовать необходимые алгоритмы деятельности. В результате, студент должен быть психологически готов реагировать на сложившиеся обстоятельства (бытового, акаде-

мического, социального характера).

Информационную компетенцию можно определить как совокупность готовности и потребности работать с современными источниками информации, особенно в профессиональной сфере, а также как совокупность умений:

1. находить нужную информацию с помощью различных источников, включая мультимедийные средства;
2. определять степень ее достоверности, новизны, важности;
3. обрабатывать ее в соответствии с ситуацией и поставленными задачами;
4. архивировать и сохранять;
5. использовать для решения широкого спектра задач.

Таким образом, коммуникативную компетенцию сегодня необходимо последовательно формировать и развивать в тесной связи с учебными и информационными умениями, готовностью к решению проблем на родном и иностранном языке в единой логике. Развитие коммуникативных умений в устной и письменной речи должно рассматриваться *не просто как цель, но как средство* успешности овладения любыми предметными знаниями и умениями.

Исходя из этого, еще теснее увязывается между собой *триада целей* отечественного образования:

- *практические и образовательные цели* направлены на получение предметных и межпредметных знаний, создающих фундамент учебной и реальной деятельности;
- *развивающие цели* можно соотнести с формированием межпредметных или надпредметных навыков и умений (информационных, коммуникативных, учебных), а также с развитием определенных мыслительных способностей, без которых невозможно эффективное применение полученных знаний с учетом поставленных задач и особенностей ситуации;
- *воспитательные цели*, являющиеся кульминацией образования, желаемый итог или набор компетенций, связанных с готовностью и способностью к действию и взаимодействию с учетом принятых в обществе законов и норм поведения, сформированных морально-ценностных установок личности.

Указанные цели актуализированы в пособии по английскому языку «Основы программирования» [2], предназначенном для студентов III-IV курсов специальностей «Информационные системы и технологии» и «Программное обеспечение вычислительной

техники и автоматизированных систем», обучающихся в Нижнетагильском технологическом институте (филиале УрФУ). Для данных специальностей предусмотрен специальный курс по английскому языку «Технический перевод, компьютерная лексика», рассчитанный на два академических года. Задача данного спецкурса – сформировать и закрепить у студентов навыки чтения и перевода литературы по компьютерной тематике, что соответствует предъявляемым требованиям к квалификации выпускника технического вуза.

Реализации данных целей способствуют и принципы отбора языкового материала в пособии:

1. *Принцип интеграции.* С III курса студенты указанных специальностей начинают более детально осваивать избранный ими профиль, поэтому именно с этого этапа создаются предпосылки для максимального использования потенциала интегративных связей. Для комплексного решения проблемы интеграции следует использовать *метод опорных знаний*, т.е. предложить учащимся вспомнить, что они знают по данному вопросу из материала других предметов [1, с. 46]. Так, например, при изучении темы «Объектно-ориентированное программирование» предлагается вспомнить всю методологию данного вида программирования – от создания объектов, представляющих из себя некий тип данных, наделенный различными свойствами и методами до их разрушения, изменения, формирования новых объектов на основе ранее описанного. При изучении темы «Язык программирования С» вводятся понятия, характеризующие основные свойства языка, описываются его разновидности. Все это позволяет углубить и закрепить знания из других учебных предметов прикладного характера.
2. *Принцип научности.* Данный принцип отражается в соответствии содержания материала уровню социального и научно-технического прогресса, в раскрытии логики материала с помощью индуктивных и дедуктивных методов.
3. *Принцип доступности.* Доступность определяется соответствием преподаваемого материала по иностранному языку учебным дисциплинам профессиональной направленности, а также непосредственно языковому материалу, изученному на предыдущих этапах обучения.
4. *Принцип прочности.* Данный принцип

реализуется с помощью регрессий – периодического повторения материала, закрепляемого соответствующими упражнениями. Причем упражнения отражают различные виды деятельности, что способствует снижению утомляемости.

5. *Принцип последовательного предъявления материала.* Это принцип характеризуется тем, что информация в пособии представляется в логически целостных структурах, распределенных по модульной системе, а также с постепенным усложнением заданий.

Для обеспечения единства указанных целей и принципов отбора материала, была избрана следующая структура пособия, носящего текстоцентрический характер.

Раздел 1. MS DOS и его характеристики (MS DOS and its main terms).

В этом разделе описываются основные характеристики этой операционной системы, принципы работы с ней, система работы с ней.

Раздел 2. Основы программирования (Foundations of programming).

В структуре материала содержится информация о видах программирования (системное, прикладное, сопутствующее, Web программирование) и языках программирования

COBOL, Java, Visual Basic.

Раздел 3. Объектно-ориентированное программирование (Object-Oriented Programming).

В данном разделе описываются способы работы с объектами – наделение их такими свойствами как инкапсуляция (encapsulation), множественное наследование (multiple inheritance) и полиморфизм (polymorphism), и методами конструктора (constructors) и деструктора (destructors), обозначение областей видимости идентификаторов (свойств и методов). Здесь же приводятся наглядные примеры в виде схем и элементов программ.

Раздел 4. Язык программирования C (C programming language).

В этой части пособия рассказывается об эволюции языка программирования C и анатомических особенностях программ, разработанных на C.

Все разделы пособия снабжены комплексом лексических и грамматических упражнений, в результате работы с которыми у студентов должны сформироваться навыки чтения, понимания и перевода профессиональных текстов, поддержания беседы, высказывания собственного мнения, составления сообщения в рамках профессиональной тематики. ■

Библиографический список

1. Белый Н., Вельбрехт Д. Методическое обеспечение межпредметных связей. // Народное образование. – 1984. - № 10.
2. Волкова О.М. Основы программирования. Практикум по английскому языку. – Нижний Тагил : НТИ (ф) УГТУ-УПИ, 2007. – 64с.
3. Соловова Е.Н., Апальков В.Г. Развитие и роль коммуникативных умений. Лекция 1. // Английский язык. – 2005. - № 17.

Логичный путь определения труда

Раъно Р. САЙФУЛЛАЕВА

Доктор фил. наук, Гранд-док. психологии, профессор Национального Университета Узбекистана, Ташкент, академик Европейской Академии Естественных Наук.

Тимур Ш. САЙФУЛЛАЕВ

докторант МУФО ООС – Международный Университет Фундаментального Образования Оксфордской Образовательной Сети

Шухрат Р. САЙФУЛЛАЕВ

президент ОАО «Петр Великий», г.Санкт-Петербург

Аннотация. Высказаны сомнения в правильности представления современных научно обоснованных и логичных научных определений таким основным понятиям и категориям экономической науки и философии, как труд, производство, капитал и т.д. Показан путь разрешения подобного рода заблуждений в современных гуманитарных областях.

Ключевые слова: Труд и капитал, экономика, логика и философия, Карл Маркс.

Ra'no R. Saifullaeva, NU Uzbekistan

Timur Sh. Saifullaev, IUFS OEN

Shuhrat R. Saifullaev, I-S Com. «Peter the Great»

Title: A LOGICAL PATHWAY TO DEFINITION OF LABOUR

Abstract. Concerns about modern scientific and logical definitions of such basic conceptions and categories of economics and philosophy as labour, production, capital etc. are provided. A pathway for solutions of such kind of delusions in the modern humanities is demonstrated.

Keywords: Labour and capital, economics, logic and philosophy, Karl Marx.

Хорошо известно, что весь современный мир с самого своего начала, то есть со своего происхождения, причем вне зависимости, какое бы само это начало не было в реальности покоится на довольно прочном и ничем непоколебимом твердом фундаменте причинно – следственной взаимосвязи между всеми явлениями и событиями, как в самой природе, так и в любом обществе, хотя, однако, не всем современным ученым, как показывает

научная практика, данный реальный факт пока очевиден, но особенно это должно относиться к поискам научной истины именно в гуманитарной сфере нашего познания и экономике.

Поэтому, прежде, перед тем, как дать и представить научные определения таким всем известным экономическим понятиям и философским категориям как, например, «труд», «капитал» и «производство», и лишь после с помощью этих новых определений не только начать понимать «здоровым смыслом», но и строго логически в какой-то мере, начать осознавать саму истинную суть, сущность и смысл производящего человеческого труда, включая в это число ещё и сущность прибыли и даже смысл источника накопленных всех богатств, и наконец-то, таким образом, дойти до самой главной, точнее фундаментальной проблемы не только одной лишь современной экономики, но и всей ещё философии с психологией о реальной человеческой сути и смысле его бытия, может быть, заключенной именно в целенаправленном и вполне осознанном труде человека, нам, прежде всего, для всей последующей четкости и ясности понимания необходимо выяснить строго логически в самом начале, что же, такое означает само в действительности это понятие «научное определение», хотя имеющийся у каждого из нас свой собственный «здоровый смысл», может и без всякой логической строгости подсказать всем нам – что это, может быть, такое в быту и реальности, и даже в науке. [1-8]

Итак, на сегодня, понятие «определение»

– это дефиниция, объяснение, формулировка, раскрывающее, разъясняющее содержание, смысл и суть чего-нибудь, причем, сама дефиниция – это есть истолкование понятия, что прямо соответствует тому, что мы в действительности в данный момент делаем с таким термином, как понятие, а формулировка – это есть в довольно краткой форме очень точно выраженная мысль, и объяснение – это есть не что другое, как только растолковать кому-либо или осмыслить для самого себя, то есть сделать четким и ясным и хорошо понятным содержание – суть или смысл, или же сущности определяемого понятия или категории.

Следовательно, из этого получается, что, если только в ещё более краткой форме, то определение – это есть раскрытие смысла языкового выражения, а смысл – это есть содержание, значение чего-нибудь, постигаемое нашим разумом. Ко всему этому теперь можно ещё добавить то, что суть – это есть самое существенное и главное в чем-нибудь, а сущности – это выражающееся в единстве всего возможного в конкретном случае многообразных свойств и разных отношений внутреннего содержания чего-нибудь или какого-либо предмета или объекта, явления или события, закона или мышления, которые может быть обычно обнаруживаются всегда во всех внешних формах и видах их пространственно-временного возникновения, последующего развития и ещё в реальной действительности существования – в Мире, Природе и Обществе.

Таким образом, в результате всех этих наших рассуждений к данному моменту, как о логике и диалектике, так и о труде, капитале и прибыли у нас, как и у всех, многих других возможных аналитиков должен был собраться уже тот вполне достаточный минимум необходимой информации, который может быть позволит всем нам теперь выяснить достоверность – правильность понимания всеми нами того, что понятие: «труд» – это есть некая, может, всего лишь простая «физиологическая» трата энергии для возможного опредмечивания какой-нибудь идеи с помощью орудия труда и энергии.

В этом определении «труда» сутью понятия является то, что в самом процессе любого труда человека тратится какая-либо энергия, в ином случае, очевидно, теряется всякий смысл такого трудового процесса, но, однако, выражение, что некая простая энергия человека теряется или же, возможно, преобразовывается с помощью какой-нибудь и все той же самой энергии, в нашем представлении, является достаточно глубоко ошибочным суждением любого образованного человека, в том числе и ученого, в силу того,

что во всяком процессе человеческого труда никакая энергия не может никаким образом теряться с помощью самой же энергии, она может теряться с помощью только чего-либо совсем иного, например, орудия, но только не с помощью энергии, в противном случае, если бы только такой процесс был, хотя бы в малых долях возможным в принципе, то за множество миллиардов лет вся энергия и энергетическая мощь нашей планеты, очевидно, уже давно была бы безвозвратно потеряна или, может, преобразована во что-нибудь нам всем пока неизвестное – здесь, в основном, это есть результат того, что сказывается возможное отсутствие у большинства, именно таким образом, мыслящих людей – авторов подобных определений не только человеческого труда, но и любого иного понятия или категории, истинного знания самого предмета исследования и, что в данном случае особенно существенно, это очевидное отсутствие самого главного у многих таких – диалектического мышления и использования диалектической логики. [1, 2, 9 - 12]

Кроме этого, необходимо заметить, что в процессе любого труда любая возможная энергия, в том числе, даже такая простая, как «физиологическая», не может никаким образом тратиться, а процесс с такой тратой энергии никак не может происходить, вне всякого какого-либо времени, которое также принадлежит тому же, кто тратит свою энергию, и в силу чего, трата своего времени в процессе труда, наряду с тратой энергии также является главной особенностью и принадлежностью, как этого понятия, так и самого процесса, каким является человеческий труд. Именно поэтому-то в суть и смысл определения труда обязательно должно входить понятие «время», в противном случае же, с одной стороны, окажется, что труд – это процесс траты своей энергии из какой-то «бездонной энергетической бочки», непонятно откуда черпающей свою энергию для своего труда и в этом случае автоматически так же, как и выше будет теряться вся суть и весь смысл любого человеческого труда, ввиду наличия у тратившего свою энергию её неограниченного количества. Здесь отметим, что не наличия огромной силы – рабочей силы, а именно наличия энергии, так как труд – это не простая трата силы, сила при этом никуда и никогда не исчезает, а простая трата энергии человека, что должно являться также существенной и одной из главных особенностей процесса любого труда. [11 - 15]

Кроме всего этого, с другой стороны – это будет выглядеть, как какой-то одноразовый и мгновенный в пространстве и во времени процесс траты со стороны любого живого существа простой своей «физиологической»

энергии, что, как известно, для мускульной энергии человека практически совсем невозможно, в силу того, что такой процесс был бы для любого организма уже не каким-нибудь продолжающимся длительное время и повторяющимся процессом, а только мгновенным, взрывным процессом, что для любой живой материи не только не свойственно и абсолютно невозможно, но даже весьма противостественно и чрезмерно губительно. Таких образом, логичней было бы, если бы в определение сути процесса труда присутствовала обязательная трата чего-то для чего-нибудь, иными словами, лежала бы необходимость затрат своей энергии и обязательно во времени, и, следовательно, труд – это есть необходимая трата энергии и времени человеком для чего-нибудь. Однако же, в такой формуле не раскрыта ещё вся суть понятия «труд», так как эта формулировка не содержит ещё всех необходимых видовых отличий и при этом отсутствует достаточная родовая суть всех трудовых затрат, то есть необходимого действия или если сказать другими словами, то обязательность обменного характера необходимых затрат энергии и времени человека. [1,12] И после такой последовательности суждений получаем следующее предварительное пока определение понятия «труд» – это есть некий необходимый процесс трата энергии и времени в обмен на что-нибудь полезное, и тем самым, теперь здесь выделена вся суть труда человека как реального обменного процесса, как обмена собственной энергии и личного времени на что-нибудь очень необходимое для человека и всего общества, жизненно чрезмерно важное и весьма полезное и для самого трудящегося человека.

Итак, реальной сущностью же, такого процесса является то, что при этом энергия, затрачиваемая во времени в процессе труда человеком всегда имеет свойство быть простой и «физиологической», это то, **во-первых**, что внешне указывает не на какой-нибудь механизм или устройство – орудие труда, а только именно на живое существо с ограниченным количеством своей такой очень простой физиологической, мускульной энергии, которое может тратить свою энергию также ограниченное количество времени, что является для живого существа очень существенным, в силу чего напоминаем ещё раз, что не сила ограниченная, а энергия, так как сила-то, то есть рабочая сила может быть в реальности и не столь ограниченной, она может быть и огромной, как, например, сила рук нескольких миллионов рабов, но, однако же, тем не менее, простая энергия всех этих миллионов рабов весьма ограничена и может тратиться исключительно ограниченное ко-

личество время, а после такого труда всем им необходима обязательная компенсация, причем не столько рабочей их силы, которая не была потеряна, так как рабочая сила человека является свойством самого организма любого человека, в связи, с чем рабочая сила любого человека никак и никогда не теряется, и как товар, по Карлу Марксу, не может никаким образом продаваться нанимателю, или передаваться на время кому-нибудь, как некая вещь, а сколько затраченной ими в труде своей энергии и потраченного времени, в отличие от всевозможных механизмов, устройств или двигателей, которые только и способны иметь, в практическом смысле, не одну только неограниченную свою силу, но ещё и энергию, и при этом в любом виде, и в неограниченном количестве, что ограничиваться может, в свою очередь, как это не удивительно, одной лишь конечностью – ограниченностью самих природно-сырьевых энергетических ресурсов на планете и мощностью излучения нашего светила. [9-14]

Во-вторых, при этом, также в процессе труда обнаруживается, что вся эта простая энергия живого существа – человека может тратиться лишь с помощью каких-нибудь орудий по заранее «начерченной» в голове какой-нибудь идее или чьей-то мысли, что указывает на основные, выраженные в своем единстве четыре свойства и отношения внутреннего содержания процесса, что в совокупном единстве может относиться только к свободному человеку, а не к рабу, в силу чего труд – это необходимая трата свободным человеком своей энергии и времени с помощью орудия, осмысленно для чего-либо в обмен на что-нибудь полезное. Далее ниже мы поясним, почему нужно здесь обязательно указывать на тот факт, что все это относиться только к свободному человеку, в том числе и к наемному рабочему, но не может относиться никаким образом, например, к рабу.

В-третьих, таким образом, любой человеческий труд, как это, очевидно, должен быть всегда направлен только на одно – компенсацию всех своих затрат, и ничего иного, не затраченного и не потерянного в процессе труда, а именно: своей затраченной энергии и потерянного времени, хотя потраченное в процессе труда человеком время, в отличие от утерянной энергии, уже не восстановить никак, но можно только каким-либо образом компенсировать это, хотя само время каждому человеку дано природой безвозмездно в достаточно неограниченных и для него в больших относительно количествах, в отличие от всё той же его «физиологической» энергии, которую ему обычно всегда и каждый раз необходимо в обязательном поряд-

ке каким-нибудь образом или путем периодически и своевременно именно получать, а не только компенсировать, откуда-нибудь в каком-либо виде, например, в овеществленном виде или же, в опредмеченной форме.

Таким же образом, как и физиологическую энергию человека, можно компенсировать всегда и его потраченное в любом труде собственное время, то есть, обменять его потраченное это время, и при этом вынужденно, и по необходимости на какой-нибудь его овеществленный вид, на опредмеченную его и возможную какую-либо приемлемую для самого человека форму. Здесь появившееся совершенно новое понятие, а именно: «опредмечивание», имеет следующее своё определение – это есть создание человеком необходимых всяческих благ, включая и материальные, на основе своей сознательной деятельности в полном соответствии со своими некими определенными способностями и возможностями, идеями, мыслями или опытом и знаниями.

Поэтому, не только в связи подобными реальностями в далеком прошлом у многих первобытных людей обычно возникала в свое время, но и в связи с недостаточностью реальных знаний, идей и опыта, и, конечно же, сознательности, и не только у наших древних предков, но и сейчас у многих современных людей, следующая, всегда, как правило, вполне возможная коллизия: и зачем же, именно нужно начинать трудиться, и тратить свою энергию, да ещё при этом нужно и необходимо думать о том, чтобы всех тех результатов своего труда, которые в принципе обычно всегда возможны, достигать с наименьшими своими мускульными энергозатратами, когда все это, вполне возможно, просто взять в уже вполне готовом виде, в той же опредмеченной форме у кого-либо или где-нибудь, например, хотя бы в той же природной среде, что являлось в те древние времена, очевидно, для довольно многих, с одной стороны, очень соблазнительной возможностью, которую в принципе можно, как правило, всегда очень легко реализовать. Но, в то же время, с другой стороны, такая реальная действительность являлась не очень посильной задачей, которую тогда обычно, как правило, не всякий первобытный человек мог всё же своевременно предвидеть, а тем более ещё и решать, что в итоге – в результате, возможно, и привело именно таких первобытных людей к последующему своему полному вымиранию, что, в нашем представлении, довольно вероятно и очевидно. [1,2, 12-18]

Из всего этого можно заключить, **в-четвертых**, что труд не только необходимый, но и обязательно именно сознатель-

ный процесс, который должен был бы по необходимости обеспечивать компенсацию всей затраченной энергии и по достаточности компенсировать потерянное время, в любом ином случае всякий труд человека уже не имел бы также никакого своего смысла и был бы тогда лишен жизненно важной основы под собой. Следовательно, на данный момент мы уже имеем теперь то, что труд – это есть сознательная и необходимая затрата человеком лично своей энергии и времени с помощью орудий, осмысленно с целью их компенсации чем-нибудь. И, таким образом, вся совокупность сущностей труда заключается в том, чтобы любой процесс труда человека был бы всегда не просто лишь обменным, а был бы ещё и компенсационным процессом и, по всей возможности, при этом сам трудящийся человек мог посредством своего труда вполне восполнить свои именно эти две реальные потери. Но, а если бы труд человека не имел бы такую общую характеристику, то он терял бы в этом случае, как свою суть, так и любые свои сущности, и всякий свой даже смысл, то есть, человеческий труд тогда был бы абсолютно для самого человека бесполезным занятием.

Ввиду всего этого реальным уже смыслом определения понятия «труд» является опредмечивания человеком своей какой-либо возможной, якобы идеи, мысли, разумное постижение какого-то значения в этом процессе, то есть, человек всегда имеет цель и сам процесс труда должен происходить с полного ведома и контроля со стороны самого человека, а, следовательно, должен со стороны человека происходить только сознательно, из чего уже должно следовать, что труд – это сознательный процесс затраты человеком своей энергии и времени с помощью каких-либо орудий для чего-нибудь полезного и жизненно важного. Здесь необходимо заметить, что в традиционном, классическом смысле процесс труда идет на опредмечивание посредством труда какой-нибудь идеи или же мысли, возникшей в голове у человека, что, на наш взгляд, является абсолютно неправильной трактовкой трудового процесса, так как при такой интерпретации теряется уже цель труда, а без целесообразности любой труд – это есть всего лишь бессмысленный процесс. В чем же, в данном случае, может заключаться потеря самой цели? Хотя ответ довольно давно известен всем и весьма даже тривиален, однако, недопонимание мощи диалектики и отсутствие у многих прошлых и современных ученых – экономистов, философов и многих иных мыслителей диалектического мышления всем им не позволяет правильно представить в реальности смысл и цель труда в его научном определении.

В чем же реальная суть всех этих заблуждений всех прошлых и сегодняшних наших ученых, особенно и в основном гуманитариев, если только целью труда человека не может являться опредмечивание какой-либо идеи или мысли?

Правильный ответ на данный вопрос можно найти только на истинно научном – логически обоснованном пути поиска определе-

ний основным понятиям и категориям науки, в частности и экономики, и философии, чего именно многие ученые гуманитарии, как показывает научный опыт, не всегда придерживаются, в силу чего на сегодня очень многие определения вообще не отвечают научным критериям и правилам логики, но особенно это наблюдается в экономике и даже в философии. [1-8, 12-18]■

Библиографический список

1. А.Г.Войтов. Философия. - М. - 2003 г.
2. А.Г.Войтов. История экономических учений. М. - 2006 г.
3. В.А. Каменецкий. Труд. М., 2004 г.; Капитал. М. - 2006 г.
4. В.К.Нусратуллин. Неравновесная экономика. М. - 2006 г.
5. А.Л.Вугальтер. Фундаментальная экономика. М. - 2007 г.
6. М.Ю.Медведев. Альтернативная экономика. М. - 2010 г.
7. Ю.Александров. Синтетическая концепция стоимости. М. - 2011 г.
8. В.Е.Чабанов. Начала фундаментальной экономики. М. - 2011 г.
9. Ш.Р. Сайфуллаев. Описания и формулы научных открытий в экономике. СПб. - 2000 г.
10. Ш.Р. Сайфуллаев. Первые шаги к новой экономической теории. СПб. - 2000 г.
11. Ш.Р. Сайфуллаев. Научные открытия и законы в философии и экономике. СПб. - 2001 г.
12. Ш.Р. Сайфуллаев. Эволюция и природа интеллекта. В 2-х томах. СПб. - 2005 г.
13. Ш.Р. Сайфуллаев. Человек, труд и «Капитал»! // Научно-аналитический сборник ЕАЕН - Европейской Академии Естественных наук, № 6. Ганновер, 2011 г.
14. Ш.Р. Сайфуллаев. Труд, капитал и производство // Научно-аналитический сборник ЕАЕН - Европейской Академии Естественных наук, № 7. Ганновер, 2012 г.
15. Ш.Р. Сайфуллаев. Создаем вместе новую экономическую теорию? // Интернет-журнал «Капитал страны». 04.04.2012 г.
16. Ш.Р. Сайфуллаев. О тотеме и табу, о каннибализме и нравственности. СПб. - 2002 г.
17. Е.Ш.Сайфуллаева, Р.Р.Сайфуллаева, Т.Ш.Сайфуллаев, Ш.Р.Сайфуллаев. Философия логического и психология интеллектуального мышления // Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 1. стр. 200-235, Ганновер, 2010 г.
18. Е.Ш.Сайфуллаева, Р.Р.Сайфуллаева, Т.Ш.Сайфуллаев, Ш.Р.Сайфуллаев. О психологии мышления и логичности гениев. // Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 3. стр. 162-217, Ганновер, 2010 г.

Философия и экономика

Раъно Р. САЙФУЛЛАЕВА

Доктор фил. наук, Гранд-док. психологии, профессор Национального Университета Узбекистана, Ташкент, академик Европейской Академии Естественных Наук.

Тимур Ш. САЙФУЛЛАЕВ

докторант МУФО ООС – Международный Университет Фундаментального Образования Оксфордской Образовательной Сети

Шухрат Р. САЙФУЛЛАЕВ

президент ОАО «Петр Великий», г.Санкт-Петербург

Аннотация. Представлена формула научного открытия в экономике и философии, которая указывает на ошибочность взглядов философа Адама Смита на экономику общества, противоречащих фундаментальным законам природы. Отмечена правота воззрений на философию и справедливость взглядов на экономику С.А.Подолинского.

Ключевые слова: Труд и экономика, логика и философия, законы природы и научные открытия, Адам Смит, Карл Маркс, Сергей Подолинский.

Ra'no R. Saifullaeva, NU Uzbekistan

Timur Sh. Saifullaev, IUFS OEN

Shuhrat R. Saifullaev, I-S Com. «Peter the Great»

Title: PHILOSOPHY AND ECONOMICS

Abstract. A foormule for scientific discovery in economics is presented, which poits to wrong considerations of Adam Smith on economics of the society being in contradiction to many lows of nature. Correct opinion of Podolinskiy about economics is notified.

Keywords: Labour and economics, logic and philosophy, lows of nature and scientific discoveries, Adam Smith, Karl Marx, Sergey Podolinskiy.

Ранее нами были даны определения некоторым понятиям философии и экономики, в том числе были представлены результаты поисков, направленных на возможное создание какого-либо нового философского воззрения и, конечно, новой экономической теории, а именно: в части экономики, было дано, на наш взгляд, объективное и логически вы-

веренное определение понятию «экономика», чего не смогли своевременно сделать известные классики экономической науки и философии. [1 - 3] Речь шла о понятии не в смысле определения науки экономика, а в более широком смысле данной философской категории и экономического понятия, то есть дано определение понятию «экономика» общества, которая не столь может, а сколь должна и обязана постоянно существовать и ежедневно функционировать, вне какой-нибудь зависимости от существующей любой формы политического строя и от всяких типов властвующих идеологий в обществе, и совершенно даже не зависимо от структуры социального обустройства самого общества.

Одним из доказательств верности нашего определения является то, что оно позволило выявить научное открытие в области экономики со следующей формулой: [1 - 3, 7]

«Теоретически выявлено и опытным путем было установлено неизвестное ранее новое свойство экономики любого общества, заключающееся в том, что абсолютно никакая экономика всяких обществ людей, при любой форме или виде никогда и никаким образом не может быть рентабельной, и не может приносить прибыль от использования человеческого труда в виде каких-нибудь материальных благ для удовлетворения всех необходимых потребностей и обязательных нужд самих членов общества, если она – экономика общества, всегда основана только на использовании одного, лишь человеческого труда и только на деятельности производств, базирующихся на любых из форм челове-

ского труда, в том числе умственной форме, при любом неограниченном количестве работников из числа практически всех членов общества без какого-либо внешнего заимствования, в том числе у самой природы и нашей планеты сырьевых и энергетических ресурсов для реализации во времени человеческого труда и деятельности производств, в силу того, что невозможно посредством использования только одного лишь человеческого труда при любом числе работников выработать необходимые энергетические мощности для создания материальных благ и деятельности производств для этого количества своих работников, в силу лишь того, что любое другое утверждение относительно положительной рентабельности и получения прибыли от человеческого труда будет уже противоречить не только второму началу термодинамики, то есть термодинамическому циклу Карно, но также и законам теплового излучения Стефана – Больцмана и Планка, и фундаментальному закону сохранения энергии в природе».

Данная формула гласит, что человек с помощью труда не способен энергетически «прокормить» даже самого себя, не говоря уже об иных его нуждах, без заимствований для себя своих потребностей в существовании у природы в безвозмездном порядке, то есть труд человека от природы его самого всегда бесприбылен, так как всю прибыль в процессе труда приносит ему совершенно безвозмездно одни лишь природа с планетой, довольно часто уже в готовом виде или сырьевой форме, в силу того, что сам человек изначально от своей природы с физической точки зрения является всего лишь физической «тепловой машиной» с очень низким своим коэффициентом полезного действия – КПД, что порядка 10-12%, хотя теоретическим пределом для любых таких машин является 40%!

Итак, эта формула открытия вместе с определением понятия «экономика» общества, теперь дает нам полное право заявить, что Адам Смит со своим утверждением о том, что «труд человека является источником всех богатств» был, несмотря на мнения и взгляды многих ученых - философов и экономистов, невеждой в вопросах экономики общества и проблемах естествознания. Сама же идея о возможном и даже необходимом создании новой экономической теории пришла нам лишь по простой причине, а именно: с одной стороны, из-за неверности основных теоретических идей, которые заложены в основу экономической науки ещё её классиками, начиная от А.Смита и до К.Маркса, который, понимая логическую ошибочность и осознавая всю политическую

лживость трудовой теории накопления богатств А.Смита, на то время, так и не смог для объяснения истинной бесчеловечной природы развивающейся капиталистической экономики, придумать ничего иного кроме, как лишь трудовую теорию прибавочной стоимости и продажи рабочей силы наемного рабочего. А с другой стороны, эти идеи были нам навязаны малоизвестными работами выдающегося российско-украинского ученого С.А.Подолинского, который более ста лет назад близко подошел к выявлению подобного открытия, но, по неизвестной причине не смог его тогда сформулировать с научных позиций, то есть С.А.Подолинский не смог осознать саму именно суть этого открытия в экономике и довести до логического конца, сформулировав одну лишь саму формулу научного открытия, хотя понимал, что многие выводы Карла Маркса в теории прибавочной стоимости, а именно: в его «Капитале», справедливы даже, несмотря на эту имеющуюся логическую ошибочность в самом определении истинного источника всей прибавочной стоимости. [3, 4]

Для непредвзятого и объективного ученого, в том числе экономиста и философа, после ознакомления с философско-экономическими работами С.А.Подолинского, наше научное открытие открывает простор логическому свободомыслию и открепление от предвзятых догм и тезисов разнообразных экономических теорий и учений, порожденных и накопленный в основном западными экономическими мыслями, идеями и гипотезами, что позволяет таким ученым выявить не одно и не два, а, не менее 10-12-ти, если только не более, совершенно новых ещё научных открытий в экономической науке и философии.

Так, например, разве может быть в нашей природе вообще-то именно так, как об этом утверждал в своё время в своих работах Адам Смит, а после него и Карл Маркс, чтобы именно человеческий труд являлся источником, а не причиной, всех приобретенных богатств многих людей и всего общества, в том числе и источником ими накопленного в чрезмерных объемах капитала? Нет, - ответит ученый - естествознатель, хотя гуманный, например, философ или экономист, без колебаний ответить положительно, при этом, хорошо запомнивший со студенчества этот экономический тезис А.Смита, а после даже и К.Маркса, вбитый в его сознание и образ мышления невежественными людьми, строго логически мыслить так и не научившимися, причем, бесспорно, весьма удивляясь, вместе с тем, настоль явной научной якобы невежественности и подозрительно относясь к столь очевидной для них наивности человека, пы-

тавшегося задавать такие вопросы. Однако, при этих своих удивлениях, сами такие люди, в то же время, не вполне ещё понимали и не осознавали, всю существенность имеющегося различия между такими экономическими понятиями, как «источник» постоянного возникновения богатства от труда и «причина» появления капитала в процессе деятельности производства. Ведь в том, что данный всем известный классический экономический тезис, положенный как якобы вполне научный и логически обоснованный, то есть как якобы бесспорная аксиома в основу экономической науки является изначально ошибочным тезисом можно было бы довольно легко убедиться ещё в начале XIX века, если только ещё и не во времена самого А.Смита, причем всё это уже можно было бы понять с научных позиций, как только был открыт учеными закон сохранения энергии и был найден – открыт закон излучения тепловой энергии нагретым телом, в том числе и живым существом, нагретым более окружающей среды, то есть с тех пор, как ученым стал известен реальный теоретический предел коэффициента полезного действия – КПД, тепловой машины, которой с физической точки зрения не столько даже может быть, а сколько должен быть всегда до своей смерти и обязан являться каждый теплокровный организм, в том числе и организм живого самого человека.

Теперь чтобы понять суть всего сказанное выше, прежде нам нужно начать объяснение с азов самой логики, а именно: с логических соритов, положенных в основу «Капитала», как более поздних логических заблуждениях в экономике и философии. [1, 3, 5 - 7]

Логическое мышление показывает, что у познающего есть на базе понятий об объекте умение строить известные грамматико-логические структуры, названные соритами, которые лежат в основе логики и по определению показывают возможные количественно - качественные преобразования, то есть диалектический переход из одного состояния в другое, в последующее, тем самым предварительно указывая на сам факт процесса вероятного или обязательного превращения в природе и в любой общественной структуре, как временных, так и исторических количественных изменений исследуемого объекта в качественные. Такое умение человека строить сориты представляет отражение развития объекта во времени последовательностью его состояний, что позволяет любому ученому адекватно определить содержание каждого из них и на этой основе построить системное их объяснение или теорию их развития, в силу чего такое объяснение, в свою очередь, представляет из себя один из основных способов или приемов познания аналитики и

диалектики, и в то же время одновременно является ядром всей диалектической логики, которую сегодня ни один экономист не знает и не использует в своих изысканиях.

Все логики под соритом понимают сокращенный полисиллогизм, а если заглянуть в философский словарь, то сорит – это есть цепь силлогизмов, в которых заключение предыдущего силлогизма, является одной из посылок следующего за ним, а одна из посылок не выражается в явной форме. Наиболее точно показывает сущность данной формы мышления, данного мыслительного действия человека, то есть сорита, на наш взгляд, следующее определение: сорит – это есть система высказываний, в которых сказуемое предыдущих высказываний является подлежащим последующих предложений. Именно такое определение сорита, известное с 1761 года и взятое из «Метафизики» Баумейстера позволяет просто и легко, то есть элементарно показать теоретически, максимально экономно, общее и специфику родственных форм объекта, а для понимания всей их сути надо исходить из усложнения полных логических мыслей, каждому из которых при этом соответствует сокращенные логические формы. Из этого очевидно то, насколько, как практически все философы, так и многие специалисты по самой логике, не говоря об экономистах, некомпетентны даже в правильном определении соритов и сути понятий, в отличие от представлений, которые являются более примитивными формами мышления и творения понятий, что, возможно есть следствие того, что современная логика и философия учат не столько умению мыслить и мышлению, а сколько лишь знаниям логических правил и мыслям других. Поэтому-то логика и философия сегодня не выполняют свои функции и не способны показывать место мышления в морфологии отражения современного мира людьми, в силу чего они не могут адекватным образом продемонстрировать его содержание, специфику по сравнению с множеством других форм отражения реальности, причем современная философия и психология, и, вместе с ними и современная экономика, расчленившиеся в своих не вполне адекватных реальной действительности развитиях на множество весьма специфических очень наукоемких и наукообразно экономических и психологических, а также ещё и философствующих направлений уже давно потеряли свою фундаментальную основу и целесообразность, как возможные науки об общественном развитии, интеллекте и человеческом мышлении, что наглядно доказывают и потрясающие нас сегодня экономические кризисы, и падение уровня нравственности с моральной неустой-

чивостью большинства людей.

В наше время, как в силу приведенного ранее нами утверждения, и вследствие других также выше отмеченных причин, логическое и диалектическое мышление до сих пор не стало повседневной нормой жизни многих образованных людей. К этому нужно добавить и то, что при поиске в природе чего-либо нового и диалектическом изучении, и анализе какого-то объекта или субъекта сама стратегия применения диалектической логики уже предполагает наличие хоть какой-нибудь определенной исходной эрудиции, развитости соображения, ума и воображения, а также при этом, требует специального внимания, глубокого анализа, исследований и раздумий для системного объяснения исследуемых новых явлений и/или свойств объектов на основе их причинно-следственного развития и выявления субординации их

свойств, а при этом, также, нахождения непосредственно основных родовых свойств рассматриваемых форм каждого явления и/или объекта, и их специфическую особенность, то есть видовых особенностей - свойств, без чего любой исследователь нового в науке не будет на что-либо способен, в том числе хоть что-то диалектически проанализировать, как-то объективно восстановить и это новое, ещё и логически объяснить. И в экономику, и философию такую последующую логическую невежественность смог своими философо-экономическими работами успешно заложить именно Адам Смит, который будучи философом, а не экономистом, по всей вероятности, хорошо понимал, какую именно политическую бомбу и экономические кризисы мирового масштаба закладывает под всё последующее будущее человечества! [3, 5-11]■

Библиографический список

1. Ш.Р. Сайфуллаев. Первые шаги к новой экономической теории. СПб. - 2000 г.
2. Ш.Р. Сайфуллаев. Описания и формулы научных открытий в экономике. СПб. - 2000 г.
3. Ш.Р. Сайфуллаев. Эволюция и природа интеллекта. В 2-х томах. СПб. - 2005 г.
4. С.А. Подолинский. Труд человека и его отношение к распределению энергии на планете. Журнал «Слово» № 4, 5, Киев, 1880 г.
5. А.Г. Войтов. История экономических учений. М. - 2006 г.
6. Р.Р. Сайфуллаева, Ш.Р. Сайфуллаев, А.А. Горбунов. Экономические теории и современная философия // Научно-аналитический журнал Регион: «Политика. Экономика. Социология», № 2-3, стр. 125-136, СПб, 2010 г.
7. Р.Р. Сайфуллаева, А.А. Горбунов, Ш.Р. Сайфуллаев, В.Г. Тыминский. Космологическая гипотеза и антропный принцип в философии // Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 2. стр. 195-228, Ганновер, 2010 г.
8. Е.Ш. Сайфуллаева, Р.Р. Сайфуллаева, Т.Ш. Сайфуллаев, Ш.Р. Сайфуллаев. Философия логического и психология интеллектуального мышления // Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 1. стр. 200-235, Ганновер, 2010 г.
9. Е.Ш. Сайфуллаева, Р.Р. Сайфуллаева, Т.Ш. Сайфуллаев, Ш.Р. Сайфуллаев. О психологии мышления и логичности гениев. Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 3. стр. 162-217, Ганновер, 2010 г.
10. Р.Р. Сайфуллаева, А.А. Горбунов, Ш.П. Джаясекара, В.В. Лукоянов, Ш.Р. Сайфуллаев, В.Г. Тыминский. Новые экономические теории и мысли об обществе и философии // Научно-аналит. сборник ЕАЕН, № 1. стр. 88-123, Ганновер, 2010 г.
11. А.А. Горбунов, В.В. Лукоянов, Ш.Р. Сайфуллаев, В.Г. Тыминский. Политика, экономика и стратегия государства ... // Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 1. стр. 124-183, Ганновер, 2010 г.

Нравственный выбор и ценностные ориентиры в экономическом образовании старшеклассников

Марина Евгеньевна ИВАНЧЕВА

Оренбургский государственный университет

Сложившаяся в настоящее время социально-экономическая ситуация обуславливает актуальность формирования ценностных экономических ориентаций старшеклассников.

В динамично меняющихся условиях современной социально-экономической действительности формирование ценностных экономических ориентаций старшеклассников становится одной из важнейших проблем, определяющей суть и содержание экономического образования человека. Кардинальные изменения в мировом сообществе обуславливают возникновение новых приоритетов в сфере экономического образования старшеклассников. Меняющееся образование в меняющемся мире приводит к переосмыслению иерархии и доминирования ценностных систем.

По общему мнению учёных, содержание понятия «ценность» состоит в характеристиках: значимость, нормативность, необходимость, полезность, целесообразность. По выражению Выжлецова Г.П., Кирьяковой А.В., ценность – это форма проявления определенного рода отношений между субъектом и объектом. Только тогда, когда мы рассматриваем общественное бытие человека в аспекте объект – субъектного отношения, мы можем зафиксировать явление ценности.

Сегодня социологи, педагоги, психологи, экономисты взаимосвязывают такие понятия, как «нравственность», «бизнес», «кодекс чести» современных бизнесменов. Ценностные ориентиры и нравственный выбор в области экономики, бизнеса, предпринимательства формирует экономическое образование.

Нравственные ценности, по утверждению В.И. Бакштановского, – высшие ценности человека. Это совокупность действий, принципов, норм нравственного поведения, основанная на восприятии индивидуумом реальностей и поступков. По мнению Бердяева

Н., мир не существует как независимая от нас данность, духовное восприятие действительности есть создание личностью собственного Образа мира, таким образом, «объект есть порождение субъекта». Данное утверждение раскрывает взаимосвязь ценностных ориентаций с совершением нравственного выбора.

На основе приведенных утверждений нами была проведена опытно – экспериментальная работа по созданию ситуаций нравственного выбора в условиях экономического образования старшеклассников.

Нами были предложены старшеклассникам следующие ситуации нравственного выбора.

Выбор между долгом и склонностями. В данном контексте старшеклассникам была предложена следующая ситуация морально-нравственного выбора: «У Вас – крупная преуспевающая фирма, дела идут прекрасно, многочисленные сотрудники Вам доверяют. Но однажды Вы понимаете, что хотите уехать в Сингапур и кардинально сменить вид деятельности. Однако Вы отдаёте себе отчет в том, что без Вас Ваша фирма не сможет функционировать. Как Вы поступите?»

Вот наиболее характерные ответы, полученные нами.

Паша В.: «Если я вижу реальные перспективы в этом Сингапуре, а здесь развернуться уже нет возможности, то уеду и начну с нуля. Нужно в первую очередь себя реализовать!»

Яна М.: «Очень сложно подвести людей, которые на тебя надеются, верят в тебя и вообще-то ещё и от тебя зависят. Но заниматься любимым делом, тем, что по настоящему мне интересно, для меня просто жизненно важно. Я не знаю, как я поступлю, не хотелось бы, чтобы мне пришлось делать такой нереально сложный выбор!»

Лена Д.: «Я, наверное, останусь со своей командой. Ведь уехать за мнимой выгодой

и призрачной прибылью – значит предать и своё дело, и своих соратников. Не хочу быть предателем!»

В целом проведенный нами анализ полученных ответов старшеклассников позволил нам сделать выводы, что старшеклассникам крайне сложно делать выбор между долгом самореализации и ответственностью перед коллективом (между долгом и склонностями). Из ста участвовавших в эксперименте отношение 30 старшеклассников к данной ситуации выявить не удалось (были получены ответы «не знаю», «там посмотрим», «как будет такая ситуация, так и решу», у 28 человек ценностная ориентация – это синтез морально-нравственных категорий и экономической выгоды, 14 человек предпочли остаться со своей фирмой, остальные 28 человек предпочли бы уехать, но при условии получения большей экономической выгоды, что позволило судить о их ценностной ориентации на экономические категории.

Выбор между своими и чужими интересами в классической этике трактуется как выбор между безнравственным эгоизмом и нравственным альтруизмом. Между тем, в число интересов личности входят и нравственные её интересы, которые не следует игнорировать в угоду чужим корыстным или честолюбивым стремлениям. В данном контексте мы поставили старшеклассников перед следующей ситуацией морально – нравственного выбора. «Вы – «десятник» финансовой пирамиды МММ. Три месяца назад к вам пришел вкладчик, вложивший в пирамиду один миллион рублей. Вчера выплаты по вкладам были прекращены, однако деньги вкладчика с «набежавшими» процентами успели вернуться. Вкладчик не знает об этом. Проследить и проконтролировать выплаты крайне сложно. Как вы поступите в данной ситуации?»

Так прокомментировали свой выбор старшеклассники.

Альбина М.: «Ну я же в этой пирамиде не бесплатно работаю, я тоже вкладываю и получаю проценты по вкладам. И мне бы не хотелось, чтобы кто-то мои деньги себе присвоил. Так что я вкладчику всё отдам, чтобы потом не мучиться угрызениями совести».

Миша Ц.: «А он точно не знает? Тогда заберу всё и уеду куда-нибудь на Гоа!»

Ксюша Г.: «Это вообще нечестные деньги – все эти финансовые пирамиды, и никогда я в них участвовать не буду! Грязные деньги портят ауру, лучше зарабатывать немножко, но честно!»

Анализ полученных от старшеклассников ответов позволил нам сделать выводы о ценностных ориентирах старшеклассников. Так, 6 из 100 старшеклассников предпочтут чу-

жим интересам свои, т.е. «безнравственный эгоизм», как в представленном выше ответе: «заберу всё и уеду на Гоа» или «проценты себе оставлю». Данные ответы мы не относим к ценностной ориентации на экономические или морально – нравственные категории, и также не утверждаем, что такие старшеклассники ценностно определились. Наиболее распространенный выбор старшеклассников в данной ситуации – представленный в ответе Альбины М. – отдать вкладчику все деньги, т.е. ценностная ориентация на морально-нравственные категории. При этом из 88 старшеклассников, ответивших подобным образом, 79 оговорились, что при этом они «не бесплатно работают в этой пирамиде, тоже получают проценты по вкладам». Таким образом, нами выявлена ценностная ориентация таких старшеклассников – синтез морально-нравственных категорий честности, справедливости и экономической выгоды.

Выбор между личными убеждениями и общественным мнением более проблематичен. Обычно совесть личности считается самой главной инстанцией в решении моральных коллизий. Однако совесть конкретного индивида может быть «ленивой», а индивид не обладать достаточным личностным развитием, поэтому корректирующую силу общественного мнения следует учитывать при определении, насколько нравственным оказался тот или иной выбор.

Данный выбор нами был представлен ситуацией: «Вы состоите в Совете Директоров крупной компании, и сейчас в деятельности Вашей компании не самые лёгкие времена. Однако есть решение проблем фирмы – экономически крайне выгодное, хоть и не совсем честное, но на нём настаивают все члены Совета Директоров. Всё решит Ваше мнение. Каково оно будет?»

Были получены ответы:

Саша И.: «Раз компания крупная, то и работников много. У меня ответственность перед всеми ними. То есть их зарплаты и вообще работа зависят от моего решения. Придётся согласиться с остальными членами Совета Директоров».

Люда Р.: «Можно попробовать поискать другое решение, более честное. Из любой ситуации, как правило, есть несколько выходов!»

Паша В.: «Наверное, предпочту согласиться со всеми и принять экономически выгодное решение. Выгода и эффективность – ключевые слова в бизнесе!»

Данная ситуация оказалась достаточно сложной для совершения старшеклассниками морально-нравственного выбора. Так, 22 старшеклассника ответили, что «попробу-

ют поискать другое решение». Для 11 ребят это оказался «слишком сложный выбор». Из остальных 67 старшеклассников, ценностно самоопределившихся, 35 старшеклассников ориентированы на синтез морально-нравственных категорий и экономической выгоды. 32 старшеклассников учтут в первую очередь экономическую выгоду.

Выбор между различными видами обязанностей личности. В данной ситуации морально-нравственного выбора может сталкиваться долг благодарности/дружбы/родственный и т.п. и долг принципиальности, согласно которому поведение индивида не должно отклоняться от нравственных критериев. Однако совокупность нравственных обязанностей человека не выстроена по логическим критериям «запрета на противоречие», потому моральный выбор зачастую оказывается сложным и даже болезненным актом.

Для определения ценностных ориентаций старшеклассников нами была создана следующая ситуация морально-нравственного выбора.

«У вас налаженный бизнес, вы – очень уважаемый человек, с которым привыкли считаться. Ваш друг пойман на финансовых махинациях и просит у вас помощи, которую вы смогли бы оказать, однако для того, чтобы выручить друга, необходимо поступиться законом. Ваши действия».

Ниже представлены наиболее характерные ответы старшеклассников, полученные нами в ходе эксперимента.

Артём С.: «Для меня дружба превыше всего, поэтому я использую все возможности и связи, чтобы друга выручить из беды!»

Паша В.: «Каждый должен сам отвечать за свои поступки. Не хочу рисковать своим положением, карьерой, деньгами, имуществом, семьей ради человека с сомнительными моральными устоями. Ведь иначе завтра сам могу оказаться на его месте».

Яна М.: «Наверное, всё зависит от того, какой степени преступление друг совершил. А если он годами, например, платил копеечную зарплату своим подчиненным, а сам катался, как сыр в масле? Хотя я думаю, что с

таким человеком я дружить не стала бы...»

По результатам ответов мы пришли к выводу, что большинство старшеклассников придерживаются мнения, что «каждый сам должен отвечать за свои поступки» и предпочитают не «рисковать своим положением, карьерой, деньгами, имуществом». Подобного вида ответов нами было получено 59 из 100. 24 старшеклассника предпочли всё же помочь другу, а остальные с выбором не определились.

Таким образом, на основе анализа ответов учащихся мы сделали выводы:

1. Старшеклассники с ценностной ориентацией на морально-нравственные категории выделяют такие категории, как честность, дружба, порядочность, ответственность перед коллективом, ответственность за свои поступки. В результате анализа и подсчета ответов мы отнесли к данной группе 18,2% старшеклассников.
2. Старшеклассники с ярко выраженной ценностной ориентацией на экономические категории для себя выделяют такие ценности, как экономическая выгода, экономическая эффективность, самореализация, врожденно-личностные категории предпринимателя, ценности рыночной экономической системы. Со своей будущей профессией большинство старшеклассников, вошедших в данную категорию, определились, что следует из их ответов и ценностных ориентаций. К данной группе по результатам проведенного нами анализа мы отнесли 29,8% старшеклассников.
3. Старшеклассники, чьи ценностные ориентиры являются синтезом экономических и морально-нравственных категорий. Набор их ценностных ориентаций лежит в следующей плоскости: само- и взаимоуважение, порядочность, самореализация, ценности рыночной экономической системы, экономическая выгода, возможность заниматься любимым делом. К данной группе относятся 35,8% старшеклассников.■

Библиографический список

1. Асмолов А.Г. Культурно – историческая психология и конструирование миров. – М., 1996.
2. Выжлецов Г.П. Аксиология культуры. – СПб.: Изд-во Санкт – Петербургского ун-та, 1996.
3. Кирькова А.В. Ценностные ориентиры университетского образования // Вестник Оренбургского государственного университета. - № 2/ февраль 2011 г.
4. Шамова Т.И. Управление профильным обучением на основе профильного личностно ориентированного подхода: учебно – методическое пособие/ Т.И. Шамова, Г.Н. Подчалимова, А.Н. Худин и др. – М.: Центр «Педагогический поиск», 2006.



Диалог искусств и личности: моноспектакль на уроке литературы

Ольга Викторовна ГАЛЬЧУК

Смоленский колледж легкой промышленности и индустрии моды

Моноспектакль - это сценическое действо для одного исполнителя. Несмотря на то, что в научно-методической литературе довольно глубоко исследована импровизационно-театральная деятельность учащихся на уроке и внеклассной деятельности, требует отдельного внимания феномен моноспектакля в контексте осуществления творческой самореализации учащихся, который как вид творческой деятельности монографически в педагогической науке не рассматривался, и его всестороннее изучение, с нашей точки зрения, еще впереди. К этому побуждает, во-первых, динамическое развитие новых личностно-ориентированных технологий в российском и мировом образовании и, во-вторых, широкий интерес к литературно-театральной деятельности учащихся в контексте диалога искусств.

Постижение литературно-театрального искусства - и шире - человеческой культуры происходит лишь тогда, когда учащийся начинает не просто созерцать культурные символы, а оживлять культурные смыслы в собственной душе и собственном творчестве. О. Шпенглер считал, что культура и ее смыслы живут не сами по себе, а лишь через творческую активность вдохновленного ими человека.

Внимание к проблемам творческой личности, обусловленное направленностью образовательного процесса на ее развитие, готовность к самостоятельному мышлению и творческому подходу необходимо формировать в процессе изучения художественной литературы. Рассмотрение моноспектакля в качестве практического примера нашего исследования с позиции диалогизма позволяет исследовать, с одной стороны, театральную коммуникацию на уровне взаимодействия; с другой - проблему текстового диалога, художественного текста драмы (как литературной основы моноспектакля) и его сцениче-

ского воплощения. Проза открывает театру «четвёртое измерение» реальности и человеческой души. Театр взрывает повествовательность прозы, обнажает внутреннюю конфликтность человеческого существования, переводя этические и философские идеи в разряд действий.

Моноспектакль на уроке литературы представляет собой синтез искусств, равноправие драматического, литературного, музыкального и художественного начал. Работа над сценической версией литературного произведения важна как для учащегося, так и для преподавателя. Рекомендуется выбирать фрагменты из современной или классической прозы, в которых все поступки героев имеют точные мотивы, обстоятельства очерчены выразительно и подробно, язык героев богат и правдив.

Самостоятельная художественно-творческая деятельность в рамках моноспектакля на уроке литературы играет важную роль в самовыражении и самопонимании ученика, решившегося выйти на импровизированную сцену у школьной доски. Есть ряд препятствий, лежащих на пути учащихся к постижению художественного произведения на сцене: ограниченный театральный опыт, различные условности драматического искусства, концентрированность во времени, многообразие незнакомых форм развивающего действия. Являясь частью театральной культуры, моноспектакль на уроке - это странствие, путешествие по жизни литературного героя, помогающее преодолевать эти препятствия. Например, моноспектакль «Человек есть тайна» по знаменитому роману Достоевского «Преступление и наказание» был задуман как попытка разгадать гордую душу Родиона Раскольникова через внутренний мир жертвенной Сонечки Мармеладовой. Прежде, чем перевоплотиться в Сонечку, учащаяся должна была увидеть этот образ

не только на страницах книги, но и в своём воображении. Попытаться сопоставить их. Очень важно, чтобы «зерно» будущей роли выросло не только из вышеуказанного, но и из жизненного наблюдения. Необходимо было тренировать воображение в нужном направлении. В работе над спектаклем оно помогало подбрасывать точные и нужные ассоциации, так как творческая память надолго сохраняет впечатления, если увиденное пережито, закреплено и оценено нравственным чувством.

Для героев Достоевского вообще характерен монолог как средство выражения своих мыслей, чувств. Исповедальный монолог Сонечки в рамках моноспектакля на фоне напряженной музыки Ezekiel «Mon plus beau cauchemar» окрашен в драматические тона. Возрождение души человеческой через трагедию, разлуку и любовь – лейтмотив романа. Ученице, работавшей над ролью Сонечки в моноспектакле, очень важно было понять, что даже при самом бережном отношении к художественному произведению Достоевского театр превращает его в текст другого порядка. Сцена вскрывает «невербальный слой» повести, её подтекст, её интертекстуальные возможности. Авторский текст становится не только источником, но и конечной целью работы. У писателя свой мир, свой язык, стиль, эпоха, своя поэзия – и всё это передаётся через слово. Инсценирование прозы как форма работы над моноспектаклем по литературе имеет огромное значение для читательского опыта учащегося. Само наличие в ней диалога открывает большие возможности. Но прозаический текст может быть подвергнут более сложной трансформации, чем простое выделение из него реплик, хотя инсценировка предполагает большую зависимость от первоисточника. В методической практике практикуются следующие виды моноспектакля: инсценировка-монтаж, где драматический текст чередуется с неизменными авторскими повествовательными фрагментами, порученными чтецу «от автора» и собственно инсценировка, где диалогизация распространяется и на повествовательный текст, а часть последнего превращается в авторские ремарки.

Работа учащегося над моноспектаклем идет под руководством преподавателя литературы и, если требуется, профессионально-

го консультанта в области театрального искусства по следующему пути:

1. Событийно-действенный анализ художественного произведения: вскрытие опорных событий романа; построение событийного ряда; определение основного конфликта; определение сквозного действия и сверхзадачи.

2. Жанр и способ существования на сцене: определение жанра художественного произведения, исследование его признаков и стилистических особенностей; определение жанра моноспектакля; этюдные пробы и репетиционная работа в жанре.

3. Художественная форма спектакля: метафоры и символы в драматическом действии; художественное решение пространства спектакля; роль и костюм – художественное решение внешнего вида литературного образа на сцене; сценический грим; музыкальное решение и световое оформление спектакля; афиша и программка спектакля.

Благоприятные условия при работе учащегося над первым актёрским опытом по созданию литературного образа способствуют развитию «вкуса» к актёрской игре, формированию специальных, более утонченных форм воздействия на зрителя, и главное – к литературе. Ведь лучшие театральные образы – это литературные образы. Кроме того, ученик, становясь актёром, пусть и непрофессиональным, в процессе работы над учебным литературно-театральным проектом сможет научиться: находить контакт со зрительным залом, ощущать, контролировать и провоцировать его реакцию; легко изменять различные способы сценического существования своего литературного героя, не изменяя «букве» художественного произведения; общаться с воображаемым партнёром – литературным персонажем; манипулировать настоящим и воображаемым реквизитом; слышать фонограмму (или реальное музыкальное сопровождение); свободно импровизировать в рамках заданного постановщиком рисунка, не ломая его.

Таким образом, моноспектакль как вид деятельности учащегося на уроке литературы в контексте диалога искусств способствует формированию общей художественной культуры, художественно-образного мышления как основы развития творческой личности, ее эстетических вкусов и потребностей. ■

Природа и значимость фундаментальных физических констант

Иван Васильевич ЖУКОВ

Инженер, Заслуженный связист РСФСР

Аннотация. Предметом исследования являются фундаментальные физические константы, ставшие эмпирическим фактом, их природа и значимость в Природе и в фундаментальных теориях движения материи как изменения вообще. При этом выявлено 7 основных относительно независимых фундаментальных физических констант, определяющих фундаментальные законы сохранения моментов энергии взаимодействия материи как таковой.

Ключевые слова: константа, фундаментальная, физическая, значимость, закон, сохранение.

В современной физике нет объективного критерия выделения из множества физических констант фундаментальных физических констант, ставших эмпирическим фактом. В книге «Физические величины», А.Г. Чертов, 1990 г. в таблицу 10 «Фундаментальные физические постоянные» включено 48 физических величин. В Кратком химическом справочнике, В.А. Рабинович, З.Я. Хавин, 1978 г. в таблицу фундаментальных физических констант включены 30 физических величин. При этом в эту таблицу включены и другие физические константы. БСЭ приводит рекомендуемые согласованные значения 27 фундаментальных констант. В списке фундаментальных физических констант, рекомендованном CODATA 1998, около 300 фундаментальных физических констант.

Из множества физических констант, ставших эмпирическим фактом, семь физических констант $[h \text{ с } G \text{ } Z_j \text{ } N_A \text{ } N_j \text{ } N_{jT}]$ входят в определения взаимодействий материи, выражаемые математически законами сохранения моментов энергии [1, с. 23],

$$h \cdot c_3 = N_A \cdot G \cdot m_j^2 - \text{гравистатика};$$

$$h \cdot c_3 = N_j \cdot e^2 - \text{электростатика};$$

$$h \cdot c_3 = N_{jT} \cdot k \cdot w - \text{тепло статика}.$$

Эти три закона сохранения момента энергии фотона $[h \cdot c_3]$ определяются только исключительно этими первичными фи-

зическими константами. При этом в каждом уравнении определяется по одной производной физической константе $[m_j \text{ e } kw]$. Таким образом, объективно существует 10 указанных физических констант, образующих данные три закона сохранения моментов энергии взаимодействия материи: гравистатического, электростатического и тепло статического. Объективно они составляют фундамент материи как таковой. При этом квант количества материи выражается физической константой $[h]$. Третий закон выводится из уравнения $\lambda_{tm} \cdot \theta = h \cdot c / 4,9651k$, полученного Планком (1901г) при определении числовых значений постоянных $[h]$ и $[k]$. При этом $Z_j = k/h$; $w = \lambda_{tm} \cdot \theta$. Следовательно, $Z_j \cdot w = c / 4,9651$. Эта физическая величина представляет собой скорость теплового движения материи $[c_j]$. В соответствии с законом смещения Вина эта физическая величина эмпирически определяется физической величиной $[\lambda_{tm} \cdot Z_j \cdot \theta]$. Таким образом, в этой физической величине соединены свойства вещественной и тепловой невещественной материи. Именно в этом и заключена особенность тепловой материи. Объективное существование этого закона сохранения является эмпирическим фактом. Объективно существует и другой эмпирический факт, выраженный функцией распределения Максвелла молекул водорода по скоростям. Из него следует, что $\lambda_{tm} \cdot f_{cp} / c_j = 2; 3; 8/\pi$ в зависимости от того, как определяется средняя частота колебания вещественной микрочастицы $[f_{cp}]$ в её тепловом движении. Таким образом, проясняется физический смысл числовых коэффициентов в формулах Максвелла.

Следовательно, эти законы выражают собой движение кванта количества материи как таковой с постоянной скоростью. При этом возникают постоянные физические величины, образуемые входящими в них физическими константами. Таким образом, в своей основе движущаяся материя накрепко связана физическими константами. Никакого

хаоса, квантовой пены, неопределённости в фундаменте движущейся материи объективно не существует. Объективно они представляют собой фундаментальные физические константы: 7 основных и 3 производных от них физических констант. Из них N_j , Z_j , $N_{j\pi}$, m_j , k_w в существующих таблицах фундаментальных физических констант отсутствуют. Но каждая в отдельности $[k]$ и $[w]$ в таблицы включаются. Их произведение выражает собой квант момента энергии теплового взаимодействия материи $[e_{j\pi}^2]$, равный элементарному тепловому заряду в квадрате.

Из первого и второго законов сохранения моментов энергии следует объективное существование производного закона сохранения моментов энергии электрогравитационного статического взаимодействия $e^2 = (N_A/N_j) \cdot G \cdot m_j^2$. [1, с.172; 2, с.49]. Следовательно, физическая константа $[G \cdot m_j^2]$ эквивалентна заряду в квадрате $[e_{j\pi}^2]$. По своему физическому смыслу физическая константа $[e_{j\pi}]$ представляет собой элементарный гравитационный заряд. Таким образом, в фундаменте движущейся материи кванты моментов энергии гравистатики и электростатики эквивалентны. При этом данный закон эквивалентности математически выражается пятью исключительно только фундаментальными физическими константами.

В атоме водорода электростатическое взаимодействие между протоном и электроном выражается математически законом сохранения момента энергии $\hbar \cdot v_3 \cdot \psi_l / \lambda_l = e^2$ - водородно-атомная электростатика. При этом физическая величина $[v_3 \cdot \psi_l / \lambda_l]$ с размерностью скорости движения представляет собой физическую константу $[c_{j\pi}]$, равную физической константе $[c_3/N_j]$. Следовательно, в состоянии атома водорода, в котором одномерная протяжённость между центрами взаимодействующих элементарных электрических зарядов $[\psi_l]$ представляет собой одну длину волны электрона $[\lambda_{ll}]$, квант количества материи $[h]$ движется с постоянной скоростью $[c_3/N_j]$. Таким образом, исключительно только фундаментальные физические константы $[h \text{ с } N_j \text{ e}]$ определяют закон сохранения момента энергии электростатического взаимодействия в невозбуждённом атоме водорода. В возбуждённых состояниях атома водорода, в которых одномерная протяжённость материи между центрами взаимодействующих элементарных электрических зарядов больше одной длины волны электрона, возникает физическая константа $[v_3 \cdot \psi_l / \lambda_l]$, равная физической величине $[e^2/h]$. Поскольку в атоме водорода образуется элементарный электрический диполь, то между его полюсами как в электроёмкости возникает электростатическое напряжение $[U]$, равное отноше-

нию физических величин $[e/\psi]$. Отношение физических величин $[v_3/\lambda_l]$ выражает собой частоту колебания кванта количества вещественной материи $[f]$. Следовательно, получается уравнение $e/h = f/U$. Таким образом, в возбуждённом атоме водорода возникает новая физическая константа $[f/U]$, представляющая собой отношение частоты колебания кванта количества материи к электростатическому напряжению на диполе. Она определяется отношением фундаментальных физических констант $[e/h]$. Этим же отношением определяется и $1/2$ эмпирической физической величины $[D_z]$, называемой эффектом Джозефсона.

В атомном ядре движение материи математически выражается законом сохранения момента энергии сильного ядерного взаимодействия $\hbar \cdot v_3 \cdot \psi_l / \lambda_l = g^2$ - гравиядерная статика. Из данного закона сохранения следует, что в сильном ядерном взаимодействии с физической константой $[g]$ одномерная протяжённость между взаимодействующими центрами больше одной длины волны вещественной микрочастицы. При этом $\psi_l / \lambda_l > 2,3554928$. Для сближения до одной длины волны скорость движения вещественной микрочастицы $[v_3]$ должна возрасти до величины $[g^2/h]$, которая равна $2,3554928 \cdot c_3$. Следовательно, ядерная константа скорости $[v_3 \cdot \psi_l / \lambda_l]$ превосходит физическую константу скорости фотона $[c_3]$. Таким образом, обнаруживается объективное существование особого состояния материи в атомном ядре. Поскольку $g^2 = N_{j\pi} \cdot N_A \cdot G \cdot m_j^2$, то $v_3 / (\rho_{j\pi} \cdot 2m_p \cdot \lambda_p) = G/h$.

В теории β -распада Ферми возникают связанные между собой физические константы $[g_f]$ и $[\tau_o]$. Из них следует уравнение $\hbar \cdot c \cdot \lambda_{ek}^2 = \pi^2 \cdot (2\tau_o/T_e)^{1/2} \cdot g_f$. Оно выражает собой пятимерное электростатическое взаимодействие фотона. Но в этом ядерном взаимодействии рождаются электроны с разной кинетической энергией $[E_k]$, длиной волны $[\lambda_{ek}]$ и массой $[m_{ek}]$. Фотон поляризуется. Получается уравнение слабого ядерного взаимодействия $(h/N_j) \cdot c_3 \cdot \lambda_{ek}^2 = (\pi^2/N_j) \cdot (\lambda_{ek}^2/\lambda_e^2) \cdot (2\tau_o/T_e)^{1/2} \cdot g_f$ с семью физическими константами.

Тепловое излучение вещественной материи представляет собой тепловые колебания материи, которые возбуждаются тепловым движением вещественных микрочастиц. При этом образуется спектр квантов теплового излучения по массам, длинам волн, частотам, энергиям, моментам энергии и т.д. Определяющую роль играет температура излучающих вещественных микрочастиц $[\theta]$. Но не только она влияет на тепловое излучение. Динамика полного теплового излучения во всём спектре в пределах его кванта с длиной волны $[\lambda_{tm}]$ абсолютно чёрного тела определяется неизвестным ранее уравнени-

ем $\varepsilon \cdot \lambda_{\text{тм}}^4 = (2\pi^5/15) \cdot (c_j^2/c^2) \cdot h \cdot c_j^2$. В это уравнение входят три фундаментальных физических константы $[h \ c_j]$. Оно выражает собой момент потока энергии полного теплового излучения во всём спектре. Физическая величина $[\varepsilon]$ представляет собой полную мощность излучения на всех длинах волн абсолютно чёрного тела с единицы поверхности. Она определяется законом Стефана-Больцмана. Как видно, связи с электрическим зарядом здесь нет.

Спектральное тепловое излучение абсолютно чёрного тела определяется моментом энергии теплового взаимодействия вещественной и невещественной материи по закону $h \cdot c_j \cdot n_\lambda = \rho_i \cdot f \cdot c_j \cdot R_\lambda \cdot \lambda_\tau^3 \cdot v_\tau / (Z_j \cdot \theta)$ - тепло излучательная статика. Как видно, скорость движения кванта теплового излучения $[c_j]$, в том числе и фотона, представляет собой переменную величину, зависящую от целого ряда физических величин. Для отождествления её с постоянной предельно большой скоростью движения $[c]$ - «скорость света в вакууме», нет объективных оснований. Этот закон момента энергии теплового излучения вещественной материи выражается не только этими тремя фундаментальными физическими константами $[h \ Z_j \ c_j]$, но и другими восемью переменными физическими величинами, относящимися как к вещественной, так и невещественной материи. Таким образом, он выражает собой тепловое движение материи как изменение вообще. При этом физическая величина $[\rho_i]$ представляет собой одномерную плотность вещественной микрочастицы в её тепловом движении; физическая величина $[f]$ - её частоту колебания; физическая величина $[\theta]$ - температуру вещественных микрочастиц в их тепловом движении; физическая величина $[n_\lambda]$ - число квантов энтропии вещественной микрочастицы в её тепловом движении. Из данного закона следует уравнение $n_\lambda \cdot Z_j \cdot h \cdot \theta = (\rho_i \cdot f \cdot \lambda_\tau^3) \cdot c_j / \lambda_{\text{тм}}$. Физическая величина $[Z_j \cdot h]$ представляет собой постоянную Больцмана $[k]$. Следовательно, $n_\lambda \cdot k \cdot \theta = (\rho_i \cdot f \cdot \lambda_\tau^3) \cdot c_j / \lambda_{\text{тм}}$. Физическая величина $[n_\lambda \cdot k \cdot \theta]$ представляет собой тепловую энергию средней вещественной микрочастицы в тепловом движении. При этом физическая величина $[n_\lambda \cdot k]$ представляет собой энтропию вещественной микрочастицы в её тепловом движении $[s_j]$. Таким образом, получается уравнение $s_j \cdot \theta = (\rho_i \cdot f \cdot \lambda_\tau^3) \cdot c_j / \lambda_{\text{тм}}$, которое выражает собой тепловую энергию излучающей вещественной микрочастицы в её тепловом движении $[s_j \cdot \theta]$. Она представляет собой теплород вещественной микрочастицы в её тепловом движении $[\Omega_j]$. При этом постоянная Больцмана $[k]$ представляет собой квант энтропии.

Из первого закона (гравистатика) следу-

ет закон гравистатического взаимодействия фундаментальной невещественной материи на её n - структурном уровне Космоса - закон сохранения моментов энергии $h \cdot c_j \cdot \psi_i / \lambda_i = N_A^n \cdot G \cdot m_j^2$. В его определение входят 5 фундаментальных физических констант $[h \ c_j \ N_A \ G \ m_j]$. Три физические величины являются переменными. При этом отношение физических величин $[\psi_i / \lambda_i]$ всегда равно физической величине $[N_A^{n-1}]$. Таким образом, в данном законе фактически переменной величиной является только структурный параметр $[n]$. В эфтоне он равен 1 (первый закон - гравистатика). В звезде он равен 2. Наш Эксакосмос представляет собой систему сверхскоплений галактик третьего структурного уровня $n = 3$. Наша Метагалактика представляет собой структурное образование с центром в нашей Галактике нашего Эксакосмоса, который имеет свой центр с постоянной массой гравитинного ядра $[N_A^3 \cdot m_j]$. Центр нашей Галактики движется со скоростью около 600 км/с в направлении скопления галактик в Деве. Это стало эмпирическим фактом.

Особую роль в определении структуры Космоса играет постоянная Авогадро $[N_A]$. Именно это большое число в степени от 0 до 3 определяет структуру нашего Эксакосмоса, в котором структурными основными образованиями являются аттон, эфтон, звезда, эксакосмос. Галактика является промежуточным образованием между звездой и эксакосмосом с параметром $n = 5/2$, планета - между эфтоном и звездой с $n = 3/2$.

Эмпирическим фактом является объективное существование в нашей Галактике относительно устойчивых вещественных микрочастиц - электронов и протонов, с относительно большой длительностью жизни. Поскольку массы покоя протона и электрона представляют собой физические константы, ставшие эмпирическим фактом, то взаимодействие сопряжённых эфтонов с массой, равной удвоенной массе покоя протона или электрона, с притягивающей их массой ядра в нашем Эксакосмосе определяется постоянными физическими величинами $[N_A^3 \cdot m_j^2 / 2m_p]$ или $[N_A^3 \cdot m_j^2 / 2m_e]$. Таким образом, в определение этих важнейших физических величин нашего Эксакосмоса входят две фундаментальные физические константы $[N_A \ m_j]$ и две другие локальные (частные) физические константы $[m_p \ m_e]$. Это важнейшие физические константы нашего Эксакосмоса. При этом одномерная протяжённость до центра взаимодействия определяется постоянными физическими величинами соответственно $[N_A^2 \cdot \lambda_p]$ и $[N_A^2 \cdot \lambda_e]$. Опять-таки, фундаментальной физической константой $[N_A]$ и локальными (частными) физическими константами $[\lambda_p \ \lambda_e]$. Эти физические константы

больше радиуса нашей Метагалактики соответственно на 6 и 9 порядков.

Тяготение вещественной материи математически выражается законом моментов энергии взаимодействия вещественных масс $h \cdot v_3 \cdot \psi / \lambda_i = G \cdot M \cdot m$. В этом законе две фундаментальные физические константы $[h \ G]$. Таким образом, этот закон, в отличие от теорий Ньютона и Эйнштейна, основан не только на фундаментальной физической константе $[G]$, но и на фундаментальной физической константе $[h]$. Следовательно, это квантовый закон. Теории Ньютона и Эйнштейна не совместимы с этой фундаментальной физической константой. Из данного закона следует, что $h \cdot v_3 / \lambda_i = G \cdot (M / \psi_i) \cdot m$. Физическая величина $[M / \psi_i]$ представляет собой одномерную плотность притягивающей вещественной массы $[\rho_i]$. Таким образом, центр притягивающейся массы $[m]$ находится на поверхности небесной сферы, радиусом $[\psi_i]$, ограничивающей притягивающую вещественную массу $[M]$. Следовательно, между взаимодействующими массами пустоты нет, они всё время находятся в контакте. Но по теории Ньютона между ними пустота.

По данному закону указанные фундаментальные физические константы определяют связь между частотой колебания $[v_3 / \lambda_i]$ движущегося кванта количества материи и массой этого кванта $[m]$, умноженной на одномерную плотность притягивающей вещественной массы $[\rho_i]$. Поскольку $h = m \cdot v_2 \cdot \lambda_i$, то получается, что $v_2 \cdot v_3 / G = \rho_i$. Эта формула утратила квантовый характер и зависимость от притягивающейся массы $[m]$. Этой частности Эйнштейн придал фундаментальный смысл, и построил свою теорию тяготения. И хотя в ней используется фундаментальная физическая константа $[c]$, его теория к гравитации не имеет отношения. Не динамикой пространства-времени (искривлением его) обусловлена гравитация, как утверждается в теории Эйнштейна, а фундаментальным взаимодействием сопряжённых эфтонов с гравитонной массой, определяющимся фундаментальным законом сохранения моментов энергии взаимодействия с пятью фундаментальными физическими константами.

По формуле тяготения вещественной материи, измерив линейную скорость движения притягивающейся вещественной массы, можно определить одномерную плотность притягивающей вещественной массы. Поскольку скорость движения центра нашей Галактики около 600 км/с в направлении скопления галактик в Деве стала эмпирическим фактом, то эмпирическим фактом стала и одномерная плотность притягивающей её вещественной массы $\rho_i = 5,3952063 \cdot 10^{22}$ г/см.

Из первого закона сохранения (грависта-

тика) следует объективное существование физической константы $[c_2 \cdot c_3 / G]$. Её значение равно $1,346936 \cdot 10^{28}$ г/см. Она образуется отношением фундаментальных физических констант. Как видно, одномерная плотность массы притягивающей фундаментальной невещественной материи на 6 порядков превосходит одномерную плотность притягивающей нашу Галактику вещественной массы. Такая плотность массы для вещественной материи недостижима. Из данного эмпирического факта следует, что тяготение вещественной материи и гравитация фундаментальной невещественной материи представляют собой разные взаимодействия.

Общее свойство этих взаимодействий выражается отношением фундаментальных физических констант $[G/h]$. При этом возникают равные постоянные физические величины в этих взаимодействиях $c_3 / (\rho_j \cdot m_j \cdot \lambda_{ji}) = v_3 / (\rho_i \cdot m \cdot \lambda_i)$. Как видно, в тяготении вещественной материи все входящие в физическую константу физические величины являются переменными, а в гравитации фундаментальной невещественной материи – постоянными физическими величинами. Таким образом, вещественная материя более свободна в своём движении в пределах фундаментальных констант, ограничивающих это движение как изменение вообще. Как было показано, сильное ядерное взаимодействие этим свойством тоже обладает. При этом равная аналогичная постоянная физическая величина имеет вид $[v_3 / (\rho_{jя} \cdot 2m_p \cdot \lambda_{ji})]$. Как видно, в этой физической величине соединены свойства вещественной и фундаментальной невещественной материи. Именно в этом и заключается особенность ядерной материи.

Фундаментальные основные физические константы образуют ещё 9 значимых физических констант: $[h/c]$ $[h/c^2]$ $[h/N_j]$ $[h/N_A]$ $[c/N_{jт}]$ $[c/(N_{jт} \cdot Z_j)]$ $[1/c_4 \cdot c_5]$ $[N_A \cdot h]$ $[Z_j \cdot N_A \cdot h]$.

Таким образом, не постулаты и гипотезы физиков-теоретиков раскрывают устройство Природы, а фундаментальные физические константы, ставшие эмпирическим фактом. Они, прежде всего, объективно ограничивают свободу движения материи как изменения вообще. Наблюдаемые человечеством ограничения и устойчивость движения материи имеют очень большую длительность, что обусловлено объективным существованием фундаментальных физических констант. Нельзя признать нормальным состоянием науки, когда физическая природа фундаментальных физических констант, ставших эмпирическим фактом, веками остаётся нераспознанной.

Как можно понять, роль и значимость физических констант в Природе существенно разные. Комбинировать множества физических констант, не определяя и не зная их

физический смысл, неразумно.

В современных физических и космологических теориях можно заметить некоторое пренебрежение фундаментальными физическими константами и непонимание их физической природы и значимости. СТО основана на одной фундаментальной физической константе $[c]$; ОТО – на двух: $[c, G]$; квантовая механика – на одной $[h]$; теория Ньютона – на одной $[G]$; релятивистская квантовая теория поля – на двух $[h, c]$. Многолетние усилия физиков-теоретиков в построении hcG – теории с тремя фундаментальными физическими константами безуспешны. При этом ОТО и квантовая теория вообще одна с другой не совмещаются.

Объективное существование семи относительно независимых фундаментальных основных физических констант и 16-ти производных только от них фундаментальных

физических констант указывает на объективное существование многоликого Космоса, который не сводится к какому – то одному общему взаимодействию ни при какой энергии. Ими определяются структурные образования нашего Эксакосмоса с количеством материи от $[h/N_A]$ до $[N_A^2 \cdot h]$, различающимся в $[N_A^3]$ раз. Это очень большое число равно $[2,1839959 \cdot 10^{71}]$. При этом наименьший квант количества материи $[h/N_A]$ составляет $1,1002864 \cdot 10^{-50}$ г·см²·Гц, а наибольший квант количества материи $[N_A^2 \cdot h]$ составляет $2,4030212 \cdot 10^{21}$ г·см²·Гц.

В нашем Эксакосмосе объективно существует общий алгоритм образования фундаментальных законов сохранения моментов взаимодействия материи, который математически выражается формулой $D^i I_j = \text{Const}$, $i = j$. [1, с. 42, 104].■

Библиографический список

1. И.В. Жуков. Сборник научных работ по фундаментальной физике и космологии. ОАО «ИПП «Правда Севера». Архангельск. 2009. 237 с.
2. И.В. Жуков. Полемика по вопросам фундаментальной физики и космологии с релятивистами. ОАО «ИПП «Правда Севера». Архангельск. 2010. 208 с.

Эффективность использования мультипрограммной организации вычислительных процессов

Владимир Владимирович ГОРБУНОВ

Пензенский государственный университет

Мультипрограммирование, или многозадачность (multitasking), — это способ организации вычислительного процесса, при котором на одном процессоре попеременно выполняются сразу несколько программ. Эти программы совместно используют не только процессор, но и другие ресурсы компьютера: оперативную и внешнюю память, устройства ввода-вывода, данные. Мультипрограммирование призвано повысить эффективность использования вычислительной системы[2].

Наиболее характерными критериями эффективности вычислительных систем являются:

- пропускная способность — количество задач, выполняемых вычислительной системой в единицу времени;
- удобство работы пользователей, заключающееся, в частности, в том, что они имеют возможность интерактивно работать одновременно с несколькими приложениями на одной машине;
- реактивность системы — способность системы выдерживать заранее заданные (возможно, очень короткие) интервалы времени между запуском программы и получением результата.

В зависимости от выбранного критерия эффективности ОС делятся на системы пакетной обработки, системы разделения времени и системы реального времени. Каждый тип ОС имеет специфические внутренние механизмы и особые области применения. Некоторые операционные системы могут поддерживать одновременно несколько режимов, например часть задач может выполняться в режиме пакетной обработки, а часть — в режиме реального времени или в режиме разделения времени.

Работа классической системы пакетной

обработки, в которой задания проходят через систему в строго последовательном порядке по одному во времени, крайне неэффективна в ЭВМ, имеющих независимые процессоры ввода-вывода или каналы.

При использовании ресурсов процессора и тщательном планировании иногда можно достигнуть максимального перекрытия работы центрального процессора и процессора ввода-вывода. (Это трудная задача, которая редко разрешается.) Оптимизация задания приводит к незанятым процессорам (центральным или ввода-вывода) для программ с ограниченными вычислениями или вводом-выводом. Даже в том случае, когда процессоры поддерживаются занятыми большую часть времени, использование других ресурсов ЭВМ часто бывает недостаточным: например, любая основная память, не занятая текущим заданием (и некоторой минимальной частью операционной системы), является, по существу, потерянным ресурсом. Если бы одновременно были активны несколько программ, то не только уменьшилось бы число незанятых ресурсов, но также, более существенно, улучшилось бы время прохождения и смены заданий. Это явилось первым соображением, положенным в основу развития мультипрограммных систем. Однако и при отсутствии независимых аппаратных процессоров ввода-вывода мультипрограммирование может по-прежнему быть выгодным. Например, при последовательном разделении времени процессора нескольким интерактивным пользователям может быть разрешено пропускать небольшие задания со своих терминалов; ЭВМ систематически выделяется каждому терминалу на короткий период времени, так что у пользователя создается иллюзия собственной ЭВМ.

Основная идея — *поддерживать в основной памяти в активном состоянии несколько независимых программ или заданий*. Особенно

хорошим вариантом было бы задание А с ограниченными вычислениями (например, обновление большого файла данных) и задание В с ограниченным вводом-выводом (например, решение системы частных дифференциальных уравнений).

кающие из мультипрограммной организации. Для того чтобы ввести задания в систему и вывести их из системы, должны существовать системные процессы, разделяющие время и пространство с процессами пользователей. Тогда становится возможным управлять

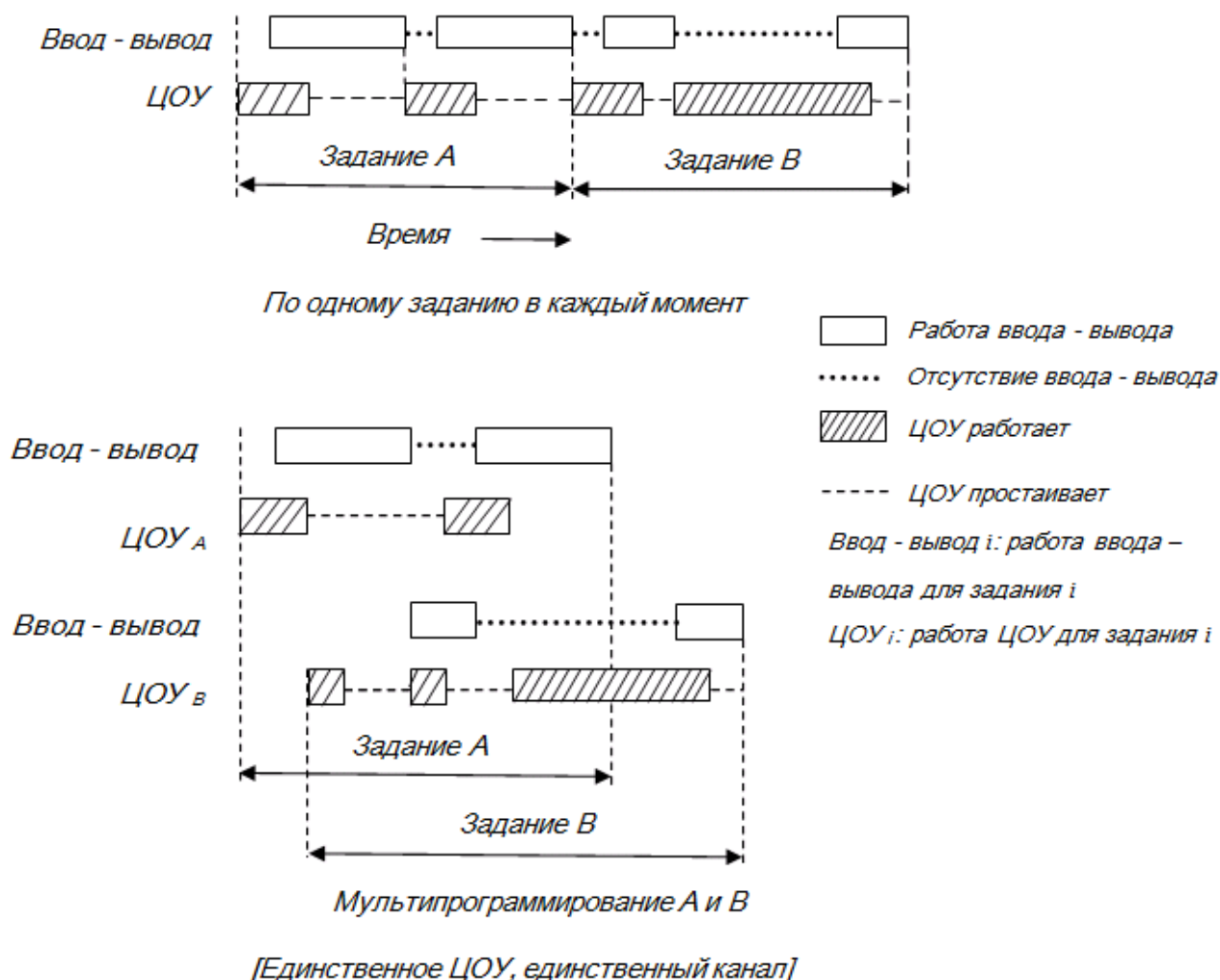


Рисунок 1. Однопрограммная обработка заданий и мультипрограммирование

Пока задание А ожидает ввода-вывода, задание В может выполнять вычисления; при завершении ввода-вывода управление снова передается заданию А. Рисунок 1 иллюстрирует выполнение двух таких заданий как в однопрограммной (по одному заданию в каждый момент времени), так и в мультипрограммной среде. При мультипрограммном выполнении, А и В предполагаются резидентными в основной памяти и разделяют центральное обрабатывающее устройство (ЦОУ) и канал. В данном примере видно сэкономленное мультипрограммированием время. Мультипрограммирование базируется на разделении *времени* процессоров и разделении *пространства* основной памяти, а также на потенциальном разделении других ресурсов.

Существуют и другие преимущества, выте-

несколькими станциями ввода заданий и интерактивными вычислениями из многих индивидуальных консолей. Дополнительную выгоду, заключающуюся в экономии пространства памяти, можно извлечь из возможности разделять программу. Если несколько активных процессов требуют один и тот же языковой транслятор или запрашивают одну и ту же системную службу, то единственная копия этих стандартных программ может разделяться асинхронно при условии, что они написаны как „чистые“ программы (программы, которые не модифицируют сами себя). Система и пользователи получают возможность большего контроля над планированием заданий. Потребности в ресурсах и приоритеты набора ожидающих заданий — например, ожидающих в вспомогательной памяти — могут быть использованы плани-

ровщиками для оптимизации использования системных ресурсов и для обеспечения соответствующей реакции для заданий высокого приоритета. Аналогично, аппаратно - программные механизмы для переключения между процессами позволяют высокоприоритетным задачам динамически получать старшинство или даже приостанавливать задачи более низкого приоритета. Достижения в области аппаратно-программного разделения ресурсов посредством мультипрограммирования дают возможность предоставить большое разнообразие услуг[1].

В настоящее время большинство средних и крупных операционных систем пакетной обработки, интерактивных систем, систем реального времени и общего назначения являются мультипрограммными. Однако преимущества такого режима работы не даются даром. Требуются специальные средства программного обеспечения, а также дополнительная аппаратура, а перерасход времени и пространства памяти, вызванный системой при выполнении, часто бывает значительным.■

Библиографический список

1. А. Шоу, *Логическое проектирование операционных систем: Пер. с англ.* – М.: Мир, 1981. – 360 с.
2. В.Г. Олифер, Н.А. Олифер, *Сетевые операционные системы*/ СПб.: Питер, 2002. – 544с.
3. Э. Таненбаум, *Современные операционные системы. 2-е изд.* / СПб.: Питер, 2002. – 1040с.

НАУЧНЫЙ ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

№ 8 (август), 2012 год

Уважаемые читатели!

Контакты авторов публикаций доступны в редакции журнала.
Электронная версия журнала размещена на сайте www.nauchoboz.ru.