



# НАУЧНЫЙ ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

ISSN 2220-329X



НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**5(29)-2013**



# Научный обозреватель

Научно-аналитический журнал

Периодичность – один раз в месяц

№ 5(29) / 2013

## УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ

Издательство «Инфинити»

## ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Хисматуллин Дамир Равильевич

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Д.Г.Фоминых

Р.Р.Ахмадеев

И.Ш.Гафаров

Э.Я.Каримов

И.Ю.Хайретдинов

К.А.Ходарцевич

Точка зрения редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации, изложенной в статьях, несут авторы.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Научный обозреватель», допускается только с письменного разрешения редакции.

## Адрес редакции:

450054, Уфа, Пр.Октября, 84, а/я 28

Адрес в Internet: [www.nauchoboz.ru](http://www.nauchoboz.ru)

E-mail: [post@nauchoboz.ru](mailto:post@nauchoboz.ru)

© Журнал «Научный обозреватель»

© ООО «Инфинити»

Свидетельство о государственной регистрации ПИ №ФС 77-42040

ISSN 2220-329X

Тираж 500 экз.

Отпечатано в типографии «Digital Print»

## ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

<b>Сайфуллаев Ш.Р.</b> Либерализм – это конструктивная теория или интеллектуальная нищета с невежеством? - II	4
<b>Курков Р.С.</b> Оценка эффективности процедуры банкротства на современном этапе со стороны кредитора	23
<b>Жуков И. В.</b> Обмен продуктов труда, обращаемых в товар, на основе принципа эквивалентности	26
<b>Сабилова Р.Ф., Галимова А.Ш.</b> Особенности применения эффективных методов обучения персонала	31
<b>Кабилова С.З., Сулейманова А.В.</b> Информационное обеспечение российского общества о развитии аудиторского бизнеса	33
<b>Кабилова С.З., Садриева А.Р.</b> Эволюция экономических взглядов в области труда	35
<b>Кабилова С.З., Юсупова Д.Ф.</b> Коллективно-договорное регулирование трудовых отношений: от теории до практики	37
<b>Алкаева Н.В.</b> Трудовая мобильность как элемент социальной мобильности	39
<b>Лисеенко М.С.</b> Основные подходы и механизмы управления региональным инновационным развитием	42
<b>Миргалеева А.И.</b> Система нематериального стимулирования	45
<b>Слива С.В.</b> Развитие общественного производства: тенденции и направленность	50
<b>Рябинин Н.С.</b> Алгоритмы ценообразования трудовой и физиократической теорий стоимости	56

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

<b>Тютюник А.С.</b> Принцип охраны земли в России и Узбекистане: сравнительный анализ теоретических положений	64
<b>Маненков В.А.</b> Проблемы соответствия уголовно-процессуального законодательства РФ и стандартов Совета Европы	70

## ФИЛОСОФИЯ

<b>Войцеховский С.Н.</b> О разработке положений социальной логики	73
<b>Некипелова С.В.</b> Стилистические особенности активных и пассивных причастий в произведениях русской классики	76

## МЕДИЦИНА

<b>Прокопьев Н.Я., Гуртовая М.Н.</b> Физическое развитие и функциональное состояние детского организма как показатель здоровья, и критерии его оценки (обзор литературы)	78
<b>Гуртовая М.Н.</b> Аллергический ринит – частота встречаемости, клинические проявления и перспективы изучения	83

## ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

<b>Струняшев А.Н.</b> Применение криптографии на GPU	88
<b>Кутин Н.А.</b> Повышение эффективности представления информации за счет использования полицветовой индикации	90



## Либерализм – это конструктивная теория или интеллектуальная нищета с невежеством? - II

**Шухрат Р. САЙФУЛЛАЕВ**

президент ОАО «Петр Великий», Санкт-Петербург,

Действительный член Союза научных и инженерных обществ.

**Аннотация.** Эта наша работа является продолжением - второй частью общей работы о либерализме в экономике в научно логическом сравнении с нашей новой экономической теорией – так называемой энергоконцепции в современной экономике, в которой был представлен впервые строгий научный анализ и была дана критика по существу всех псевдо да около научной либеральной теорий и идей на конкретных примерах. При этом в наглядной форме была показана скрытая невежественность и доказана преднамеренность действий в отношении иных экономических представлений некоторых из экономистов - либералов-рыночников, осознающих гибельность либерального роста и развития мировой экономики, но преднамеренно игнорирующих свои ошибочные взгляды на пределы роста мирового экономики на основе индивидуализма – эгоизма и корыстолюбия.

**Ключевые слова:** либеральная идея, рыночная экономика, мировой валовой продукт, пределы роста ВВП, природная стоимость, объективная мера оценки, реальные критерия перехода, органическая и неорганическая экономики, энергорубль и энерговалюта.

### Часть 2 – «Второе дно» якобы познанной свободы «коммунизма»

1. Ранее, рассмотрев в ряде своих работ [1 - 8], в том числе и в первой части этой статьи [9 - 11], морально-экономический тупик в современном обществе, в котором оказалась вдруг вся западная цивилизация практически в целом, причем со слов самих же западных ученых, в том числе и экономистов - либералов, здесь же, далее мы попытаемся изучить то же самое, но, однако, теперь уже в словах и мыслях, и якобы в научных статьях наших многих всезнающих, всегда

обо всем и практически всё и вся в обществе либералов – рыночников, которые по причине своего такого именно якобы всезнайства и алогичности не внемлют пока на сегодня реальной объективной научной критике всей западной экономической мысли со стороны самих же западных ученых, в том числе и известных экономистов, и философов, не вспоминая даже при этом обо всех уже наших классиках и их предостережениях, относительно целей и мотивов большинства западных ученых из гуманитарных областей познания, в том числе в особенности западных экономистов, оставаясь именно потому в умственном отношении в рамках своего только всего лишь здравого смысла до сих пор, одного чего для серьезных научных исследований обычно не вполне достаточно, а в реальности большинство из них – наших ученых - либералов не владеют сегодня одним даже самым простейшим из известных ученым трех способов мышления – это есть, как известно, формальная логика. Конечно же, при таком явно невежественном отношении в научных исследованиях к формальной логике со стороны практически всех либералов - рыночников, нам не приходится вообще говорить что-либо в этом случае уже об осознанном владении такими псевдо учеными из среды либералов правилами и законами диалектической логики, а тем более, в принципе нельзя тогда говорить и даже думать о какой-либо реальной возможности применении ими в своей научной практике её норм, правил и законов, которая в настоящее время является самым действенным и наиболее эффективным, а также и самым сложным способом мышления, которому могут быть подчинены мыслительные процессы не каждого из всех нас, к сожалению, желающих даже среди ученых, не говоря уже обо всех иных - остальных, в том числе

весьма образованных и хорошо воспитанных людях, в силу чего довольно многие среди людей не могут и не способны разглядеть имеющуюся субъективность, а тем более, ещё и понять, и осознать всю ошибочность и даже лживость, не зная сами все имеющиеся законы диалектики, и вообще не владея правилами её логики, внутренней сути и реального смысла нам постоянно и всегда навязываемых либерально-рыночных идей и теорий, и последующего их применения в мировом масштабе с помощью таких процессов, как глобализация, по сути своей являющимися захватническими процессами во всей мировой экономике посредством вполне обозримого, то есть реального и абсолютно полного подчинения в скрытой пока ещё форме глобальному бизнесу практически всех национальных экономик, в том числе и всех интересов большинства стран мира.

Одно из множества, причем наглядных и прямых доказательств, сказанному нами выше об интеллектуальной нищете и научном невежестве всех либералов относительно диалектической логики в публичной форме нам всем смог предоставить неожиданно, однако, сам того не зная и даже не осознавая никто иной как научный руководитель Государственного университета «Высшая школа экономики» Евгений Ясин в своей якобы научной рецензии на книгу «Мифы экономики», в которой рецензент подсознательно в довольно ясном виде выразил своё и одновременно, также ещё заодно даже и самого автора этой книги о якобы мифах в современной экономике весьма скрытую научную именно невежественность и не столь, обычно, как правило, всегда замечаемую при поверхностной, однако же, оценке и анализе со стороны любого несведущего в логике человека реальную интеллектуальную нищету и даже ущербность в своих в буквальном смысле следующих словах - цитата: «Это очень хорошая и полезная книга. Мифы об экономике, которыми засорены мозги граждан, мешают нам улучшать жизнь. Разоблачать их – долг профессионалов, а если у них это ещё и хорошо получается, то – их привилегия. А у Сергея Гуриева это получается. Думаю, он один из самых талантливых российских экономистов нового поколения. У него отличное современное образование, причем голова не забита марксистскими догмами, как у меня и большинства моих коллег. Мы думаем, что избавились, а на самом деле сами продолжаем жить в мире мифов, и распространяем их, мешая людям понять, что они могут жить лучше, если избавятся от мифов и предрассудков. Читайте Сергея Гуриева, это поможет» - конец цитаты [12].

Естественно, считающий обычно всегда

себя в достаточной степени высоко именно образованным и даже профессионалом в экономике любой человек из числа многих псевдо демократов и либералов, в том числе и многие бывшие коллеги рецензента этой книги, однако, к всеобщему сожалению, никогда вообще не владевшие диалектической логикой и в принципе не знающие как именно необходимо применять на практике – в экономике общества её фундаментальные законы и основные нормы и правила, вдруг ознакомившись с приведенным нами выше текстом этой рецензии Евгения Ясина на книгу ректора Российской экономической школы Сергея Гуриева, образно говоря, не столько при всем этом даже могут, а сколько в обязательном порядке, в нашем представлении, должны всё же весьма чрезмерно удивиться и даже быть шокированы этому нашему смелому утверждению, задаваясь для себя следующим вопросом: Каким же образом, в такой весьма похвально-замечательной положительной рецензии на не менее научно-примечательную книгу о мифах в экономике может быть в явной форме и очевидном виде выражено научное невежество, причем одновременно еще, вместе и с интеллектуальной ущербностью, как самого рецензента, так ещё и автора книги о якобы мифах?

Также вполне естественным должно быть здесь ещё и то, что нам давно известен ответ на свой вопрос, раз уж выше сам вопрос мы посмели вложить в уста либералов, вообще не опасаясь того, что они тоже могут знать этот ответ. Однако же, прежде чем представить наш ответ на свой же вопрос на суд научной общественности, мы вместе с тем решили в качестве подсказки к возможному ответу с целью дать реальный шанс - помочь либералам всё же самим дойти и попытаться догадаться до верного ответа, далее привести здесь ещё одно высказывание, а если точнее, то несвойственное истинному ученому хвастливое утверждение ещё одного из всем известных тоже псевдо, на наш взгляд, ученого - мыслителя, но на этот раз теперь уже из числа философов, также не сумевшего осознать при этом всего того, что он, тем самым, сам же, именно для всех научившихся логически мыслить в своё время людей и ученых смог вскрыть и показать вполне наглядно свою же, явную научную невежественность, в том числе вместе со своей одновременно ещё и с вполне очевидной, но только при строгом логическом анализе своих слов, интеллектуальной нищетой, причем в данном случае не столь в буквальном смысле, как было выше с автором рецензии на книгу о мифах, а именно, следующего высказывания уже этого философа в нашей



трактровке [13], который всю свою жизнь, обычно считая себя всегда именно профессиональным философом, тем не менее, мог всегда хвастливо утверждать публично о том, что его именно очень позднее знакомство с философией марксизма ему лично смогло пойти только на пользу как философу!

И таким философом – мыслителем являлся А.Ф.Лосев, который был автором совсем уже других мифов, а именно: книги «Диалектика мифа», и который своим этим теперь уже известным всем утверждением, причем, несмотря на свои многие наукообразные труды, на наш взгляд, смог не только реально показать, но и обоснованно доказать, что любой философ или мыслителем быть можно всегда, философствуя и постоянно руководствуясь при этом своим одним лишь здравым смыслом, не обязательно опираясь на строгую логику, однако же, для того, чтобы суметь стать истинным ученым одного только здравого смысла вообще-то уже будет недостаточно, в силу явной примитивности этого способа, как одного из самых простейших из трех основных способов мышления человека, как для любой науки, так и для творческого развития в реальной практике научного поиска и изысканий, пониманию чего и от примитивизма своего мышления, в том числе, так и не смогло спасти А.Ф.Лосева всё же и тем самым, помочь настоль позднее, наконец-то, его поверхностное слишком познание диалектики материализма и знакомство с диалектической логикой, который, не осознавая внутреннюю суть и смысл многих классических работ всем известных классиков материализма и политической экономики, хотя и цитировал их в своих многих поздних работах, владея своим здравым смыслом, так и остался, тем не менее, чрезмерно заблуждаясь, убежденным в том, что все их работы весьма утопичны и даже очень наивны, как, например, об этом упоминал автор монографии «Платон: pro et contra» - СПб, 2001, - профессор Р.В.Светлов, рассказывая как-то о том, как профессор Лосев, недавно уволенный из университета, назвал работу И.В.Сталина «О диалектическом и историческом материализме» наивной, а потом уже объяснял, будто имел в виду её гениальную, почти античную простоту... [14, 15].

Ведь действительно, на сегодня практически все уже среди таких **якобы** профессиональных ученых, как, например, и Е.Г.Ясин, и А.Ф.Лосев, и даже, к примеру, Н.О.Лосский, и множества им подобных мыслителей и философов, которые, обычно, как правило, всегда считали и считают, причем, не очень-то даже и задумываясь, как и себя, всех известных древних мыслителей и философов таких, например, как Сократа или

Платона, и многих иных их учеников и последователей, истинными именно учеными, хотя, на наш взгляд, очевидно, что такая их оценка результатов мыслительного процесса этих древних, кроме лишь одного, возможно, Аристотеля, создавшего впервые логику, довольно далека ещё от реальной истины, в том числе и их оценка даже относительно себя, по нами выше уже представленной причине. Ведь в реальности, если бы только профессор Лосев был бы истинным ученым, а не просто одним из множества мыслителем – философом, что относится и к Ясину, то тогда бы они оба не только начали бы понимать, но и осознавали бы в таком случае всё интеллектуальное различие между своими и сталинскими трудами, а также и то величие, и значимость качества интеллекта именно Сталина для восстановления страны из руин и разрухи, в окружении врагов, при этом рецензент книги Гуриева тогда уже никогда бы не стал в таком случае либералом - рыночником, и не мучился бы грузом напридуманных догм псевдо марксистского характера, не имеющих никакого отношения к классикам марксизма и Сталину, что может говорить нам лишь о том, что многие такие мыслители - философы и экономисты, по всей видимости, упорно изучая нашу всю классику, так и не были способны, тем не менее, понять её внутреннюю суть и даже истинный смысл. Хотя относительно Лосева к его научной чести можно отметить, что, в отличие от всех иных, включая и Ясина, он всё же понял, что крах либеральных идей и капитализма исторически уже практически неизбежен, предвестником чего и является нагрянувший для всех либералов настоль неожиданно, однако, давно уже классиками предсказанный в своих трудах тот морально-экономический и социальный тупичок, который властвует сегодня над всем миром.

Ведь самая главная ценность для человечества и реальная интеллектуальная значимость, например, хотя бы только одного лишь «Капитала» Карла Маркса, на наш взгляд и без каких-либо сомнений, очевидно, совсем не в том, что в этом научном своем труде автор исследовал политическую экономику общества и смог, тем самым, показать всем истинную сущность экономики капитализма, и по результатам своего труда смог блестяще даже предсказать многие негативные последствия такого рода экономики общества для всего человечества, а совершенно в другом.

В этом своем фундаментальном труде Карл Маркс смог наглядным образом, в отличие от всех своих предшественников из числа, как всех из среды философов, так и абсолютно всех среди экономистов, желающим

и начинающим практически всем учиться логически, мыслить, и научившимся применять диалектическую логику на практике, продемонстрировать намного более чем сущность капитализма и идеи либерализма, важнейшую суть нашей реальной действительности, а именно: всю истинную мощь и реальную силу методов диалектической логики в исследованиях законов природы и общества, чего именно так всегда чрезмерно и страшились практически все его прошлые критики и боялись особенно все его современные оппоненты из числа либералов, так как познание этих методов научного поиска и умение их применять на практике позволяет любому образованному человеку, отталкиваясь от своего изначального исторически по-разному сложившегося у каждого народа, в том числе и разных стран здравого смысла, приобрести для себя более совершенное и эффективное орудие своего мышления, то есть абсолютно нового и единого для всех народов и наций способа для мыслительного процесса каждого человека, от неосознанного недопонимания чего именно и не всегда верной интерпретации сути марксизма, на наш взгляд, только и могла возникнуть вся имеющаяся в настоящее время псевдо да около научная, и **якобы** критическая, а на самом деле всегда субъективная и предвзятая, и даже в чрезмерной степени яростная, но, тем не менее, однако же, беспомощная либеральная истерика в экономической среде в качестве возможного, на взгляд всех либералов – рыночников и индивидуалистов, якобы какого-нибудь реального противовеса и непроницаемой или непреодолимой как бы преграды, создаваемой сегодня энергоконцепции, которая в реальности являясь непосредственным продолжением, вместе с тем, именно марксизма, во-первых, всё же смогла исправить, допущенные самим Карлом Марксом многие существенные логические ошибки, в том числе и такие логические ошибки, как его идеи, мысли и предположения о возможном наличие в любой экономике общества абстрактного труда и прибавочной стоимости, в силу чего энергоконцепция основана, в отличие от всех либеральных идей и теорий капитализма, на диалектической логике и законах природы, где нет теперь места ни абстрактному труду человека и ни прибавочной стоимости от его труда. [16, 17].

В принципе, вполне возможно то, что пока ещё лишь поверхностно всё же понимая или догадываясь о том, что суть энергоконцепции, может являться в продолжении на практике в экономике общества идей марксизма, тем не менее, большинство из среды либералов надеются, посредством своих

усилий, в том числе и не только научных, на то, что энергоконцепция со своей единой мировой энерговалютой всё же не сможет стать предвестником, как указывал марксизм, конца эпохи капитализма с его либерально-свободным индивидуальным предпринимательством, непонимание на сегодня именно этого в полной мере факта всей истории не только экономики, но и всего человечества и является, в нашем представлении, вполне наглядным доказательством их реальной научной невежественности и интеллектуальной нищеты и ущербности, которые в своей совокупности не позволяют большинству либералов понять то, что энергоконцепция со своей энерговалютой является исторически предсказанным фактом в экономике и тем самым является фактором общественной жизни или даже предначерченным давно уже самой природой для всего человечества реальным и безвозвратным обстоятельством, которая предусматривает реальную смену или замену капиталистической формации на совсем иную, намного более человечную и нравственную экономическую формацию!

Итак, теперь уже в заключение данного – первого пункта нашей этой статьи, во-первых, ещё раз нам нужно упомянуть такого философа, как Н.О.Лосский, выше нами уже упомянутого раз, отметив, что он, как и многие иные русские эмигранты, оставаясь всю жизнь в рамках религиозности, так и не смог овладеть даже лишь формальную логику в полной мере, не говоря уже о диалектической, и таким образом стать истинным ученым, понять истинную суть марксизма, но об этом уже в иной раз – другой статье, а во-вторых, зададимся, отвечая на свой ранее поставленный нами вопрос, вопросом на свой же, этот вопрос, причем в качестве нашего ответа на него [18]:

Разве может быть какой-нибудь мыслитель, философ или экономист, истинным ученым, а тем более ещё и признанным профессионалом, постоянно тяготясь своими, по всей вероятности, псевдо знаниями, если он не знает научных трудов классиков своей области познания – своих предшественников, и не владеет методами и способами их научного поиска, чем именно в нашем случае является пока ещё сегодня наивысшее интеллектуальное достижение, не только в нашем представлении, но многих признанных интеллектуалов, всей человеческой мысли – диалектическая логика, которая в своей окончательной форме была создана именно классиками диалектики природы и общества?

**2.** В первой части своей данной работы [9, 10], возможно, впервые нами были начаты

реальная критика и не голословный, а серьезный научный анализ, в том числе строгое логическое сравнение современных либеральных и неолиберальных идей и мыслей с индивидуальным предпринимательством в экономике общества со многими другими идеями и гипотезами, но основанными лишь на диалектике и природных законах, то есть энергоконцепции относительно возможного экономического роста и последующего развития любого общества в будущем. При этом пока мы не стали для начала пояснять или объяснять, что такое сегодня есть современный либерализм с экономической точки зрения – это должны будут делать сами же либералы, чтобы в последствие не могли возникнуть в принципе, хоть какие-нибудь разногласия относительно, и сути, и смысла либеральных идей и теорий. При этом мы не пытались также хоть каким-то образом скомпрометировать сами либеральные идеи и мысли в экономике – и это будут тоже делать за нас сами представители либерализма, причем, даже не осознавая своей такой участи – помощи, так как мы и далее будем использовать принцип «айкидо» – это когда вся энергия противника используется другой стороной против самого же противника. Именно в этом, в нашем представлении, одна из множества имеющихся на сегодня сущностей невежественности и интеллектуальной нищеты многих представителей либерализма, что они так и не могут пока однозначно понять, а тем более ещё и четко осознать сам факт своего столь усердного непосредственного участия – помощи в нашем справедливом и объективном деле – в данной научной критике и логически обоснованном ещё и доказательства абсолютной неверности и практической несостоятельности всех современных либеральных идей в экономике и либеральной идеологии в современном обществе, которые в настоящее время основаны не столько и не только на двух, всем известных главенствующих принципах, как это было в прежние эпохи: на свободном индивидуализме предпринимательства в экономике общества – при производстве материальных благ и иных ценностей, а также ещё и на невмешательства в такую их свободную экономическую деятельность всякой из всех властвующих сторон в любой стране, включая и само государство при самовыражении либералов – якобы личностей, а сколько ещё и на таком фундаментальном якобы на сегодня принципе, как особая значимость или первостепенность и главенство в национальных экономиках и интересах всех стран глобальных процессов в мировой экономике, что должно означать, на их взгляд, полное подчинение всех националь-

ных экономик интересам лишь глобального бизнеса, что, однако, на наш взгляд, может являться примитивизмом, то есть иными словами, такие представления о возможной в будущем направленности экономик всех стран современного мира всех либералов-рыночников – это и есть интеллектуальная нищета с невежеством в чистом виде!

Таким образом, в первой части нашей данной работы, не учитывая и не используя пока ещё все чрезмерно примитивные эти убеждения и представления о глобальной бизнесе большинства либералов, но, однако, вместе с тем, уже начав применять с помощью самого автора статьи [19] свой новый в экономике принцип «айкидо» против основных либеральных идей, принципов и ценностей, то есть против наполненного безответственной свободой индивидуализма предпринимательства и абсолютного при этом невмешательства в экономику государства, мы, прежде всего, показали вполне реальную невежественность и даже чрезмерно скрытую от поверхностного взгляда лживость самого автора статьи [19] на примере всего лишь одного его утверждения из его же небольшой статьи [19]: «Либерализм – это конструктивная теория», а именно: «Я – либерал по убеждениям, до этого много лет был коммунистом. За жизнь нельзя менять убеждения больше одного раза, я их поменял в 70-х годов и останусь верен идеалам свободы. Понимаю смысл слов Спинозы, а вслед за ним и Энгельса «свобода – познанная необходимость», но в годы господства коммунизма я понял и то, что у этого высказывания есть второе дно...», в которой – в этой своей статье нашему известному либералу вдруг неожиданно накануне Нового – 2013 года очень остро захотелось, – далее следует цитата: – «...открыть дискуссию по вопросу, с которым, кажется, большинство моих сограждан согласилось: либерализм – плохая политика, либералы – плохие люди». ... – и далее идет приведенная выше нами цитата и ниже, после неё идет продолжение цитаты: – «есть второе дно: «свобода не нужна, всё равно будешь делать, что говорят. Так вот сейчас, когда либерализм, защищающий идеи свободы, со всех сторон подвергается нападкам, я хочу выступить в его защиту. Обсудим всего два тезиса ...», – по всей видимости, рассчитывая при всем этом на то, что абсолютно никто и никогда так и не задается, будучи якобы невеждой, как именно и думалось этому либералу, вопросом:

А свободы-то от чего конкретно? Но, если свобода – познанная необходимость, уже по Евгению Ясину, так как Фридрих Энгельс такую «формулу свободы» не использовал никогда, как это мы показали в первой части



этой работы, то тогда, необходимость – это что же, такое в реальности, по автору статьи [19], всё же, может быть?

И как такая познанная необходимость, как свобода по Евгению Ясину сочетается с необходимостью подчинения всех национальных экономик глобальному бизнесу?

Оставив пока в покое, стремящийся к господству над национальными экономиками, мировой бизнес с его глобальными процессами, предположим, что возможно, для любых либералов, познанная необходимость их свободы – это не что иное, как есть познание своей полной и абсолютной безответственности перед современным человечеством во вред любому обществу и в ущерб окружающей среде, и без исключения всем и вся на нашей планете всего лишь за индивидуальную свою бесконтрольную экономическую деятельность – за своё индивидуальное предпринимательство в стремительной погоне за сверхдоходами и постоянной гонке за прибылью с помощью выбора любых способов, методов и путей в инновационном угаре, но с соблюдением, тем не менее, со стороны всего общества всех их прав на полную свободу такой их безответственности?

К великому нашему сожалению, пока ещё мы вообще не знаем никаких ответов на подобные свои вопросы, так как ни один из среды либералов на эти вопросы прямо и честно никогда ранее не отвечал, и сегодня не способен ответить, или даже и они сами пока, может быть, тоже вообще-то не знают, будучи в инновационном угаре в длительной погоне за своими индивидуальными сверхприбылями, в том числе любыми возможными способами, хотя нам-то необходимо найти всё же все эти ответы, что мы и попытаемся сделать, и обязательно будем делать наглядно и показательно.

Вместе с тем, однако, и в то же время, мы также до сих пор абсолютно ничего не знаем, что также, к нашему сожалению, и не можем понять и даже представить того, это где же именно мог быть в процессе взросления автора статьи [19] всё же господствовать реальный коммунизм, о котором упоминает наш либерал и который смог показать ему какое-либо своё «второе дно», что заставило насильно его сменить ориентацию своих взглядов на либерально-рыночную мировоззренческую, круто сменив убеждения, что также было бы интересно нам узнать и понять, в связи, с чем мы и перенесли выяснение этих вопросов и поиск на них ответов во вторую часть и во все последующие части этой своей работы, в силу чего далее продолжим свой анализ здесь либерального научного именно невежества и очень скрытой лжи, которыми чрезмерно изобилует статья

[19], причем со следующего утверждения её автора, несмотря на свой небольшой объем:

Вторая цитата из статьи [19]: «Но в годы господства коммунизма я понял и то, что у этого высказывания есть второе дно: «свобода не нужна, всё равно будешь делать, что говорят». Так вот сейчас, когда либерализм, защищающий идеи свободы, со всех сторон подвергается нападкам, я хочу выступить в его защиту».

Итак, из такого утверждения большинства наших либералов-рыночников в лице автора статьи [19], с учетом его первой цитаты, рассмотренной нами в первой части данной работы, теперь следует основной смысл того, что он хотел в защиту либерализма всем этим сказать, причем, заметим, не зная вообще-то и не понимая в принципе, как мы это ранее уже показали, самой сути этого своего смысла своей защиты либерализма, а именно: изначально весьма ошибочно представляя для себя истинную суть со смыслом свободы любых действий, а потому чрезмерно заблуждаясь, заявляет, следовательно, безответственно, что свободы при господстве коммунизма, а значит, и при социализме, получается, по его мнению, просто нет и не может быть, а вместо этой сути – свободы, там, то есть в той стране, где был якобы коммунизм или, может, социализм, реальный смысл – «второе дно», может заключаться только в том, что заставляют обычно всегда делать именно то, что говорят, а точнее то, что приказывают. При этом учитывая то, что, избавляясь от своего юношеского «здорового смысла», реальной мужской щетиной наш известный либерал начал обрастать только с началом 50-х годов прошлого века, то есть если иными словами, то приобретать начал, хоть какую-либо логичность мышления в своем уже мужском «здоровом смысле», в силу того, что ранее он на это не был способен из-за своего не только детского-юношеского максимализма, но ещё и из-за постоянного недоедания, на наш взгляд, в связи с фашистской чумой в свои детские годы, можно предположить, что «второе дно» начало ему померещиться и уже чрезмерно пугать, с одной стороны, в Советском Союзе, а с другой же, стороны, с началом 50-х годов, когда вся наша страна лежала ещё в руинах после нашей Победы в Великой Отечественной войне, и всех поголовно тогда действительно заставляли постоянно трудиться или же, прилежно с усердием учиться во имя не только одно лишь возрождения из пепла, но и нового строительства – скорейшего восстановления страны, так как в будущем её – нашу Родину уже в то самое время стала ожидать самое страшное и глобально губительное – это была

Третья мировая – ядерная война, постоянно над нами висящая и угрожавшая тогда из-за западного либерализма, чего наш молодой ещё либерал своим детским умом со «здравым смыслом», но без логики, просто не способен был, по видимому, осознать.

В связи со всем этим, стоит всем, кто ещё незнаком с началом работы напомнить, что в первой части данной работы мы привели сразу целых **пять прямых доказательств** очевидной невежественности и очень скрытой от поверхностного умозрения – наивного взгляда, явной лжи со стороны либералов, и после выше нами здесь представленного мы опять приводим ещё раз **первое доказательство**, однако, на этот раз не столько очередной либеральной лжи, обману и невежеству, а сколько и в основном умственной – интеллектуальной нищеты – ущербности разума либерального мышления, а именно:

Как же так, может быть, что у абсолютного большинства наших всем известных либералов – рыночников, якобы сумевших, в отличие от других, разглядеть, как это, оказывается, «второе дно» у вообще никогда не существовавшего и даже в принципе невозможного тогда коммунизма в Советском Союзе, вместе с тем, одновременно не иметь способности своего ума и интеллекта разглядеть всё то, что лежало тогда на самой поверхности, над этим якобы вторым дном, будучи самым первым дном – реально уже существующую в действительности истинную причину необходимого принуждения делать всё именно то, что всем говорят и приказывают, а именно: вполне уже реальные угрозы в течение более двадцати лет после нашей победы над фашизмом ракетно-ядерного нападения на СССР во главе США всей западной цивилизации, постоянно и настойчиво подталкиваемой тогда со стороны Англии и Фултонской речью Черчилля, причем в послевоенных условиях абсолютно полной народно-хозяйственной разрухи в стране, и всё это, как теперь-то, известно, реально нависало над страной при отсутствии всякого постороннего сочувствия, в том числе и без какой-либо экономической помощи, а также при значительной обескровленности не только высококвалифицированными, то есть профессиональными кадрами, но и просто людскими ресурсами?

Вот что значить делать безответственные и далеко идущие выводы, опираясь всего лишь на юношеский свой «здравый смысл», будучи обычным невеждой и, как правило, всегда неучем, являясь якобы ещё и ученым, то есть, если иными словами, то, вообще не владея в совершенстве диалектической логикой и не зная ещё и диалектику природы, а поэтому, и не имея практической

возможности и никакой природной способности к теоретико-аналитическому анализу и стратегическому мышлению!

Именно по такому поводу, как-то на радио зашел серьезный разговор и в споре сошлись известный писатель Михаил Веллер и наш либерал, когда писатель, не выдержав уже накала страстей по «второму дну» при коммунизме, позволил себе сказать, что очень «устал слушать всякую ахинею», на что наш либерал этому писателю очень гордо и не осознавая всю свою невежественность, ответил следующее: «Я – профессионал»! Меня только профессионал понять может»! На что в свою очередь весьма находчивый писатель с учительским наставлением ответил словами всем известного естествоиспытателя из либерального Запада – знаменитого физика, с развитым логическим мышлением, в чем, естественно, сомневаться никому не придет в голову, Эрнеста Резерфорда: «Если только ученый – профессионал не может объяснить восьмилетнему мальчику, чем он постоянно занимается – он является шарлатаном»!

Конечно же, что с такими взглядами на профессионализм или утверждениями в отношении всех хвастливых ученых, тем более ещё и всем известного физика, в нашем представлении, в принципе невозможно не согласиться, в особенности, после такого рода элитарно-хвастливых многократных заявлений, как, например, типа «Я – профессионал»! Или же, «Меня только профессионал понять может»! Или, может, ведь «Я – либерал»!

Ведь любой такой ученый, который обычно позволяет себе с чванством хвастливо заявлять, причем даже публично и всегда по любому поводу другому – каждому встречному человеку – не профессионалу, например, хотя бы писателю, а тем более ещё и миллионам радиослушателей или телезрителей, которые также не являются, в большей части именно профессионалами и именно в той области нашего познания, к которой сам такой якобы ученый обычно считает себя всегда якобы профессионалом в экономике, безусловно, является чванливо гордым интеллектуально нищим – ущербным человеком, что является теперь уже **вторым реальным доказательством** явной, на наш взгляд, интеллектуальной нищеты многих, если только ещё и не абсолютного большинства представителей всевозможных идей либерализма в нашей стране, если только при этом автор статьи [19], является ими признанным давно из всех их одним из авторитетов – ведь любой из сотен тысяч или миллионов радиослушателей и телезрителей может задать всегда любому такому якобы

ученому - профессионалу от экономики вполне законный вопрос: если ты, будучи ученым, считаешь, что тебя может понять только профессионал, так какого рожна тогда ты постоянно выступаешь по радио и телевидение, обычно всегда хорошо зная наперед, что мы ничего не поймем, не будучи профессионалами, как ты? На наш взгляд, обращаясь именно к таким псевдо ученым – профессионалам, ещё тысячу лет назад в далеком XI веке великий Среднеазиатский многогранный ученый, мыслитель и философ – гений Авиценна, наставляя, утверждал следующее [20, 21]:

«Человеческий ум большей частью недостаточен, однако, для того, чтобы всегда отличать истину от лжи и познавая, отличать правильную мысль от неправильной, в ином случае среди ученых не возникали бы разногласия и в мышлении одного и того же человека не имели бы место возможные противоречия ...», в силу чего, «... человек для различия правильной мысли от неверной и истины от лжи нуждается в средстве, которым он пользуется в процессе открытия истины, и это средство – логика».

Однако, тем не менее, нам необходимо своё утверждение об интеллектуальной нищете большинства современных либералов, причем не одного лишь автора статьи [19], что мы уже доказали, но и всех остальных всем известных, как на Западе, так и в нашей стране, в том числе особенно известных реформаторов из числа рыночников, то есть всех «мальчиков в розовых штанишках» [22-25], наглядным образом не только объективно показать, но и логически обоснованно доказать, чтобы голословно и безответственно никого не обвинять в возможном невежестве и реальной тупости, а тем более ещё и в интеллектуальной нищете или умственной ущербности, и в связи с этим при этом после уже не оказаться самому – автору этих уже строк точно в такой же, весьма неприглядной ситуации, как и автор статьи [19], да ещё в паре с автором статьи [26], и тем самым, не прославляться в либерально-рыночной среде в качестве какого-то около или псевдо научного «наемного писаки» или, может, «подстилкой» социализма или коммунизма, для чего, конечно же, нам необходимо, прежде всего, самим четко понять, в каком же именно момент времени в своей жизни или во временном пребывании в рядах членов КПСС нашему либералу вдруг началось мерещиться и казаться, что ему откуда-то снизошло «великое» озарение и неожиданно стало предвидеться «второе дно», от которого он начинает, в отличие от многих светлых умов в Советском Союзе,

если только не большинства всем известных и так называемых, как правило, закрытых, то есть секретных советских ученых с намного более логически строгим, чем у любого либерала и псевдо демократа, аналитическим – теоретико-стратегическим мышлением, вдруг на радость всех врагов «отрезвляться» при никогда не существовавшем даже в СССР коммунизме?

Кроме этого, нам также необходимо понять при этом и представлять себе ещё и то, что же конкретно в то же самое время и там в СССР могло заставлять что-то делать против свободы якобы воли и сознания таких как автор статьи [19]?

В поисках ответов на все эти вопросы, нам представляется, что, прежде всего, нам ранее необходимо поискать все те столь ненавистные нашему либералу возможные дела, которые его принуждали против его же свободы желаний и воли постоянно и всегда делать, для чего нужно вспомнить о том, что в городе Одесса в 1934 году в одной из множества советских еврейских семей родился очень слабый мальчик, которого ещё тогдашняя Советская власть с детских лет путем насильственного принуждения заставила против его истинной свободы – воли и желания, как и множества других мальчиков и девочек, с самого раннего детства начать учиться в начальной школе, причем, что для него было удивительно, абсолютно бесплатно, в отличие от многих тогда других стран, хотя семья этого хиленького мальчика в состоянии была заплатить за его учебу в любой другой, из более якобы цивилизованных стран, так как его родители не были какими-нибудь плебеями, как многие другие, – думал мальчик, – а занимались доходным делом.

Но, однако, несмотря на такую реальность – возможность родителей платить за учебу сына, Советская власть заставила его, тем не менее, учиться бесплатно, что стало самым первым чрезмерно неприятным для такого маленького и хиленького ребенка событием его жизни, в силу того, что его заставили учиться в школе с детьми плебеев – рабочих и крестьян, тогда как ему уже тогда чрезмерно хотелось быть и учиться, и демонстративно при этом использовать на показ все финансовые возможности своих родителей, причем, всегда быть в окружении детей знати и даже королевских кровей, которых в Советском Союзе тогда ещё не было даже в помине, к его сожалению.

Такой весьма ощутимый психологический удар по не совсем ещё окрепшей психике и моральным устоям, вынесенным из еврейской семьи для такого мальчика оказался всего лишь только началом, к его

несчастьем – одним из краев «второго дна», так как ситуация повторилась позже, после окончания школы в более жуткой форме и всё в той же степени чрезмерного насилия со стороны Советской власти над психикой и даже свободой личности, в том числе и воли с желанием теперь уже юноши, когда она – Советская власть заставила его, несмотря на послевоенную разруху и даже на ограниченности средств в казне страны ещё раз и также бесплатно учиться, и закончить в 1957 году, но теперь уже целый Одесский строительный институт, причем по специальности «инженер по строительству мостов» – это было проявлением второго края «второго дна» власти коммунистов. Всё было бы не столь уж и плохо, так как практически всех против их же свободы и воли тогда Советская власть заставляла всегда бесплатно учиться.

Однако, в отличие от многих тогдашних юношей, ему – еврейскому мальчику, несмотря ни на что, очень не повезло в последствие, так как Советская власть взялась по неизвестной ему причине за него довольно основательно против его личной свободы и воли с желанием, в отличие от множества других юношей и девушек, и заставила почему-то учиться ещё и повторно, но уже в другом ВУЗе – в МГУ на экономическом факультете, который он в 1963 году, причем под сильнейшим давлением со стороны власти и партийных органов, всё же закончил, хотя так и не заплатив за свою учебу ни одного рубля, что было уже сильнейшим ударом тогда со стороны властей, причем, естественно, ниже пояса для очень свободолюбивого и чувствительного, хоть и очень хиленького юноши, и это была уже третьим ненавистным краем «второго дна» ещё несуществующего, но уже тогда обещанного для всех советских людей, в том числе и для него – еврейского молодого уже мужчины, реального и настоящего в будущем коммунизма.

Всё это были, как потом уже оказалось, всего лишь первые круги настоящего ада для любящего свободу молодого человека, а так как далее он начал с большим ужасом уже ожидать наступление всем обещанного настоящего и всемогущего коммунизма, когда должны были появиться теперь уже более страшные вторые круги реального ада, описанного позже более просвещенным чем он тогда каким-то пророком, которого впоследствии он начал благодотворять – это было не только три края «второго дна», но и четвертый край с самым «вторым дном», и оно – уже целиком «второе дно» появилось в форме опять всё того же беззакония и насилия над его личной свободой – Советская

власть заставила его также ещё раз бесплатно учиться, как будто бы ей – власти мало было прошлый раз насилий над его свободой и волей, теперь уже в аспирантуре МГУ, по всей видимости, только потому, что он чрезмерно отличался от многих остальных столь же молодых людей своим именно еврейским происхождением, что было для него, конечно же, неприемлемым и весьма возмутительным со стороны действием и даже давлением, если не воздействием «второго дна» несуществующего ещё тогда коммунизма.

К великому сожалению теперь молодого уже кандидата экономических наук всё это были, как оказалось, пока всего лишь «цветочки» столь ненавистного ему «второго дна», ожидаемого им в будущем с чрезмерным ужасом коммунизма, так как «ягодки» же, с краями «третьего дна», о существовании которого он раньше не только не знал, но даже никак и не подозревал, начались появляться с 1973 года, когда его насильственным образом «запихали» в самое, что не есть «пекло ада» – в ряды членов КПСС, причем предварительно также насильственным «вытянув» из него клятву в какой-то верности делу коммунизма, примерно такую же, как требуют в США, когда предоставляют кому-то из современных либералов гражданство. И он тогда был вынужден всё это сделать, но, естественно, против своей свободы желаний и умственных потребностей, и только потому, что ему хотелось «вырваться в люди» – стать самым заведующим прежде отделом и после ещё и лаборатории НИИ Центрального Статистического управления СССР, а в период времени с 1973 по 1989 годы ещё и Центрального экономико-математического института Академии наук СССР, хотя, к его счастью, с математикой он никогда не дружил и высшую математику всегда скрытно от власти игнорировал, иначе бы его заставила бы такая диктаторская власть, как тогдашняя Советская да ещё с коммунистами стать против своей воли ещё и академиком, что ему не хотелось, так как это уже было бы настоящим кошмаром для него – наступил бы для него тогда обещанный всем коммунизм, чего он и страшился больше всего – ведь всё это было бы для него бесплатно!

Как же, это так, что всё при коммунизме всегда бесплатно, когда ему с раннего детства, будущему ещё лишь масону, всегда и постоянно упорно твердили о том, что в мире всё могут и должны решать деньги и только деньги, причем постоянно утверждали, что бесплатно обычно всегда бывает один только сыр в мышеловке, и ещё бывает всё бесплатно также только при коммунизме, в силу этого с самого раннего детства у этого хиленького и на логику мальчика такое



понятие, как, например, «коммунизм» или даже «социализм», а вместе с ними ещё и диалектика природы со своей логикой ненавистного ему материализма, обычно начали всегда и постоянно ассоциироваться только с одним, а именно: всего лишь с мышеловкой, начиненной весьма опасной для него наживкой – логикой мышления, которая при «съедении» вполне смогла бы, если только не сгубить его сразу на месте съедения, в его детско-юношеских представлениях, а с 1973 года и в его теперь уже и мужских убеждениях, то, во всяком случае, тогда вполне смогла бы, без всяких для него сомнений, сделать для него чрезмерно ужасное и уже непоправимое, существенно сдвинув ближе время наступления для него настоящего коммунизма, и, тем самым, сделав из него уже на всю оставшуюся его жизнь, по меньшей мере, чрезмерно немощного инвалида – умственного и интеллектуально нищего в глазах либералов!

Именно таким был реальный тогда уровень, в нашем представлении, логичности мышления, которое не могло выходить за рамки «здорового смысла» у типичного хилого мальчика еврейского происхождения из советской Одессы, когда весь этот, довольно длительно длившийся для него жуткий кошмар коммунистической уравниловки, в том числе и со всем бесплатным в Советском Союзе, а ещё и с насильственным «вторым дном», с множественными краями, хоть и будущей коммунистической свободы при непознанной им так и никогда позже неизвестной необходимости в условиях ещё даже не существующего, а всего лишь только мерещащегося постоянно и всегда ему коммунизма, неожиданно для многих псевдо коммунистов, в том числе и мальчика из Одессы начал, наконец-то, заканчиваться во славу его свободы либерализма, начиная с 1989 года.

Это начало происходить с ним тогда, когда его вдруг уже вообще ненасильственно, то есть, не столь заставляя против воли, а сколь покупая на добровольной основе, привлек к достаточно важной для него работе заведующего отделом Государственной Комиссии Совета Министров СССР по экономической реформе, то есть в так называемую комиссию Абалкина, один среди многих выдающийся масонов из среды членов ЦК КПСС, который уже позже при своей приближающейся смерти вдруг с удовольствием откровенно признавался в том, что всю свою жизнь всегда старался сломать хребет «второму дну» любой коммунистической свободе, которая и для этого члена была якобы познанная необходимость всё при том же, не существовавшем никогда ни в одной

стране мира коммунизме, а пригласил же этот магистр масонов мальчика из Одессы для того, чтобы он смог использовать свои хилые способности ума и всю свою ненависть к коммунизму, как теперь-то нам известно, для возможности отомстить за мерещащееся всегда «второе дно» свободы при коммунизме не только всему Советскому Союзу с его Коммунистической партией, но и всему советскому народу для начала лишь в форме программы либеральных реформ, а если точнее – откровенных издевательств над народом в виде «500 дней»!

**3.** Таким образом, после всего того что нам выше удалось выяснить, теперь уже нам необходимо понять, что же конкретно могла всё же означать вторая часть - концовка утверждения большинства либералов в лице автора анализируемой статьи [19], а именно: «Но в годы господства коммунизма я понял и то, что у этого высказывания есть второе дно: «свобода не нужна, всё равно будешь делать, что говорят», что, как это, оказалось, для него сводилось к пониманию того, что в мире всё могут и должны всегда решать лишь деньги и только деньги, при этом бесплатно обычно всегда бывает один лишь сыр в мышеловке и только при коммунизме, а также вместе со всем этим мы смогли осознать ещё и то, к чему – к каким конкретным делам самого автора статьи [19] могла принуждать Советская власть насильственно против его же личной свободы воли, нам далее осталось теперь поискать в истории нашей страны – СССР, лишь то самое как бы «второе дно», которое интуитивно и прозорливо смогли своей явной неблагодарностью, как правило, за бесплатную всегда учебу и, естественно, посредством лишь предательства всех идеалов и ценностей не только коммунизма, но и человечности, узреть все такие хилые на свой ум либералы, как сам автор статьи [19], что вполне возможно, толи от природного своего невежества, что мы уже смогли ранее доказать в первой ещё части своей данной работы, толи от интеллектуальной нищеты от своего рождения, то есть если иными словами, то тогда от своей с раннего детства генетической ущербности, что мы и начинаем здесь пока только доказывать, при всем этом, естественным образом, стараясь быть постоянно и всегда, причем абсолютно во всем, только рамках обязательной в таких случаях объективности и необходимой во всем реальной справедливости.

Анализируя многие известные факты и малознакомые ситуацию тех прошедших времен, мы можем предположить, что, возможно, «вторым дном» коммунизма для личной свободы и воли, в представлениях

всех либералов - рыночников, по всей вероятности, были известные всем профессиональным историкам и ученым факты и обстоятельства, которые ниже в очень краткой форме нами будут приведены и, в нашем представлении, представляются здесь с той их реальной объективной стороны, которая малоизвестна очень многим пока ещё даже высокообразованным людям, обладающим, однако, не столь логикой, а сколь своим, так называемым всего лишь здравым смыслом.

**А).** Например, хорошо известно, что с ноября 1931 года по июнь 1933 года – 19 месяцев в СССР строился Беломорканал длиной 227 километров, в основном, с помощью труда заключенных при общем за менее чем два года максимальном количестве 126 тысяч человек, из них в начале было в 1931 году и трудилось в количестве 64290 человек, из которых умерло 1 тысяча 438 заключенных – 1438 человек, что составляло 2,24% от общего числа работавших в 1931 году. В 1932 году было 99143 количество работающих заключенных, из которых умерло 2 тысяча 10 заключенных в том же году – 2010 человек, что составляло 2,03% от общего числа работавших в 1932 году, в конце стройки - в 1933 году было 83238 количество всего заключенных, из которых за первые шесть месяцев умерло 8 тысяча 870 заключенных – 8870 человек, в том числе из-за наступившего тогда по всей стране голода, и неизбежного аврала перед концом - завершением самой этой гигантской стройки, что составляло 10,56% от общего числа работавших в 1933 году.

Из этого следует, что среди общего количества вообще работавших заключенных на строительстве Беломорканала 126 тысяч человек, в течение всего строительства канала - за период не менее 19 месяцев умерло 12 тысяч 318 заключенных, среди которых практически не было ни одного человека с высшим образованием, то есть так называемого тогда в стране интеллигента, в силу того, что в основном умершими на данном строительстве канала были лишь преступники из числа уголовников – это разные саботажники, воры и бандиты, убийцы и насильники, а среди общего числа заключенных, работавших тогда на строительстве Беломорканала были всего лишь несколько сотен человек, но не более одной тысячи, имеющих высшее образование, и среди которых были такие известные всем уже в последствие разного рода псевдо демократы и либералы с интеллектуально не особо развитой логикой своего мышления, как, например, философ А.Ф.Лосев с женой математиком, филологи академик Д.С.Лихачев и В.Б.Шкловский – это не есть известный фи-

зик, а точнее астрофизик Виктор Шкловский, а его родной брат Владимир, и ещё некоторые другие чрезмерно чувственные творцы, то есть иными словами это были писатели, художники, артисты и иного рода лицедеи и т.д., но, однако, не было на этой стройке, ни одного настоящего естествоиспытателя – истинного ученого профессионала со строго научным - логическим мышлением, кроме лишь техников и инженеров, которые обеспечивали техническое сопровождение строительство канала.

Итак, после представленного выше, разве может поверить в научную достоверность со строго научной точки зрения какой-либо человек, который обладает научный взглядом на историю и логическим мышлением, в отличие от разного рода всех псевдо ученых, считающих себя якобы даже профессионалами, в том числе разных экономистов из числа либералов, публичным заявлениям и всяким эмоциональным даже утверждениям, чувственным воспоминаниям и разного рода писанине художественной формы и характера, в том числе и всей той скрытой лжи, искусному обману и преднамеренному всегда искажению реальных фактов и исторических обстоятельств со стороны большого множества таких чрезмерно чувственно-эмоциональных людей, от своей природы логического мышления никогда не имевших, как, например, писатель А.Солженицын или якобы историки и братья Жорес и Рой Медведевы, в том числе также и Ю.Корякин с Э.Радзинским, А.В.Антонов-Овсеенко и даже сам Н.С.Хрущев и Д.С.Лихачев, а также многих других весьма обиженных в своё время уже Советской властью многословных рассказчиков из числа свободолюбивых и репрессированных якобы свидетелей всех тех или иных многих других событий, которые дружно насчитали, что на Беломорканале, за время его строительства, в общем, поработало более триста (300) тысяч и более человек, в большей части это были не уголовники, а политзаключенных – интеллигенция, то есть иными словами это были в основном все люди с высшим образованием, и что более ста (100) тысяч из которых там и погибли в те полтора года, пока там длилось строительство этого якобы ненужного канала, вместо того, чтобы, считая себя профессиональным ученым, верить истинным ученым историкам и настоящим исследователям этого периода истории нашей страны, например, хотя бы таким, как В.Н.Земсков и А.Н.Дугин или Ю.Емельянов, даже, несмотря на то, что народ-то всё же поверил всей этой лжи? [27 - 29]

Полное доверие со стороны большинства либералов такого рода якобы научным ис-

точникам – это и есть **третье доказательство** скудости разума и интеллектуальной нищеты у большинства наших либералов-рыночников, тем более, называющих себя ещё и учеными – профессионалами. Какой же профессионал, будучи настоящим ученым, станет опираться на такие сомнительные факты и недостоверные исторические данные, и будет делать при этом далеко ещё и идущие выводы, а тем более, даже менять свои прежние убеждения и в том числе выстраивать своё новое мировоззрение? Менять свои убеждения на непроверенное иное мировоззрение может, на наш взгляд, только изначально очень скрытно враждебно настроенный человек или слепой умом и нищий интеллектуально!

Например, о недостоверности подобного рода фактов говорят хотя бы следующие факты, причем и без какого-либо научно-исторического анализа, то есть иными словами для того, чтобы понять всю эту преднамеренную ложь и осознать историческую фальшь, вообще не было никакой необходимости быть даже ученым, в силу, хотя ты того, что для этого достаточно было иметь, лишь, строго логическое мышление и, только уметь ещё и сопоставлять между собой, например, хотя бы следующее цифры и факты: А.Антонов-Овсеенко «жертвами сталинизма» смог «насчитать» всего лишь чуть более 18 миллионов человек, в то время как такие псевдо историки, как Рой и Жорес Медведевы – уже более 40 млн., а вот А.Солженицын – более 60 млн. и Корякин – уже 120 миллионов человек!

Но, если только, даже вдруг, допустим, поверив во всё это безответственное враньё и преднамеренную клевету со стороны всяких псевдо ученых из числа правдолюбивых и свободолобивых интеллигентов и лицедеёв разных мастей, например, взять за основу самое минимальное количество человек в качестве «жертв сталинизма» - это лишь 18 миллионов по данным Антонова-Овсеенко, не говоря уже о других фантастических и лживых числах, то любого истинного ученого должны же, ведь возникнуть вопросы:

А кто же именно тогда в таком случае возрождал и возвеличивал из руин страну, причем, как после Первой Мировой войны и Великой Октябрьской революции, так и после Гражданской войны, разрушившими практически всё до основания?

У кого же мог появиться истинный патриотизм, и нашлось реальное мужество, если многие уже давно «сидели», в таком случае успешно побеждать фашизм и одновременно вместе с тем восстанавливал свою родину и после Великой Отечественной войны?

Ведь, должно быть очевидным, что только

для того, чтобы лишь «обслуживать» в полной мере и охранять всех этих якобы даже всего лишь 18 миллионов человек из числа заключенных необходимо не менее 10-12 миллионов человек законопослушных людей, при общем количестве всего работоспособного населения в стране в те годы не более 60-65 миллионов человек? Неужели хоть какой-либо ученый поверить, что остальные 30-35 миллионов работоспособных граждан страны кормили и поили всю 150-ти миллионную страну, включая в это число ещё 30 миллионов - это 18 миллионов заключенных и 12 миллионов по Антонову-Овсеенко ничего не производящих их обслуживающих людей?

Хоть сказанное нами выше – это есть немаловажный исторический факт, но, тем не менее, здесь нам стоит обратить внимание на другое не менее важное обстоятельство довоенного времени, а именно: Если бы только тогда в Советском Союзе заключенных и связанных с ними по долгу службы людей было порядка 30-ти миллионов, а это в основном были всегда мужчины половозрелого возраста, то в таком случае, кто же мог обеспечивать в нашей стране постоянно растущую рождаемость в те годы?

Неужели реальный прирост населения в стране могли тогда обеспечивали хотя бы для статистики одни лишь дети, и только старики, пока их отцы и сыновья соответственно сидели в заключении и работали на стройках ГУЛАГа? Ведь любой ученый, если бы только он был бы профессионалом, всегда мог и без какой-либо уже иной информации определить враньё и выявить всю ложь, хотя бы лишь в этих цифрах и Солженицына, и братьев Медведевых, и даже академиков Сахарова и Лихачева, в том числе и многих иных наших известных псевдо демократов и лжепатриотов - либералов, так что, на наш взгляд, автор статьи [19], который так и не сумел отделить правду от лжи, и выявить, где может быть истина, а где – явный обман лжепророков, приняв их надуманные утверждения за «второе дно» чего-то пока ещё в самой природе даже несуществующего, не может быть не только профессионалом в чем-то, но и являться, бесспорно, не может даже рядовым, то есть честным простым ученым, в том числе и экономистом, владеющим в необходимой степени достаточно строгим, как это было положено любому ученому - профессионалу, своим строгим логическим мышлением, оставаясь всего лишь интеллектуально нищим всегда либералом – рыночником и индивидуалистом, не осознающим сам этого факта!

Об очевидной интеллектуальной ущербности не только одних лишь либералов - ры-

ночников в лице автора статьи [19], но выше нами названных всех псевдо демократов, включая академиков, говорит тот факт, что у них у всех не хватило ума даже согласовать хотя бы лишь между собой все эти цифры о заключенных и репрессированных в Советском Союзе при И.Сталине для повышения качества своей злонамеренной лжи, в том числе и достоверности преднамеренного обмана советско-российского народа!

Здесь нужно напомнить практически всем таким людям как автор статьи [19] с либеральным мировоззрением, что один из множества ответов на эти вопросы дал в своё время не кто-нибудь из всех друзей или сочувствовавших Советской России, а именно: западный, причем английский бизнесмен – промышленник-либерал Гартель, который ещё в начале 30-х годов приезжал к нам в СССР и объездил практически всю страну, так как его интересовала не советская пропаганда, а реальные результаты в нашей стране и причины успехов первой пятилетки. И ответ его - резюме было, в отличие от мнений всех лжецов из числа псевдо демократов и либералов из числа многих псевдо ученых, в том числе и автора, нами здесь критически анализируемой статьи [19], буквально следующим: «Энтузиазм никогда не рождался из рабства. Если бы только Советская Россия при осуществлении пятилетки зависела от принудительного труда, она распалась бы на следующий же день»! Или, может, либералы увидели «второе дно» в словах известного немецкого дворянина, генерала Фридриха фон Меллентина, который однажды был битый большевиками ранее, но, однако, даже, несмотря на всё этого, тем не менее, он к его офицерской чести и объективности человека, оценивал ту эпоху более честно, чем иные свои якобы патриоты, и по ее реальным результатам, который верно выявляя для всех нищих на интеллект либералов одну из многих истинных причин всех трудовых успехов Советской власти, тогда писал «... Дисциплина — главный козырь коммунизма. Она явилась решающим фактором в достижении огромных политических и военных успехов Сталина... Умелая и настойчивая работа коммунистов привела к тому, что с 1917 года Россия изменилась самым удивительным образом. Не может быть сомнений в том, что у русского все больше развивается навык самостоятельных действий...». - !!

И всё это ещё и притом, что о реальных фальсификациях многих исторических фактов и большинства иных отечественных исторических данных признает даже такой известный всем псевдо патриарх от литературы и лжепророк от нашей культуры, такой сам «отец» современной российской «демо-

кратии» и либерализма, как А.Солженицын, который писал: «Там, где научное исследование требовало бы сто фактов, двести – а у меня их два! три! И между ними бездна, прорыв. И вот этот мост, в который нужно бы еще сто девяносто восемь фактов, – мы художественным прыжком делаем образом, рассказом, иногда пословицей», о чем именно и предупреждал всех весьма убежденных либералов историк и писатель Ю. Емельянов. В то же время уже другой известный историк из множества российских настоящих ученых – профессионалов, а именно: В.Н.Земсков тщательно исследовал этот вопрос по поручению АН СССР и уже позже РАН, и смог всем доказать наглядным образом всю имеющуюся тогда преднамеренную ложь и целенаправленный явный обман со стороны многих лживых демократов и псевдо коммунистов на основе подлинной статистики всех заключенных ГУЛАГа. В связи с этим стоит нам заметить здесь, что ведь данные историка В.Н.Земскова разнятся в десятки и даже более раз с самыми минимальными даже данными по репрессиям и заключенным всех лжепророков СССР и псевдо демократов с либералами России! [30 - 32]

Ведь в этих своих именно научных, а не в художественных или публицистических работах и В.Н.Земсков, и А.Н.Дугин, и многие другие авторы – ученые приводят хорошо проверенные и весьма достоверные факты, как, например, о том, что в феврале 1954 года, когда И.Сталина уже не было практически целый год и абсолютно нечего было бояться или страшиться чего-то хоть кому-нибудь из всех чрезмерно утомленных «вторым дном» сталинизма с коммунизмом, и с большой надеждой жаждущих либеральной оттепели, свободолюбивых правдолюбивцев, на имя Н.С.Хрущева была подготовлена известная теперь уже всем справка, которая была подписана Генеральным прокурором СССР Р.Руденко, министром внутренних дел СССР С.Кругловым и министром юстиции СССР К.Горшениным о численности заключенных, в которой открытым текстом впервые называлось общее число всех осужденных за контрреволюционные преступления за период с 1921 года по 1 февраля 1954 года, из которой следовало, что всего за этот период времени было осуждено Коллегией ОГПУ, "тройками" НКВД, Особым совещанием, Военной Коллегией, судами и военными трибуналами 3 миллиона 777 тысяч 380 человек, в том числе к высшей мере наказания - 642 980 человек, к содержанию в лагерях и тюрьмах на срок от 25 лет и ниже - 2 369 220, в ссылку и высылку - 765 180 человек. При этом указывалось также, что из общего числа арестованных за контрреволю-



ционные преступления ориентировочно порядка 2,9 миллиона человек были осуждены Коллегией ОГПУ, "тройками" НКВД и Особым совещанием, то есть если иными словами, то это внесудебные органы, причем 877 тысяч человек - судами, военными трибуналами, Спецколлегией и Военной Коллегией. В настоящее время, говорилось в справке, в лагерях и тюрьмах содержится заключенных, осужденных за контрреволюционные преступления, - 467 946 человек и, кроме того, находится в ссылке после отбытия наказания - 62 462 человека, в связи, с чем хотелось бы спросить у псевдо демократов с либералами: Где же здесь десятки миллионов репрессированных - невинно убиенных Советской властью и Сталиным? Где их десятки тысяч могил, куда их могла спрятать власть от народа? Ведь в Великую Отечественную войну советский народ потерял 26 миллионов 500 тысяч своих родных и близких людей и их сотни тысяч и более могил нам хорошо известны, так, где же находятся не меньшее количество могил уже невинно убиенных Советской властью? Ведь такое огромное количество могил невинно убиенных невозможно никак скрыть любой власти от народа, причем на длительные времена, ни на просторах Европейской части страны и ни Азиатской, а также и ни под каким-то надуманным «вторым» или «третьим дном», хоть строящегося тогда социализма, хоть будущего ещё коммунизма!

Таким образом, из этой всем известной уже теперь справки, с которой автор статьи [19], без каких-то сомнений, был также знаком, для него, по всей видимости, возможно, следовало, что под «вторым дном коммунизма» Советская власть смогла скрытно «закопать» десятки и десятки миллионов невинно убиенных, могилы которых спрятаны в сталинском социализме, и потому их до сих пор никто не смог обнаружить, к чему со своей стороны мы можем добавить - и никогда не обнаружат только потому, что так такого социализма в нашей стране не было - он ещё лишь строился под прицелами иноземных ракет с ядерным оружием, а если же, хоть один ученый начинает верить таким лжедемократам и либералам, как академики Сахаров и Лихачев или братья Медведевы и Солженицын, и многим иным им подобным псевдо демократом и наивным либералам, то такой псевдо ученый, тем самым, лишний раз, выставляя самого же себя перед научным сообществом, доказывает свою научную невежественность, а если же, только такой человек из научной среды ещё и меняет свои убеждения, следуя такого рода явной лжи и преднамеренному обману, то тогда он просто интеллектуально нищ и ущербен, так

как иного в таких случаях не может быть в принципе в случае с именно как бы ученым.

**Б).** Однако далее мы не можем, и не будем вникать в исторические аспекты острой необходимости для страны на те времена самого строительства Беломорканала, так как цель данной работы не история нашей страны или её великих строек, а возможный всё же поиск реальных и объективных доказательств отсутствия научной логики и чрезмерной скудости ума у большинства псевдо ученых - профессионалов из числа столь же псевдо экономистов - либералов, в связи с чем, нам стоит лишь напомнить всем таким псевдо мыслителям, что при окончании строительства Беломорканала в июле 1933 года там работало не более 75 тысяч человек, из которых после окончания строительства были полностью уже освобождены ровно 12 тысяч 484 заключенных, а 59 тысячам 516 заключенным были тогда существенно сокращены сроки их заключения, о чем сегодня абсолютно никто до сих пор из всех так называемых демократов - либералов никогда не вспоминает и ничего не говорит, характеризуя действия Советской власти и Сталина лично. Но, однако, не это есть самое главное, и не является основным в данном наглядном примере, о чем нам хотелось бы сказать и напомнить далее, так как мы же, изначально хотели для себя понять, в чем же, именно мог увидеть в СССР наш всем известный либерал, позиционирующий всегда и постоянно себя профессионалом, «второе дно» при несуществующем ещё коммунизме и тем самым, продемонстрировать тогда уже вполне реальное второе дно в самой логике мышления всех ему подобных либералов, которые постоянно обычно публично заявляют о своей интеллектуальности и профессионализме, причем в принципе никак не осознавая всего того, что сами же наглядно, тем самым, всем нам доказывают отсутствие у себя развитого интеллекта и логики в мышлении.

Итак, в связи с приведенным нами выше лишь одним пока примером из истории нашей страны, **четвертым** прямым **доказательством** вполне реальной наличия явной скудости ума и очевидного присутствия ещё и интеллектуальной именно нищеты, если только не сказать ущербности у большинства наших либералов и псевдо демократов, на наш взгляд, является то обстоятельство, что чрезмерно злорадствуя обычно постоянно по поводу награждения таких известных всем тогда лиц из руководства строительства Беломорканала, как, например, Г.Г.Ягода, М.Д.Берман, Л.И.Коган, Я.Д.Рапопорт, С.Г.Фирин и Н.А.Френкель, а также ещё двух из амнистированных инженеров -

К.А.Вержбицкого и С.Я.Жука, всегда практически все тогда псевдо демократы и даже новоявленные либералы по нам всем хорошо известной теперь уже причине, а именно: явного отсутствия логики из-за скудости ума и нищеты интеллекта, обычно всегда, как правило, преднамеренно забывают о том реальном факте, что в выпущенном 4 августа 1933 года в связи с полным завершением строительства канала Постановлении ЦИК СССР «О предоставлении льгот участникам строительства Беломорско-Балтийского канала имени тов. Сталина», в связи с успешным окончанием строительства Беломорско-Балтийского канала, сооружения имеющего огромное народно-хозяйственное значение и передачей канала в эксплуатацию, кроме первого общего пункта, в связи, с которым и было освобождение и сокращение сроков всех на то время практически работающих заключенных, были ещё и следующие два пункта:

Пункт 2. За самоотверженную работу на строительстве Беломорско-Балтийского канала имени товарища Сталина снять судимость и восстановить в гражданских правах 500 человек по представленному ОГПУ Союза СССР списку.

Пункт 3. Поручить ОГПУ Союза ССР обеспечить дальнейшее поднятие квалификации в строительном деле наиболее талантливых работников из числа бывших уголовников-рецидивистов и при поступлении их в учебные заведения обеспечить стипендией. Именно всё это и было опубликовано в № 193 Известий ЦИК Союза ССР и ВЦИК от 5 августа 1933 г. В связи с этими двумя пунктами известно уже Постановления ЦИК СССР нужно заметить, что ведь такая реальная забота о заключенных – бывших уголовниках, в нашем представлении, и есть истинное дно Советской власти, которое не смог узреть своим умом и оценить интеллектом ни один псевдо демократ и либерал!

Так вот самое удивительное во всем этом может заключаться в том, что ни у одного из среды либералов и псевдо демократов, всегда считающих себя профессионалами и всюду заявлявших о своей якобы объективности, так и не хватило необходимой смелости и должного мужества, а скорее всего, на наш взгляд, всё же именно логического ума и развитости интеллекта, причем, даже не говоря уже здесь при этом о наличии реальной нравственности и человечности – человеколюбивой морали у абсолютного большинства таких трусливых клеветников, для того чтобы, прежде всего, увидев своё какое-то надуманное «второе дно» в эксплуатации заключенных в основном состоящих из разного рода преступников в очень тяже-

лых условиях труда, после уже не узреть за этим своим высосанным из пальца «вторым дном» реальное второе дно, скрываемое всеми сегодня либералами от народа до сих пор тогдашней Советской власти, которое заключалось в том, что, несмотря даже на свои чрезмерно тяжкие преступления перед всей страной и всем её народом, тем не менее, многие из этих заключенных – уголовников были за своё перевоплощение, то есть за свой добросовестный труд и самоотверженную работу на строительстве этого водного канала досрочно освобождены и даже награждены медалями и орденами, причем даже некоторые среди заключённых были награждены Орденом Трудового Красного знамени, в том числе даже и орденом Ленина.

И такая вполне реальная и справедливая практика со стороны Советской власти по реальной и достойной оценки добросовестного труда именно заключенных, которой не было ни в одной западной стране либерализма никогда, которая и далее продолжалась впоследствии и даже стала для труда заключенного производственной нормой для Советской власти, как, например, 18 августа 1952 года Председатель Совета Министров Союза ССР И.В.Сталин подписал Постановление СМ СССР «О льготах заключённым, отличившимся на строительстве Волго-Донского судоходного канала им. В.И.Ленина», по которому тогда предусматривалось: персональное досрочное освобождение для 15 тысяч заключённых, причем, в том числе для 7 тысяч женщин, отличившихся на строительстве канала; персональное снижение срока заключения от 1 до 5 лет уже для 35 тысяч заключённых, в том числе для 5 тысяч женщин, при всем этом 3000 человек, из них 1000 женщин, награждались орденами и медалями СССР, после чего, у любого и каждого, но лишь честного и объективно здравомыслящего человека, и при этом не столь обязательно только у настоящего именно ученого, а тем более, профессионала, без всяких сомнений, не столь может, а сколь должен возникнуть вполне законный следующий вопрос, что, однако, нельзя сказать ни об одном из всех советском псевдо демократе и новоявленном российском либерале, являющимися в реальности лжепатриотами: Это когда же именно во всемирной истории, где и какое конкретно свободное общество столь публично могло чествовать и поднимать на высокие общественные вершины всех тех, кто трудился в условиях заключения, которых не просто прощало и отпускало на волю, а чествовало, удостоивало высоких наград и оценивало их труд как именно доблестный?

Здесь, конечно же, необходимо обратить

особое внимание на то, что вообще-то во всем этом не увидеть вполне реальное благородство, порядочность и справедливость по отношению ко всем людям труда, независимо от их статуса Советской власти в тех тяжелейших для себя условиях существования в окружении множества своих врагов не сможет в принципе не столько глухонемой или слепой, а сколько только одни лишь с раннего детства ущербные на голову либералы, считающие себя, тем не менее, всегда якобы учеными и даже как бы ещё и профессионалами в чем-то – а это и есть ещё одно – уже **пятое прямое доказательство** всей явной для многих честных людей и истинных ученых интеллектуальной нищеты большинства псевдо демократов и либералов – рыночников, уровень интеллектуально-нравственной ущербности, у которых доходит до того, что они сами такое своё состояние уже давно перестали понимать и осознавать!

**В).** Неужели возможно такое, что всем известный наш российский либерал - автор статьи [19], будучи интеллектуально чрезмерно всё же нищим молодым ещё человеком в середине 50-х годов прошлого века, смог, тем не менее, каким-то образом узреть своим скудным юношеским умом скрытое от всех намного более интеллектуально развитых ученых и военных конструкторов «второе дно» свободы коммунизма в известном докладе «О культе личности и его последствиях» такого оттепельщика как Н.С.Хрущев на XX съезде КПСС – высшем партийном форуме в 1956 году, когда ему исполнилось всего-то лишь 23 года, и он ещё лишь закатывал свой первый ВУЗ и не был тогда таким якобы, как сейчас ученым - профессионалом, каким ему так сильно хочется считать себя сегодня?

Но даже, если только всё это было в реальности именно так, как мы выше здесь предполагаем, и тем самым, как бы списывая непонимание всей внутренней сути доклада Н.С.Хрущева на XX съезде КПСС на тогдашнюю молодость всех наших будущих псевдо демократов от либерализма, но ведь потом, после, уже, повзрослев и якобы став учеными и даже профессионалами своего дела, когда были выявлены истинные цели и вскрыты внутренние мотивы этого фальшивого доклада, они должны были же понять и осознать, если бы только были, хотя бы тогда уже более или менее интеллектуально развитыми людьми, тем более, ещё и достаточно повзрослев, и вместе с тем став якобы настоящими учеными к моменту начала развала Советского Союза, что тогда в их молодости на самом деле Н.С.Хрущёв, как это, оказалось, самым наглым образом во всем просто лгал и обманул не только всех делегатов XX съезда КПСС, но и весь народ Советского

Союза, и всех их – наивных либералов в том числе, как известно, заявив на этом съезде о том, что якобы: «Центральный комитет партии считает необходимым доложить XX съезду Коммунистической партии Советского Союза материалы по этому вопросу»?

Ведь любой и каждый даже со средним образованием человек, не говоря уже о какой-то высокой образованности, но умеющий, однако, логично думать и размышлять, причем не столь обязательно, будучи даже каким-либо ученым или же, являясь всем известным профессионалом в экономической науке, а просто, будучи только честным человеком, имеющим всего лишь, слегка, только развитый свой интеллект, в отличие от всех современных наших восхваленных либералов от западной демократии, очевидно, что после уже раскрытия скрытых махинаций Н.С.Хрущёва с его докладом на XX съезде КПСС, должен был бы тогда понять своим умом и осознать своим интеллектом, без всяких сомнений, полностью то, что И.В.Сталин был специально оболган в то время на всю страну и преднамеренно при этом оклеветан одновременно на весь мир!

Ведь на самом же деле, по свидетельству не только одного лишь из секретарей ЦК КПСС Д.Шепилова, но и многих других известных и заслуживающих доверия лиц, этот доклад был скомпонован и сфабрикован в ходе уже самого партийного съезда, причем, как это, оказывается, даже в попытках и экспромтом, то есть, если иными словами, то доклад Н.С.Хрущёва ни в ЦК КПСС и ни даже в Президиуме ЦК тогда не обсуждался и абсолютно никто не уполномочивал его «доложить ... материалы по этому вопросу» делегатам XX съезда КПСС. - Л.Каганович. Памятные записки. М.: Вагриус, 1997.

Кроме этого, чрезмерно, на наш взгляд, вопиющего и отрезвляющего исторического факта нашей ближайшей истории, что показано и уже доказано полностью многими истинными учеными – настоящими профессионалами нашей страны, Н.С.Хрущёв из своих корыстных побуждений и скрывая лично свои преступления перед всем народом и партией, на XX съезде КПСС очень нагло и довольно безответственно, и при этом, вообще не осознавая полностью и реально всё последствия, оклеветал как Коммунистическую партию, так и советский народ и И.В. Сталина, стоявшего во главе Коммунистической партии и Советского государства около 30 лет, когда наша великая страна смогла с большими усилиями и неправыми потерями достичь самых высоких вершин в своем развитии за всю историю ее существования, и тем самым, теперь-то всем мыслящим логически людям, стало очевид-

ным, что именно Н.С.Хрущёв дал реальную пищу всем внутренним и внешним врагам нашей великой страны для клеветы на нее в последствие, что в своей совокупности до сознания любого именно настоящего профессионала должно было бы в первую очередь прийти, если бы только он был бы истинным ученым, в отличие от каждого либерала, кричащего повсюду и всегда: «Я – профессионал», набирая, таким образом, один лишь мнимый авторитет, у некоторых на сегодня чрезмерно наивных и весьма ещё и доверчивых людей нашего времени, имеющих в реальности чрезмерно примитивное пока ещё своё мышление, основанное лишь на личном «здоровом смысле».

Неужели все эти реальные факты нашей не столь далекой истории были не понятны уму-разуму и не доступны пониманию уровню интеллектуального развития наших псевдо демократов и либералов – рыночников, тем более уже давно избавленных от глупостей молодости и обремененных научными степенями и званиями?

Ведь если только у большинства такого рода свободолюбивых либералов пока не хватает ещё в необходимой степени своей учености – качество интеллектуальности, поверить исследованиям советских и российских ученых, то тогда по какой же такой причине они всё ещё продолжают до сих пор не верить хотя бы своим западным ученым – либералам? Ведь, например, даже в самом начале, то есть в самом предисловии уже книги «Антисталинская подлость» (М. Алгоритм, 2008), – это на тот случай, если только целиком всю данную книгу охватить не позволяет сегодня многим нашим либералам и псевдо демократам уровень развитости логичности их интеллекта, автор этой книги, будучи ни кем другим, как именно ученым – американским либералом – Г.Ферр, в довольно ясном виде и достаточно четкой форме пишет буквально следующее: «Из всех утверждений «закрытого доклада», напрямую «разоблачающих» Сталина или Берию, не оказалось ни одного правдивого. Точнее так: среди всех тех из них, что поддаются проверке, лживыми оказались все до единого... Весь «закрытый доклад» соткан из подтасовок...», после чего уже не только у истинного ученого – профессионала, но и у любого добропорядочного, всегда честного человека, причем в этом случае не столь обязательно только у россиянина или только у какого-либо бывшего гражданина нашей великой страны – Советского Союза, возникает вполне, на наш взгляд, закономерный вопрос: Из чего были сотканы и кем именно были порождены все наши либералы и что конкретно они делают в России столь дли-

тельное время?

Очевидно, что после возникновения такого рода множества вопросов, на которые теперь уже научно обоснованные и вполне объективные, то есть правдивые ответы, мы постараемся представить не здесь, а в последующих частях нашей данной работы, речь далее не может идти лишь о какой-либо простой невежественности человека или даже о явной интеллектуальной нищете и ущербности всех наших либералов, обычно всегда и постоянно рядящихся якобы в демократов и либералов, в силу того, что главная суть и основной смысл этих вопросов заставляет всех нас смотреть на них всё же совершенно с другой стороны, а не быть наивными и зреть в них как лишь тупых и невежд – так мы можем ещё раз потерять свою страну, но уже безвозвратно и навеки, о чем речь пойдет в этой нашей работе с экономических позиций теперь в следующих частях.

К нашему сожалению, на этом теперь уже мы вынуждены закончить лишь из-за лимита статейного варианта вторую часть нашей общей работы, констатируя тот факт, причем также с сожалением, что эта часть так и не получилась, как ранее было запланировано, экономической, что мы исправим, естественно, в последующих её частях. Однако, вместе с тем, заметим, что без такой именно этой части нашей работы, не было бы понимания её последующих частей, так как доказать невежество и интеллектуальную нищету либералов на экономических примерах будет довольно сложно, хотя и возможно, что мы смогли, будем надеяться, не только показать, но и доказать на исторических примерах, причем не потому доказать будет сложно, что либералы сильны в чем-то и мы слабы, а по иной причине: чтобы доказать преднамеренный обман всех без исключения либералов в экономике, нам прежде необходимо доказать неверность их либеральных теорий, что в исторических примерах нет никакой нужды и необходимости нам делать, и что способны за нас сделать факты и документы нашей истории. Вот по какой причине нужна была нам именно такая вторая часть нашей работы, в которой мы, как очевидно, начали приобретать доверие к себе пока лишь на исторических примерах и доводах.

И в заключение этой части напомним, на наш взгляд, многим ученым не столь известный факт из истории первой пятилетки в СССР, который ни одним ученым либерального толка никаким образом и никогда не озвучивался, и пока до сих пор не афишировался как именно заслуга И.В.Сталина перед страной: практически в те же годы, когда строился Беломорканал в тяжелых условиях и нехватке средств, постановлениями По-



литбюро ЦК, начали создаваться такие академические институты, как Энергетический, Геологический, Палеонтологический, Зоологический, Коллоидно-электрохимический, Микробиологии, Физический, Ботанический, Математический, а также ещё и Институт общей и неорганической химии, Институт химической физики, Институт генетики, Институт органической химии, Институт географии, Институт физиологии растений, Институт физических проблем, Институт горючих ископаемых, Институт биохимии, Институт эволюционной морфологии и палеозоологии... И это всё — есть только новые институты, и только Академии наук СССР, причем только за пять лет, то есть за период с 1930-го по 1934-й годы. В связи с этим реальным фактом истории нашей

великой страны, даже на сегодня столь удивительным и блестящим перечнем всех этих советских институтов, без всяких сомнений, может стоять именно сталинский взгляд на наше в будущем развитие и лично его, то есть сталинское понимание всей необходимости всего этого для становления страны и строительства справедливого общества, понимание чего должно быть, возможно, для «свободолюбивого» демократа с либералом – рыночником теперь уже «третьим дном», но сталинского социализма, а если бы не было бы Великой Отечественной войны, то тогда для всех либералов, тем не менее, «вызрело» бы ещё и «четвертое дно» чего-нибудь ими из «западной демократии» высосанного!■

## Библиографический список

1. Сайфуллаев Ш.Р. Об энергоконцепции в экономике // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 11, с. 9, 2012.
2. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и экономико-гуманитарная катастрофа // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 12, с. 41, 2012.
3. Сайфуллаев Ш.Р. О введении энергоденег в экономику // Экономика и предпринимательство. 2013. № 1. с. 359.
4. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и морально-экономический тупик // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 2, с. 8, 2013.
5. Сайфуллаев Ш.Р. Об энергоденьгах и о грядущей экономической катастрофе // Экономика и предпринимательство. 2013. № 3, с. 457.
6. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и невежество с ампервольтметрами // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 4, с. 8, 2013.
7. Сайфуллаев Ш.Р. Качество интеллектуального мышления... - часть 1. // Журнал научных и прикладных исследований, № 3, с. 40, 2013.
8. Сайфуллаев Ш.Р. Качество интеллектуального мышления... - часть 2. // Журнал научных и прикладных исследований, № 4, с. 45, 2013.
9. Сайфуллаев Ш.Р. Либерализм – это конструктивная теория или интеллектуальная нищета с невежеством? Часть 1. // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 3, с. 9, 2013.
10. Сайфуллаев Ш.Р. Либерализм и энергоконцепция в современной экономике // Экономика и предпринимательство. 2013. № 4. с. 486.
11. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция – новая современная фундаментальная экономическая теория. // Журнал научных и прикладных исследований, № 4, с. 9, 2013.
12. Гуриев С. Мифы экономики. Изд 2-е, доп. М., Юнайтед Пресс, 2010.
13. Сайфуллаев Ш.Р. Эволюция и природа интеллекта. СПб, 2005. Т.1, с. 472.
14. Лосев А.Ф. Диалектика мифа. — М., Правда, 1990
15. Батыгин Г. С., Девятко И. Ф. «Советское философское сообщество в сороковые годы: почему был запрещён третий том «Истории философии»» // Вестник Российской академии наук. Т. 63, № 7, 1993.
16. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Если ценность или стоимость у абстрактного труда // Журнал «Научный обозреватель» с. 20, № 10, 2012.
17. Сайфуллаев Ш.Р. Абстракция абстрактного труда // Экономика и предпринимательство. 2013. № 1. с. 297.
18. Сайфуллаев Ш.Р. Эволюция и природа интеллекта. СПб, 2005, Т.2, с. 841.
19. Ясин Е. «Либерализм – конструктивная теория». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.liberal.ru/cat/42/55> Дата обращения: 15.01.2013 г.
20. Сайфуллаев Ш.Р. Эволюция и природа интеллекта. СПб, 2005, Т.1, с.с. 506 и 783.
21. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Ш.Р. Гений Авиценны и Титаны Европы, Берлин, 2010
22. Сайфуллаев Ш.Р. Величие России необходим интеллектуал // «Капитал страны», 29.02.2012.
23. Сайфуллаев Ш. Р. Получила ли Россия шанс и время для былого величия? // «Капитал страны», 11.03.2012.
24. Сайфуллаев Ш.Р. Об интеллекте «мальчиков в розовых штанишках» // «Капитал страны», 17.03.2012.
25. Сайфуллаев Ш. Р. Создаем вместе современную экономическую теорию? // «Капитал страны», 04.04.2012.
26. Балацкий Е.В. Можно ли создать новую денежную систему на основе энергии? // «Капитал страны», 11.01.2010.
27. Земсков В.Н. "Архипелаг ГУЛАГ" // Аргументы и факты, 1989. № 45; «ГУЛАГ» // Социологические исследования. 1991, N.6 С.10-27; 1991, N.7. С.3-16.
28. Емельянов Ю. Сталин перед судом пигмеев, 2007; Разгадка 1937 года, 2012.
29. Дугин А.Н. ГУЛАГ: открывая архивы // На боевом посту, 1989. 27 дек.; Глазами историка // Союз, 1990, № 9; Сталинизм: легенды и факты // Слово, 1990. № 7; Говорят архивы: Неизвестные страницы ГУЛАГа // Социально-политические науки. 1990, №7.
30. Антонов-Овсенко А.В. Враги народа. М., Изд. «Интеллект», 1996.
31. Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории, 1990, № 3.
32. Шатуновская О. Фальсификация // Аргументы и факты. 1990. № 22.

# Оценка эффективности процедуры банкротства на современном этапе со стороны кредитора

## Evaluation of bankruptcy procedure today by creditor

**Руслан Сергеевич КУРКОВ**

ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»

Ивановский филиал

кафедра «Финансы, кредит и мировая экономика»

**Аннотация.** Для кредитора эффективность процедуры банкротства определяется тем, насколько полно и быстро удовлетворяются предъявленные к должнику требования. При этом нужно учитывать, что сумма задолженности и длительности просрочки исполнения денежного обязательства или уплаты обязательных платежей представляют собой лишь внешние признаки возможной несостоятельности должника. Критерием банкротства является установленная судом неспособность должника погасить требования кредиторов и уплатить обязательные платежи (критерии неплатежеспособности) [1].

**Abstract.** The lender effective bankruptcy depends on how fully and quickly meet the requirements presented to the debtor. It should be borne in mind that the amount of debt and length of delay in the performance of a monetary obligation or mandatory payments are only the outward signs of possible insolvency. The criterion set by the bankruptcy court is the debtor's inability to pay the claims of creditors and pay the required fees (criteria of insolvency).

**Ключевые слова:** Задолженность, банкротство, эффективность, кредитор, должник.

**Keyword:** Indebtedness, bankruptcy, efficiency, creditor, debtor.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Арбитражный суд может возбудить

производство по делу о банкротстве, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее 100 тыс. руб., а также имеются признаки банкротства.

Таким образом, предполагается, что, если должник не рассчитывается с кредиторами и не уплачивает обязательные платежи, значит, он не обладает ликвидным имуществом в достаточном объеме, поскольку иные причины неплатежей исключаются действием принципа разумности и добросовестности участников имущественного оборота.

На конец 2012 года ФНС России представляла интересы Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве более 24 тыс. должников. Усредненная эффективность процедур банкротства должников с участием налоговых органов в последние годы варьируется в пределах 5-8%. Это достаточно неплохой показатель, учитывая большой объем задолженности перед бюджетной системой Российской Федерации фирм-однодневок, находящихся в процедурах банкротства, а также отсутствие залогового обеспечения по требованиям налоговых органов (в отличие, например, от требований коммерческих банков)[2].

Практика показывает, что эффективность процедуры банкротства во многом зависит от действий арбитражных управляющих. Однако необходимо заметить, что они зачастую не предпринимают всех мер для формирования конкурсной массы, не обжалуют сделки по выводу активов, неэффективно работают с дебиторской задолженностью, завышают расходы на конкурсное производство. А средства, все-таки вырученные в ходе конкурсного производства, не поступают

<sup>1</sup>Вернуть долги. URL: <http://www.rg.ru/2012/05/22dolg.html/> (дата обращения: 17.03.2013); Должник под контролем. Фискальная служба заставит вернуть деньги в казну. URL: <http://www.rg.ru/2012/10/23/doljnik.html/> (дата обращения: 19.03.2013).

<sup>1</sup>Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3.

конкурсным кредиторам. При этом в подавляющем большинстве случаев до взыскания с должника пеней в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств или процентов за пользование чужими денежными средствами очередь даже не доходит.

Назовем основные факторы, влияющие на эффективность процедуры банкротства:

- размер расходов арбитражного управляющего, связанных с процедурой банкротства должника;
- длительность процедуры банкротства;
- привлечение руководства должника к административной или уголовной ответственности в связи с противоправными действиями при банкротстве;
- полнота мер, предпринятых арбитражным управляющим по формированию конкурсной массы должника;
- возврат в конкурсную массу неправомерного (выведенного) имущества должника, в частности в результате оспаривания подозрительных сделок и сделок, влекущих за собой предпочтение одному из кредиторов перед другими кредиторами;
- взыскание арбитражным управляющим дебиторской задолженности с контрагентов должника;
- полнота и результативность мер, предпринятых арбитражным управляющим по реализации имущества должника;
- привлечение контролировавших должника лиц к субсидиарной (гражданско-правовой) ответственности по обязательствам банкрота.

Остановимся подробнее на расходах арбитражного управляющего, связанных с процедурой банкротства должника.

Так, за счет средств должника осуществляется оплата расходов, предусмотренных Законом о банкротстве, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение таких лиц по Закону о банкротстве является обязательным, расходов на включение соответствующих сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также судебных расходов, включая государственную пошлину (п. 2 ст. 20.7).

Размер оплаты услуг лиц, которых арбитражный управляющий привлекает для обеспечения своей деятельности (помимо вышеназванных), ограничивается, например: при балансовой стоимости активов должника свыше 1 млрд. руб. – не более 2995 тыс. руб. и 0,01 % от суммы превышения (п. 3 ст.

20.7).

Однако нередко арбитражные управляющие выходят за границы установленных законом лимитов.

Пленум ВАС РФ указал, что сохранение штатных единиц и заполнение вакансий из числа в процедуре конкурсного производства допускаются лишь в той мере, в какой это оправдано для целей конкурсного производства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами. Привлекая тех, или иных лиц, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты их услуг за счет имущества должника.

В случае превышения установленного законом лимита арбитражный управляющий обращается в арбитражный суд с ходатайством об оплате услуг привлеченным им лиц за счет имущества должника. И если арбитражным управляющим представлены доказательства обоснованности привлечения и размера оплаты услуг этих лиц, арбитражный суд выносит определение (о привлечении указанных лиц и об установлении размера оплаты их услуг) (п. 6 ст. 20.6).

Что касается судебных расходов в деле о банкротстве, то их распределение между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия обособленных споров, стороны которых могут быть различны. В частности, судебные расходы, понесенные за счет конкурсной массы, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору. За их же счет возмещаются судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору. Такая позиция содержится в постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35.

Контролировать величину и обоснованность расходов арбитражного управляющего, связанных с процедурой банкротства должника, следует прежде всего заявителю по делу о банкротстве, поскольку в соответствии с ст. 59 Закона о банкротстве именно на него будет возложено бремя частичного погашения данных расходов при недостаточности имущества должника.

К настоящему времени сформировалась достаточно обширная судебная практика по признанию расходов арбитражного управляющего, осуществленных в рамках дела о банкротстве должника, необоснованными (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150, определения ВАС РФ от 26.04.2012 № ВАС-11313/08, 30.05.2012 № ВАС-5829/12, 16.07.2012 № ВАС-8924/12, постановление ФАС Московского округа от



24.10.2011 по делу № А40-17362/08-38-49Б, определение Арбитражного суда Республики Тыва от 08.06.2011 по делу № А69-650/2007 и т.д.), а также по взысканию с арбитражного управляющего ущерба, причиненного должнику и кредиторам (постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 № 12869/11, ФАС Восточно-Сибирского округа от 08.08.2012 № А58-5598/2011, Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2010 № 09АП-11291/2010-ГК, определения ВАС РФ от 14.03.2012 № ВАС-2365/12, 06.06.2012 № ВАС-6892/12 и т.д.).

Кредитор в деле о банкротстве должника может существенно повлиять на эффективность процедуры банкротства, и его успех, как неоднократно отмечалось, зачастую во многом определяется квалификацией представителя, а также имеющейся информацией по данному делу и о проведенной арбитражным управляющим работе.

Прежде чем инициировать процедуру банкротства, кредитору нужно взвесить все доводы «за» и «против». Так, например, ему не следует торопиться с направлением в арбитражный суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), если долги благополучно погашаются за счет реализации службой судебных приставов имущества последнего.

В случае возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве кредитору в целях правильного выбора необходимой процедуры требуется самому проанализировать финансовое и имущественное состояние должника, а не полагаться исключительно на выводы временного управляющего, осуществляющего процедуру наблюдения.

Кроме того, под неусыпным контролем кредитора должны находиться действия арбитражного управляющего по составлению реестра требований кредиторов (чтобы не

допустить включения в него фиктивных кредиторов); формированию конкурсной массы должника; соблюдению разумных сроков проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве (поскольку арбитражный управляющий получает ежемесячное фиксированное вознаграждение за счет должника).

Кредитору необходимо контролировать действия арбитражного управляющего уже на стадии рассмотрения арбитражным судом обоснованности требований кредиторов к должнику, чтобы исключить возможность формального подхода к данному процессу. Как указал Пленум ВАС РФ, при оценке достоверности факта наличия требования, которое основано на передаче должнику денежных средств и подтверждается только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, надлежит учитывать среди прочего ряд обстоятельств. В частности, позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства; имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником; отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности. В случае сомнений в отношении времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе.

В заключение необходимо отметить, что кредитору для наиболее полного удовлетворения своих требований к должнику нужно занимать активную позицию в деле о банкротстве, а также готовить материалы, выражающие претензии к деятельности арбитражных управляющих, направляемых в арбитражные суды, органы Росреестра и саморегулируемые организации арбитражных управляющих■

#### Библиографический список

1. О несостоятельности (банкротстве): федер. Закон Рос. Федерации от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ (с изм. и доп.).
2. О порядке погашения расходов по делу о банкротстве: постановление Пленума ВАС РФ от 17 дек. 2009 г. № 91 // Вестник ВАС РФ. 2010. № 2 (февраль).
3. О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве: постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8 (август).
4. Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3.
5. Зыкова И.В. Новое в законодательстве о несостоятельности (банкротстве) // Законодательство и экономика. 2003. № 3.
6. Вернуть долги. URL: <http://www.rg.ru/2012/05/22dolg.html> / (дата обращения: 17.03.2013); Должник под контролем. Фискальная служба заставит вернуть деньги в казну. URL: <http://www.rg.ru/2012/10/23/doljnik.html> / (дата обращения: 19.03.2013).

## Обмен продуктов труда, обращаемых в товар, на основе принципа эквивалентности

**Иван Васильевич ЖУКОВ**

Инженер, Заслуженный связист РСФСР

**Аннотация.** Предметом исследования является справедливый обмен продуктов труда, обращаемых в товар, на основе принципа эквивалентности. Необходимым условием эквивалентного обмена товаров является установление в законодательном порядке общественно необходимых единых норм в деле производства и распределения продуктов труда, обращаемых в товар.

**Ключевые слова:** обмен, эквивалентный, товар, нормы, необходимые, общество, рынок.

Эмпирическим фактом является разделение труда и производства продуктов труда в современном обществе и мире. Данное обстоятельство предопределяет объективную необходимость в обмене продуктов труда, обращаемых в товар. Физическая природа продуктов труда качественно многообразна. Они не соизмеримы и свойством аддитивности не обладают. Это порождает серьезную проблему в определении производства общего количества продуктов труда и в их обмене. Как можно обменять картошку на трактор по справедливости? До сих пор человечество на Земле не знает, как это сделать разумно. На этом незнании и нежелании некоторой части людей это знать и делать объективно возникает и процветает несправедливость. Эмпирическим фактом является расхождение ("ножницы") между ценами на промышленные и сельскохозяйственные товары осенью 1923 года в СССР. Плуг обменивался в 1913г. на 6 пудов пшеницы, в 1923г. - на 24 пуда. Это породило кризис.

Но в производстве продуктов труда складываются общественно необходимые пропорции между количествами разных продуктов труда в натуральном измерении. В совокупности они составляют общественно необходимый набор продуктов труда и удовлетворяют потребности общества и его членов. При этом они обладают свойством эквивалентной взаимозаменяемости. Мировое производство отдельных видов промыш-

ленной и сельскохозяйственной продукции тоже имеет определенную структуру.

На их производство затрачиваются рабочая сила людей и средства производства. Рабочая сила человека обладает свойством периодического воспроизводства в его трудоспособном возрасте. Для воспроизводства рабочей силы человека необходимо производство фонда возмещения затрат рабочей силы  $[v]$ . В натуральной форме он представляет собой набор разных продуктов труда в некоторых пропорциях.

Поскольку продукты труда разнородны, их невозможно соразмерить в натуральном измерении. Но относительное изменение количества каждого продукта труда  $[P_i]$  определяется отношением  $[Q_{pi}]$ . Принимая количество продукта труда данного вида в базовом году за единицу измерения, можно определить относительное изменение количества всех разнообразных продуктов труда в их совокупности.

Эмпирическим фактом является мировое производство отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции по 18 видам (НХ СССР за 70 лет, с.657). Принимая базовым 1960 год, можно определить, что за 20 лет совокупное количество этих продуктов труда увеличилось в натуральном измерении в 2,6 раза, за 26 лет - в 3 раза.

Эмпирическим фактом является производство 28 основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции по десяти основным странам-производителям (НХ СССР за 70 лет, с.661). Относительно базового 1960 года за 26 лет совокупное количество 5 продовольственных продуктов труда в СССР увеличилось в 1,9 раза, в США - в 1,59 раза. Производство электроэнергии, нефти и угля за это время увеличилось в СССР в 3,6 раза, в США - в 2,2 раза. Производство хлопчатобумажных, шерстяных и шелковых тканей за это время увеличилось в СССР в 2,17 раза, в США - в 1,42 раза. Производство 4 сельскохозяйственных продуктов труда за это время увеличилось в СССР в 1,42 раза, в

США - в 1,39 раза.

Как видно, эти важные производственные величины, характеризующие динамику производства разнокачественных продуктов труда, получают путём измерения относительных количеств продуктов труда в натуре. Они получают независимо от затрат на их производство рабочей силы и средств производства. С этой производственной величиной разумная теоретическая мысль сопоставляет относительное изменение затрат средств производства на производство этих продуктов труда в стоимостном измерении  $[Q_{\text{Ec}}]$ . Ясно, что по закону планомерной пропорциональности получается равенство  $Q_{\text{Ec}} = Q_{\text{n}}$ . Это равенство выражает собой закон планомерной пропорциональности и определяет экстенсивное развитие производства продуктов труда. Прогрессивные изменения в производстве нарушают это равенство, превращая его в неравенство  $Q_{\text{Ec}} < Q_{\text{n}}$ . Положительная разность этих величин  $[Q_{\text{n}} - Q_{\text{Ec}}]$  характеризует прогрессивный уровень затратности производства продуктов труда, отрицательная - регрессивный. Затраты средств производства в стоимостном измерении - это затраты прошлого труда, материализованного в средствах производства. Они подлежат возмещению в стоимости нового продукта труда, обращаемого в товар. В экономике объективно существует закон сохранения стоимости затрат средств производства. Стоимость затраченных на производство продуктов труда средств производства переносится на стоимость вновь созданных продуктов труда, обращаемых в товар. Это экономический закон сохранения стоимости средств производства. Стоимость средств производства в процессе производства продуктов труда не исчезает, она сохраняется в стоимости вновь созданных продуктов труда, обращаемых в товар. Бездействующие средства производства пропадают, не сохраняются. Поэтому собственники средств производства объективно заинтересованы в непрерывном использовании средств производства в производстве продуктов труда, обращаемых в товар.

Средства производства используются в производстве продуктов труда путём технологического соединения их с рабочей силой человека. Рабочая сила человека неразрывно связана с его жизнью, и представляет собой его свойство трудоспособности, которое периодически воспроизводится через его питание и отдых. Образно говоря, это нечто похожее на электрический аккумулятор, который периодически заряжается и разряжается. Необходимым условием поддержания трудоспособности человека является непрерывное поддержание его жизни и здоровья.

Большой человек жив, но нетрудоспособен. Но человек живёт и за пределами труда. И это вторая сторона его жизни в свободное от работы время. Поэтому отношение свободного от работы времени человека к его рабочему времени  $[T_f/T_w]$  представляет собой важную социально-экономическую величину, характеризующую уровень качества жизни человека. Объективно человек заинтересован в повышении этой величины. Но он так же заинтересован ещё более в достаточном фонде возмещения затрат своей рабочей силы  $[v]$ . Прежде обеспечить жизнь трудом, а потом - свободное время от труда.

Стоимость фонда возмещения затрат рабочей силы добавляется к стоимости затрат средств производства на производство товаров (добавленная стоимость). Таким образом, происходит накопление стоимости в товарах. Но в человеческом обществе объективно возникают общественно необходимые затраты на содержание государства и фундаментальной науки, а также на образование общественных страховых запасов. Поэтому каждый трудоспособный человек, создавая своей рабочей силой фонд возмещения затрат своей рабочей силы, должен одновременно производить и прибавочный продукт, необходимый на указанные общественные потребности. Вместе с тем, каждый трудоспособный человек стремится к повышению жизненного уровня своей семьи, расширению и совершенствованию производства продуктов труда. Для этого тоже необходимо производство прибавочного продукта. Таким образом, объективно необходимо производство прибавочного продукта стоимостью  $[m]$ , которая тоже добавляется в стоимость товаров. Следовательно, трудоспособный человек, используя средства производства и свою рабочую силу, производит фонд возмещения затрат своей рабочей силы и стоимость прибавочного продукта  $[v+m]$ . При этом социально-экономическая величина, представляющая собой отношение стоимости прибавочного продукта труда к фонду возмещения затрат рабочей силы  $[m/v]$ , играет исключительно важную роль в обществе, порождая извечную классовую борьбу, когда это отношение носит антагонистический характер. Но оно может быть и неантагонистическим. Эту проблему может решить научная мысль, преследующая достижение в обществе социальной справедливости.

Эмпирическим фактом является существовавший в 1987 году межотраслевой баланс производства и распределения продукции в НХ СССР в действовавших ценах конечного потребления, млрд. руб. По этому балансу фонд возмещения затрат рабочей силы в материальном производстве  $[v]$  составил

289,8, прибавочная стоимость [m] составила 254,6, следовательно, норма прибавочной стоимости  $[R_{mv}]$  составила 0,87854. Среднемесячная денежная заработная плата рабочих в промышленности составила 219,2 руб. Принимая эти два эмпирических факта в качестве постоянных единых общественно необходимых норм, можно определить общественно необходимую стоимость продуктов труда в 1987 году в промышленности и сельском хозяйстве.

В промышленности среднегодовая численность рабочих составила 31261 т. чел., служащих - 22%; в сельском хозяйстве рабочих - 9770 т. чел, служащих - 11,5%; колхозников в общественном хозяйстве - 12,2 млн. чел.

Общественно необходимый фонд возмещения затрат рабочей силы и стоимость прибавочного продукта определяются в базовом году формулой  $[R_{vwa} \cdot W_A \cdot (1 + \dot{R}_{mv}) \cdot (1 + k_c)]$ . При подсчёте по этой формуле оказывается, что по статсборнику НХ СССР стоимость продукции промышленности в базовом 1987г на 52% выше её общественно необходимой стоимости, госсельхоз. продукции на 26% ниже и колхозов на 33% ниже их общественно необходимой стоимости. Это, конечно, результат государственной политики. Город скрытно эксплуатировал село. По указанному балансу получается, что норма прибавочной стоимости составила в промышленности 1,54, в сельском и лесном хозяйстве 0,3, при средней в материальном производстве 0,88.

Но в стоимость товаров входят ещё и затраты средств производства. Отношение этих затрат к сумме фонда возмещения затрат рабочей силы и прибавочной стоимости составило в промышленности 2,86, в сельском и лесном хозяйстве 0,99. Таким образом, относительные затраты средств производства в промышленности почти в 2,9 раз были больше, чем в сельском и лесном хозяйстве, что существенно влияет на эквивалентный обмен. Но это связано с организационно - правовой структурой и узкой специализацией производства продуктов труда, превращаемых в товар. Накручивается, так называемый, вал. Это пагубно влияет на обмен продуктов труда, превращаемых в товар.

Таким образом, для определения общественно необходимой стоимости продуктов труда, обращаемых в товар, необходимо установление в законодательном порядке единых норм  $[R_{mv}]$  и  $[R_{vwa}]$  на общественно необходимом уровне, без чего это сделать невозможно. Но для обретения ими статуса справедливости необходимо согласие с ними большинства членов общества, в том числе не менее 2/3 работников сферы материального производства.

Это необходимое условие, но недостаточное, поскольку в обмен включаются ещё и затраты средств производства. В общественно необходимую стоимость продуктов труда  $[\hat{S}]$  включаются затраты средств производства по закону планомерной пропорциональности  $[E_{ch} \cdot Q_n]$ . Следовательно, общественно необходимая стоимость продуктов труда, обращаемых в товар на внутреннем рынке, определяется социально-экономической величиной  $[E_{Ah} + E_{Zh} + R_{vwa} \cdot W_{Ah} \cdot (1 + k_{ch}) \cdot k_{pk} \cdot (1 + \dot{R}_{mv})] \cdot Q_n = \hat{S}$ . Таким образом,  $\hat{S}/\hat{S}_n = Q_n [1. с.11]$ .

Из такого понимания социально-экономической природы общественно необходимой стоимости продуктов труда, обращаемых в товар, следует, что не важны, сами по себе, стартовые условия производства продуктов труда, а важна динамика производства количества продуктов труда в натуральном измерении их. Тот общественно - экономический строй лучше, при котором динамика производства количества продуктов труда в натуральном измерении выше, вплоть до состояния насыщения (полное удовлетворение потребностей общества и его членов в продуктах труда).

При этом надо правильно понимать роль и значение этой величины. Она не определяет рыночную стоимость реализации товара  $[D]$ , которая определяется спросом и предложением по соглашению между продавцом и покупателем. Но она определяет предел, максимум рыночной стоимости, по которой может быть реализован товар. Она служит экономическим инструментом ограничения, обуздания рыночной стихии и произвола. Поэтому она служит справедливости. Она не исключает механизм конкуренции, но вгоняет его в определённые границы:  $D < \hat{S}$ . Таким образом, эквивалентный обмен товаров на внутреннем рынке осуществляется по рыночной стоимости в пределах их общественно необходимой стоимости. При этом природная рента в общественно необходимую стоимость товаров не включается. Она реализуется только на внешнем рынке через мировые цены.

В производстве продуктов труда основные средства производства изнашиваются и морально устаревают и списываются в размере амортизации  $[E_A]$  на стоимость продуктов труда. Эмпирическим фактом является существовавшая амортизация и недоамортизированная стоимость основных средств производства промышленности СССР по балансу 1987 года, отношение которой к стоимости продукции составило 6,57%, сельского хозяйства 8,08%. Во всех затратах средств производства амортизация и недоамортизированная стоимость составила в



промышленности 8,87%, в сельском хозяйстве 16,13%.

Прибавочная стоимость создаётся рабочей силой, соединённой технологически с основными средствами производства. Поэтому она распределяется пропорционально их затратам на производство продуктов труда:  $m_A/m_v = E_A/v$ . Это отношение по указанному балансу составило в промышленности 0,64, в сельском хозяйстве 0,2. Такого справедливого распределения прибавочной стоимости между собственниками основных средств производства и собственниками кооперированной рабочей силы.

Оборотные средства в 1987 году составили в промышленности 20,89%, в сельском хозяйстве 67,48% от всей их продукции. Для исключения их из распределения прибавочной стоимости надо формировать их на паритетной основе.

В обществе, в котором определяется в законодательном порядке общественно необходимая стоимость продуктов труда  $[\hat{S}]$ , обращаемых в товар, и единая норма прибавочной стоимости продуктов труда  $[\hat{R}_{mv}]$ , фонд возмещения затрат рабочей силы  $[v]$  в трудовом производственном коллективе материального производства определяется основным социально-экономическим законом общества  $D - E_c = (1 + \hat{R}_{mv}) \cdot v$ . [1. с.10]. Такой фонд возмещения затрат рабочей силы, определённый на основе принципа эквивалентного обмена продуктов труда, обращаемых в товар, является справедливым. Он является объективным, не зависит от воли, произвола и прихоти отдельных людей, но зависит от трудового вклада каждого члена трудового ПК. Распределяет его между членами трудового ПК сам трудовой ПК. Этот закон обладает противозатратными свойствами. Экономия затрат средств производства увеличивает фонд возмещения затрат рабочей силы. Он исключает убыточность производства продуктов труда.

Фонд возмещения затрат рабочей силы между членами трудового ПК распределяется не на производственно - экономической основе, не на основе обмена продуктов труда, и не по капиталу (акциям, паям), а исключительно на трудовой основе. Фонд производится коллективно трудовым ПК на кооперативной основе, а потребление его индивидуально каждым членом трудового ПК. Здесь возникают свои специфические проблемы. Фактически это локальные проблемы, которые должны разрешаться тоже локально. Но они имеют и общий общественный аспект.

В трудовом ПК возникают групповые различия и интересы рабочих, служащих и руководителей (начальников). Возникает

проблема определения их трудового вклада в производство продуктов труда. Научного решения этой проблемы нет. Пока что она решается практикой на основе здравого смысла. Но из этого следует, что социальная справедливость в этом вопросе остаётся локальной. В каждом трудовом ПК групповые интересы должны быть согласованы и признаны справедливыми.

Общей основой решения этой проблемы является установление точного учёта рабочего времени каждого члена трудового ПК. Количество рабочего времени  $[T_w]$  представляет собой объективную основную трудовую величину. Общее требование к члену трудового ПК: иметь общее среднее образование (трудовой коэффициент 1). Специальное образование увеличивает трудовой коэффициент до 2. Начальник первого уровня - увеличивается трудовой коэффициент до 3, второго уровня - до 4, третьего уровня - до 5. Доплата по трудовому коэффициенту производится из прибавочной стоимости.

Таким образом, проблема справедливости распределения фонда потребления в обществе находит своё социально-экономическое разрешение на основе эквивалентного обмена продуктов труда, обращаемых в товар на внутреннем рынке. На физиократической или технократической основе эта проблема не имеет справедливого решения.

Когда теперь говорят, что "мы понимали, что нужно развивать рыночные отношения, но в то же время знали, что без умного государственного управления Россия не в состоянии двигаться вперёд", то надо ещё и понимать, что такое "умное государственное управление", и что такое "развивать рыночные отношения", и что такое "двигаться вперёд". Если западные бизнесмены были готовы везти в Россию свои капиталы, работать здесь и сотрудничать, то надо ещё и понимать, на какой основе. Западоидам нужна колониальная Россия. Это их давнишняя заветная цель. Рабочему человеку нужны справедливые рыночные отношения, а не капиталистические. Его извечной мечтой является избавление от рабского положения, от необходимости сдавать в наём свою рабочую силу социальным паразитам. Умное управление экономикой основано на социально-экономических законах трудизма, а не капитализма. Двигаться вперёд в понимании рабочего человека - это двигаться к справедливому обществу, основанному на трудизме, а не капитализме.

На внешнем рынке обмен товаров неэквивалентный. В международных отношениях нет понятия общественно необходимой стоимости продуктов труда, обращаемых в товар. Нормы прибавочной стоимости продуктов

труда разные. Нормы возмещения затрат рабочей силы разные. Затраты средств производства на единицу продуктов труда в натуральном измерении разные. Каждая страна имеет свою общественно необходимую стоимость продуктов труда, обращаемых в товар,  $[\hat{S}_i]$ . Поэтому покупателю не следует платить за товар выше его общественно необходимой стоимости. При этом не следует признавать справедливой норму прибавочной стоимости, превосходящую 100%. Следует признать несправедливыми затраты средств производства сверх затрат по закону планомерной пропорциональности.

Трудно разрешимую проблему представляет собой разный уровень нормы возмещения затрат рабочей силы на производство продуктов труда, обращаемых в товар  $[\hat{R}_{vwAi}]$ . Эти различия очень велики. Каков из них наиболее подходит для признания его внешним рынком общественно необходимым в международных отношениях? Это вопрос международного соглашения.

Относительное изменение среднегодовой численности рабочих в производстве товаров следует признать по закону планомерной пропорциональности в зависимости от относительного изменения количества товаров в натуральном измерении  $[Q_{ni}]$ , равно как и относительное изменение затрат средств производства.

Таким образом, условия обмена товаров на внутреннем рынке существенно иные, нежели на внешнем рынке. Поэтому внутренний рынок по объективной необходимости должен защищаться государством.

На практике возможны отклонения от закона эквивалентного обмена товаров. При этом вся сумма выручки от реализации товаров на внутреннем рынке сверх их общественно необходимой стоимости в бесспорном порядке вносится в общественный фонд потребления общества. Вся сумма реализованной природной ренты на внешнем рынке тоже в бесспорном порядке вносится в общественный фонд потребления общества■

#### Библиографический список

1. И.В. Жуков. Научная работа по фундаментальной экономике и социологии. ОАО «ИПП «Правда Севера». Архангельск. 2009.136 с.

## Особенности применения эффективных методов обучения персонала

**Регина Фириновна САБИРОВА**

**Айгуль Шарифовна ГАЛИМОВА**

кандидат экономических наук, доцент

Башкирский Государственный Университет

**Ключевые слова:** персонал, профессиональное обучение, потребность, методы, этапы, направления, эффективное, программы обучения, учебные центры

Одним из факторов успеха развития организации в современных условиях является постоянное повышение квалификации персонала. В последние десятилетия управление профессиональным развитием стала главным элементом управления современной организации. Главными формами профессионального развития являются планирование карьеры, оценка эффективности обучения, профессиональное обучение и развитие. Затраты на обучения это капиталовложения со стороны предприятия в квалификацию сотрудников. Программы профессионального обучения, как правило, разрабатываются самими предприятиями или специализированными компаниями. Существуют различные методы профессионального развития, которые определяются целями данной программы, ресурсами организации и характеристиками обучающихся. Профессиональное обучение в организациях представляет комплексный процесс, включающих несколько этапов. Управление этими процессами обучение персонала начинается с определения потребностей. Формируется это на основе потребностей персонала организации, а так же выполнение производственных обязанностей сотрудниками предприятия. Выполнение обязанностей на предприятии требует знаний и умений по определенной должности, умение работать на установленном оборудовании. Информацию о потребностях в обучении можно узнать через индивидуальные планы развития работников,

которые подготавливаются персоналом в момент аттестации, а также через пожелания самих сотрудников. Еще одним важным источником информации о потребностях в обучении является стратегия развития предприятия, зафиксированная в документах, а также отчетах руководителей. В закрытой кадровой политике главным является продвижение работающего персонала, создание патристического отношения к организации. Планирование и развитие карьеры, профессиональное обучение помогают персоналу удовлетворить профессиональный рост. Мероприятия, которые оценивают эффективность обучения, разрабатываются заранее, до обучения сотрудника. [1, с.167]

Одними из наиболее эффективных программ обучения, на наш взгляд, являются программы ОАО «Сбербанк России». Под массовым обучением в банке понимается комплекс мероприятий по развитию знаний, умений и навыков сотрудников банка в соответствии с требованиями к профилям перечней должностей по каждому функциональному блоку. Основной целью проведения обучения является развитие и поддержание уровня профессиональных знаний, умение и навыков сотрудников на требуемом уровне, который необходим для выполнения своих должностных обязанностей и решения практических задач банка с учетом изменяющейся ситуации на финансовом рынке. Массовое обучение ориентировано на поддержку выполнения бизнес-задач банка и проводится по следующим направлениям:

- обучение в период адаптации;
- сертификационная подготовка;
- поддержание квалификации;
- обучение по новым проектам (системам,

процессам, продуктам, услугам, стандартам) банка;

- обучение сотрудников при переводе на новую должность.[2, с.15]

В 2012 году обучение в Сбербанке прошли около 180 тыс. сотрудников территориального банка и 1500 сотрудников центрального аппарата. Соответствующие затраты составили около 630 млн. рублей. Средняя продолжительность обучения в год по банку составила 6 дней или 48 часов на одного сотрудника. Затраты на обучения одного сотрудника в 2012 году Поволжского банка Сбербанка составили 1500 рублей.

В банке используются различные методы проведения обучения: семинар, лекция, тренинг, развитие сотрудников на рабочем месте, дистанционные формы обучения, стажировка. В банке используется следующие формы организации обучения: внешнее обучение, внутреннее обучение, самоподготовка, с отрывом от работы, без отрыва от работы, дистанционное обучение, очное аудиторное обучение. При планировании и организации массового обучения приоритет отдается внутреннему обучению перед внешним. Внешнее обучение, как правило, используется при нехватке или отсутствии внутренних трудовых ресурсов требуемой квалификации. В случае выездного обучения с отрывом от работы, участникам обучения оформляются командировки. Процесс организации массового обучения сотрудников Сбербанка включает в себя следующие этапы:

- интегральное планирование обучения;
- методическая и организационная подготовка к обучению;
- детальное планирование обучения;
- проведение обучения;
- оценка эффективности обучения;
- внесение изменений в процессы обучения.[3, с. 238]

При интегральном планировании учитываются периоды сезонности, в которые интенсивность проведения обучения зависит от рабочей загрузки подразделений банка. Основанием для интегрального планирова-

ния обучения является: внедрение новых проектов, систем, процессов, продуктов, услуг, стандартов в банке, в ходе реализации которых необходимо обучение персонала; плановые изменения в действующих проектах, системах, процессах, продуктах, услугах, стандартах банка, в ходе реализации которых необходимо обучение персонала; изменения в действующем законодательстве Российской Федерации, нормативных документах банка России и банка; результаты оценки эффективности обучения за прошлый год; показатели прогнозируемой текучести и выбытия персонала; планируемое количество сотрудников на подтверждение обязательных сертификатах; результаты регулярной оценки профессиональных знаний сотрудников; количество сотрудников в кадровом резерве в разрезе целевых должностей; планируемое количество вакансий для замещения сотрудниками кадрового резерва. Детальное планирование осуществляется ежеквартально на уровне территориального банка, включает в себя пробное планирование учебных мероприятий на квартал на основе интегрального плана и реализуется в каждом территориальном банке учебными центрами территориального банка. Детальный план обучения содержит: конкретные даты обучения, учебные площадки, категории участников обучения и их количество, названия программ, по которым будет проводиться обучение. Не менее чем, за 3 рабочих дня до начала обучения, учебные центры территориального банка информируют руководителей о подтверждении участия их сотрудников в обучении. Учебные центры территориального банка ежеквартально в срок 10 рабочих дней после окончания квартала, предоставляют отчет в функциональный блок территориального банка и центр подготовки массовых специальностей департамента кадровой политики центрального аппарата банка по проведенным в квартале учебным мероприятиям в разрезе программ обучения и каналов функционального блока. [4, с. 3]■

#### Библиографический список

1. Магура М.И., Курбатова, М.Б. Организация обучения персонала компании - М.: 2003.- 240с.
2. Политика управления процессами Сбербанк России №1995 от 06.08.2012г.
3. Практика управления человеческими ресурсами. 8-е издание/ перев. с англ. под ред.С.К.Мордовина.-СПб.:Питер, 2005.-471 с.
4. Регламент разработки и утверждения внутренних нормативных документов ОАО «Сбербанк России» №360-5-р от 10.12.2009г.



## Информационное обеспечение российского общества о развитии аудиторского бизнеса

**А.В СУЛЕЙМАНОВА**

кафедра Социология труда и экономика предпринимательства

**Светлана Зульфатовна КАБИРОВА**

старший преподаватель кафедры Социология труда и экономика

предпринимательства

Башкирский государственный университет

Профессия аудитор день за днем становится все более востребованной.

Развивается рынок в России, развивается экономика. Нужен постоянный контроль за бухгалтерским и налоговым учетом. И все больше компаний нуждаются в этом.

Аудит развивается очень быстро, но не без противоречий. С одной стороны, финансовый аудит утрачивает доверие пользователей. С другой - аудит проникает в различные сферы экономики и общественной жизни. Отношение к аудиту свидетельствует о кризисе доверия между взаимодействующими лицами. Специалисты проводя исследования изучают правовые, методические, технические и организационные стороны этой деятельности. Они содержат информацию, весьма полезную при проведении проверок или в ходе обучения аудиторов. Развитие аудита в последнее время шло очень быстро, формировалось законодательство, создавались профессиональные сообщества, расширялся бизнес. Но это помешало осмыслению аудита как науки. Это привело к тому, что в настоящее время наблюдается если не кризис аудита или кризис доверия к аудиту, то, по крайней мере, неопределенность в отношении того, что такое аудит и какова его роль в экономике и обществе. Рассматриваемые проблемы, по моему мнению, имеют скорее общественный характер, то есть внешний. Основными проблемами являются кризис качества аудита и доверия к ней, понимаю самой сущности аудита, использование аудита для создания надежности и стабильности. Аудит постепенно становится основным способом организации контроля в обществе, отвечающим современным требованиям и ожиданиям пользователей. Аудиторские проверки просто незаменимы в условиях рыночной

экономики. Ошибки в бухгалтерском учете и налогообложении, не только вскрывает недостатки в системе управления и организационной структуре предприятия, но способен дать самую квалифицированную консультацию по этим вопросам, Будучи независимой, аудиторская деятельность способствует не только улучшению всей работы экономического субъекта, защищает интересы его собственников, но и стоит на страже интересов государства, соблюдения законов и нормативных актов. Отсюда можно сделать вывод, что решению проблем, которые способны помешать полноценному развитию и становлению аудита в нашей стране, должно уделяться большое внимание.

Еще хотелось бы добавить, что одним из главных составляющих является доверие аудиту. Кризис качества финансового аудита и доверия к нему остается открытым. В настоящее время имеет место несоответствие между тем, что клиент ожидает и надеется получить в результате аудита, и той работой, которую выполняют аудиторы в ходе проверок. Одна сторона этой проблемы связана с ожиданием консультаций по минимизации налогообложения и гарантий отсутствия налоговых претензий. Другая связана с восприятием аудита как надежного метода распознавания мошенничества и/или приближающегося корпоративного дефолта. Это ожидание никогда не оправдывается, поскольку история знает достаточно фактов несостоятельности аудита, когда аудиторы не могли или не захотели увидеть то, что финансовые отчеты компании вводят в заблуждение пользователей. Клиенты ожидают, что аудит обеспечивает определенный уровень надежности, тогда как в действительности он гораздо ниже. Аудиторы извлекают из

этого для себя определенную выгоду, устанавливая высокие гонорары. Следовательно, ожидания предприятия становятся выше. Но в итоге аудиторы выдают некачественные заключения, которые не являются достоверными. Подводя итог, можем сказать, что опять приходим к такому выводу, что доверие к аудитором опять снижается. Обобщив вышесказанное можно сказать, что нужно принимать законодательные меры. Некоторые исследователи за рубежом даже ставят вопрос о необходимости и информационной ценности аудита бухгалтерской отчетности. Утверждение о том, что аудит проводится в интересах собственников, подвергается аудитором сомнению, поскольку отсутствует уверенность в том, что они знакомятся с содержанием отчетов. В таких условиях наблюдается рост значимости и обособление некоторых услуг.

В обществе сформировалось мнение о том, что вне зависимости от сути процедур аудита проведение аудита в отношении любой деятельности обеспечивает ее выполнение должным образом. Несмотря на то что информационная ценность отчетов аудиторов не соответствует ожиданиям клиентов, последние все равно находятся в выигрыше. Это связано с тем, что проведение даже неэффективного аудита создает видимость контроля. В таком случае обеим сторонам удобнее поддерживать и развивать идею

аудита, чем начинать в этой области преобразования по существу. В то же время неэффективный аудит наносит вред не только инвесторам, но и наемным работникам или кредиторам, которые могли бы уменьшить свои убытки, если бы получали своевременные предупреждения о рисках компаний из отчетов аудиторов.

Нужно уделить большое внимание не к аудиторам, а аудиторской деятельности в общем и на роль государства. Так как сами же аудиторы проходят большую проверку, сдают экзамены, потом только становятся полноценными аудиторами. Необходимо рассмотреть государственную политику и тактику в этой сфере. Нужно подойти к этой проблеме со стороны общества в целом, взаимоотношения между аудиторскими организациями и аудируемыми предприятиями. Таким образом, в ориентации российского бизнеса на ту или иную модель социальной ответственности огромную роль играет государственная политика, и практика стимулирования тех или иных направлений социальной деятельности предприятий.[2] Общество способствует развитию контроля, и все больше предпринимателей обнаруживают, что их функционирование подвергается детальной экспертизе. Деятельность предпринимателей и организаций все более формализуется и становится аудируемой■

#### Библиографический список

1. Данилевский Ю.А. Проблемы становления аудита – наше общее дело // *Бухгалтерский учет*. – 1998. - № 8. – С.8-11.
2. Кабирова С.З // *Экономика и менеджмент (бизнес-экономика и управление, проблемы анализа и моделирования территориального развития)*
3. М.В Чернов "Проблемы современного аудита" // "Международный бухгалтерский учет", 2011, N 43

## Эволюция экономических взглядов в области труда

**Алина Радиковна САДРИЕВА**

Башкирский государственный университет

**Светлана Зульфатовна КАБИРОВА**

старший преподаватель кафедры Социология труда и экономика  
предпринимательства

Башкирский государственный университет

В системе непосредственных организационных отношения труд предстает как обмен актами деятельности между людьми как агентами труда в рамках сложившихся в производстве форм разделения, специализации и кооперации труда. В системе социально-организационных отношений труд предстает как процесс соединения и распределения функций между субъектами труда, исполняющими различные социальные роли. [1, С. 33]

Фундаментальные основы креативного и системного исследования экономико-социологической сущности труда и предпринимательства разработаны немецким философом, социологом, экономистом К. Марксом (1818-1883 гг.).

В анализе сущности труда К. Маркс следует принципу восхождения от абстрактного к конкретному, от всеобщего к частному. Следуя такому принципу, первоначально труд рассматривает как «неисторическую», всеобщую категорию и определяет его как «прежде всего процесс..., в котором человек своей собственной деятельностью опосредует, реагирует и контролирует обмен веществ между собой и природой», как «всеобщее условие обмена веществ между человеком и природой, вечное естественное условие человеческой жизни». [2, С. 47]

Возникновению каждой теории в области труда предшествовали определенные социально-экономические изменения в обществе.

Считается общепризнанным, что Аристотель является одним из тех мыслителей, которые заложили основы экономической науки. Он увидел в обмене товаров уравнивание и искал какую-то универсальную основу этого уравнивания. У Аристотеля в зачаточной форме содержится понимание товарной стоимости как общественного отношения между людьми, производящими продукты разные по потребительной стоимо-

сти, но уравниваемые через это отношение как товарные стоимости. Многие авторы считают, что Аристотель непосредственно приближается к формулированию начал трудовой теории ценности. Так, Й. Шумпетер предлагает понимать следующим образом: «Как труд землевладельца сравнивается с трудом сапожника, так и продукт землевладельца сравнивается с продуктом сапожника». Главным вкладом Аристотеля явилось открытие основ трудовой теории стоимости, исходя лишь из того, что он уже различал понятия меновой и потребительной стоимости, позднее ставшими отправными точками в учениях А. Смита и К. Маркса.

В Европе дальнейшее развитие представлений о труде и роли хозяйственной практики, главным образом было связано с христианским вероучением. Христианство привнесло в европейскую цивилизацию уважение к любому труду как признаку духовного и нравственного достоинства в противоположность античному миру, где труд презирался как удел рабов и плебса.

В ряду христианских мыслителей положительно оценивающих роль труда следует выделить Августина Блаженного. Он оценивал стоимость физического труда наравне с умственным трудом, отвергая презрение к труду господствующего класса.

Протестантизм коренным образом обновил смысл христианского вероучения о спасении и подчеркнул особое значение труда. Хозяйственным трудом тоже исповедуется вера. М. Лютер (1483-1546 гг.) утверждал, что каждый, кто может, должен трудиться, поскольку труд не только общая основа общества, но и лучший способ служения Богу. Каждый верующий должен неустанно трудиться, чтобы достигнуть успехов в своей деятельности и относиться к труду как к другим религиозным обязанностям. Дальнейшее влияние на превращение протестантской этики в

духовную основу капиталистического трудового общества оказано учение Кальвина о предопределении. Жан Кальвин (1509-1564 гг.) утверждал, что труд – это служение, и он сам по себе приносит удовлетворение от честно выполненного долга. [1, С. 26]

Напряженная активность повседневной жизни, моральная дисциплина, трудолюбие и накопленный капитал – шкала ценностей, способствующая становлению новых экономических отношений. Эти ценности легли в основание нового цивилизационного общества – «трудовое общество». М. Вебер первым подчеркнул ключевую роль протестантской этики и значение религиозного обоснования смысла труда для становления капитализма. На протяжении нескольких веков парадигма «трудового общества» определяла пути развития западной цивилизации.

Труд – первопричина развития человека. Человек обязан труду в разделении функций между верхними и нижними конечностями, развитии речи, постепенном превращении

мозга животного в развитый мозг человека, в совершенствовании органов чувств. В процессе труда у человека расширялся круг восприятий и представлений, его трудовые действия постепенно стали носить сознательный характер.

Таким образом, понятие «труд» не только экономическая, но и социологическая категория, имеющая определяющее значение в характеристике общества в целом и отдельных его индивидов.

Выполняя трудовые функции, люди взаимодействуют, вступают в отношения друг с другом, и именно труд является той первичной категорией, в которой заключено все многообразие конкретных общественных явлений и отношений.

Общественный труд является общей базой, истоком всех социальных явлений. Он изменяет положение различных групп работников, их социальные качества, в чем и проявляется сущность труда как базового социального процесса■

#### Библиографический список

1. Мухаметлатыпов Р.Ф., Ибрагимов У.Ф. *Экономико-стоимостная модель труда: проблемы методологии и категориального анализа: Учебное пособие.* - Уфа: РИЦ БашГУ, 2006. - 308 с.
2. Мухаметлатыпов Р.Ф., Мухаметлатыпов Ф.У. *Труд и капитал: концептуальная модель, проблемы развития и управления: Научное издание.* - Уфа: Уфимская государственная академия экономики и сервиса, 2012. – 340 с.



## Коллективно-договорное регулирование трудовых отношений: от теории до практики

**Диана Филусовна ЮСУПОВА**

**Светлана Зульфатовна КАБИРОВА**

старший преподаватель кафедры Социология труда и экономика  
предпринимательства

Башкирский государственный университет

Исторически коллективный договор возник как инструмент ограничения хозяйской власти работодателя, побуждения его к социально ответственным действиям.

С юридической точки зрения коллективный договор – это источник трудового права, акт совместного нормотворчества заключивших его лиц. При этом подчеркивается сложная природа коллективного договора, включающего некие нормативные условия и обязательства.

Социально-трудовые отношения представляют собой реализацию как минимум трех взаимосвязанных интересов: общества, предпринимателя (капиталиста), наемного работника. [1, С. 75]

Коллективно-договорное регулирование трудовых отношений – своеобразная форма реализации принципов социального партнерства в социально-трудовой сфере, которая предполагает проведение коллективных переговоров и заключение коллективных договоров по вопросам труда между сторонами социального партнерства на всех уровнях управления (федеральном, региональном (межрегиональном), отраслевом (межотраслевом), территориальном и локальном). [2, С.23]

Коллективно-договорное регулирование предоставляет наемным работникам и работодателям возможность согласовать публично трудовые интересы. Данный принцип регулирования является достаточно гибким, стороны могут тем самым учитывать особенности организации труда в регионах, а также отраслевую специфику, финансово-экономическое положение работодателя. Роль государства по отношению к коллективно-договорному процессу заключается в следующем: оно выступает как участник системы социального партнерства и одно-

временно как носитель публичной власти.

Таким образом, коллективно-договорное регулирование трудовых отношений представляет собой сотрудничество социальных групп в рамках гражданского общества.

Практика показывает, что механизм регулирования социально-трудовых отношений развивается по двум направлениям, таким как государственное (законодательное) регулирование и коллективно-договорное регулирование, которое основано на принципах социального партнерства.

Основными видами коллективно-договорных актов являются коллективный договор и соглашение, тем самым нормы коллективного договора не должны ухудшать положение работника по сравнению с нормами регионального, отраслевого соглашения. Российская практика показывает, что эти акты тесно взаимосвязаны между собой. Трудовые соглашения часто вторгаются в область локального правового регулирования, которое осуществляется непосредственно коллективным договором, определяют направления и механизмы социально-трудового регулирования.

Существующая иерархия коллективно-договорных нормативных актов нередко может приводить к копированию правовых норм, возникновению противоречий между собой, что снижает эффективность такого регулирования.

Доказана положительная практика в случае заключения коллективных договоров. Каждая из сторон социального партнерства, заключая соглашение (договор), преследует свои цели: работники получают дополнительные социальные гарантии и льготы, работодатель же имеет право уменьшить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, государство в то же время получает

экономическую и социальную стабильность в обществе.

По состоянию на начало 2012 года в стране действует 60 отраслевых соглашений, заключенных на федеральном уровне социального партнерства. Действие соглашений распространяется на 75 % организаций, действующих в таких отраслях, как электроэнергетика, нефтедобыча и нефтепереработка, машиностроение, строительство и т.д., где числится более 46 миллионов работников, что составляет около 62 % от числа занятых в РФ.

Количество заключенных коллективных договоров составляет более 233,3 тысяч.

Коллективными договорами охвачено 27,9 миллионов человек, что составляет 63 % от общей численности работников, занятых в реальном секторе экономики. [3]

Современный этап развития требует повышения значения коллективного договора, заключаемого между работодателем и трудовым коллективом в сфере регулирования социально-трудовых отношений.

Таким образом, критерием эффективности коллективных договоров и соглашений является их действенность и масштабное применение на практике основных обязательств, представленных коллективными договорами и соглашениями■

#### Библиографический список

1. Мухаметлатыпов Р.Ф., Ибрагимов У.Ф. *Экономико-стоимостная модель труда: проблемы методологии и категориального анализа: Учебное пособие.* - Уфа: РИЦ БашГУ, 2006. - 308 с.
2. Казарцев С.П. *Коллективно-договорное регулирование трудовых отношений: практика и проблемы.* // *Трудовое право в России и за рубежом.* - 2012. С. 22 - 24.
3. *Новости охраны труда.* // [www.ohranatruda.ru](http://www.ohranatruda.ru).

## Трудовая мобильность как элемент социальной мобильности

**Наталья Валентиновна АЛКАЕВА**

Башкирский государственный университет

Существуют социальные процессы, изменяющие место индивида или группы в пространстве или социальной структуре трудового коллектива. Это стихийные процессы текучести кадров и управляемые процессы трудовой мобильности, в первую очередь социальные перемещения внутри социальных групп трудового коллектива и между ними.

Трудовая мобильность (перемещения) - это одна из форм социальной мобильности, которая представляет собой процесс смены места приложения труда работниками, изменяющий место работника в системе общественного разделения труда. А поскольку место в общественной организации труда и характер выполняемого труда - важнейшие признаки социального положения работника, трудовая мобильность является основой социальной мобильности, влияет на изменение социальной структуры общества и подчиняется ее закономерностям.

В основе трудовой мобильности лежат законы разделения и перемены труда, воспроизводства рабочей силы, возвышения потребностей, а также такие закономерности группового и общественного сознания, как нормы и ценности, мотивы поведения и потребности. Действие законов и закономерностей проявляется в изменениях в общественном производстве, требованиях к качествам работников, в изменениях социальных условий жизни и, соответственно, структуры потребностей и мотивов поведения работников. Таким образом, непрерывно меняются как характеристики отдельного работника и трудовых ресурсов в целом, так и параметры системы мест применения труда. Это нарушает соответствие между работником и рабочим местом и создает предпосылки трудовых перемещений (мобильности).

Все социальные перемещения личности или социальной группы включают в процесс мобильности.

Под социальной мобильностью понимается любой переход индивида, или социального объекта, или ценности, созданной или

модифицированной благодаря деятельности, от одной социальной позиции к другой [1, с. 102].

Следует различить два типа социальной мобильности: горизонтальную и вертикальную. Горизонтальная мобильность - это переход индивида или социального объекта от одной социальной позиции к другой, лежащей на том же уровне, например переход индивида из одной семьи в другую, из одной религиозной группы в другую, а также смена места жительства. Во всех этих случаях индивид не меняет социального слоя, к которому он принадлежит, или социального статуса. Но наиболее важным процессом является вертикальная мобильность, представляющая собой совокупность взаимодействий, способствующих переходу индивида или социального объекта из одного социального слоя в другой.

Общество может возвышать статус одних индивидов и понижать статус других. И это понятно: одни индивиды, обладающие талантом, энергией, молодостью, должны вытеснять с высших статусов других индивидов, не обладающих этими качествами. В зависимости от этого различают восходящую и нисходящую социальную мобильность, или социальный подъем и социальное падение. Восходящие течения профессиональной, экономической и политической мобильности существуют в двух основных формах: как индивидуальный подъем, или инфильтрация индивидов из низшего слоя в высший, и как создание новых групп индивидов с включением групп в высший слой рядом с существующими группами этого слоя или вместо них [2, с. 213]. Аналогично нисходящая мобильность существует как в форме выталкивания отдельных индивидов с высоких социальных статусов на более низкие, так и в форме понижения социальных статусов целой группы.

В целом социальная мобильность общества - противоречивый процесс. Если сложное общество позволяет индивидам относительно свободно миновать барьеры

между социальными классами и слоями, то это вовсе не означает, что всякий индивид, обладающий талантами и мотивацией, может безболезненно и легко двигаться по ступеням лестницы социального восхождения. Мобильность всегда трудно переносится всеми индивидами, так как им приходится адаптироваться в новой субкультуре, налаживать новые связи и бороться со страхом потерять свой новый статус. Вместе с тем для сложного общества открытый путь вверх, большое число достигаемых статусов - единственный путь развития, ибо в противном случае возникают социальное напряжение и конфликты.

Роль трудовой мобильности в обществе обусловлена двумя основными ее функциями. Экономическая функция состоит в содействии обеспечению экономики рабочей силой и повышению эффективности производства. Социальная функция реализуется через совершенствование социальной структуры общества, более полное удовлетворение потребностей работников в трудовой сфере, создание условий для самореализации и развития личности работника.

Трудовую мобильность как понятие можно определить в двух смыслах:

- широко – включающем все динамичные процессы в трудовой деятельности, то есть любое изменение трудовой деятельности работника можно характеризовать как проявление трудовой мобильности;

- узком – отражающим социально значимые для конкретноисторических условий изменения в трудовой деятельности работника, сопровождающиеся заметными для него и окружающих переменами его общественного положения [3, с. 96].

Во втором, узком смысле трудовая мобильность включает: обучение труду, поступление на работу, адаптацию (к труду, коллективу, предприятию), перемену рабочего места (сюда же входят текучесть и движение кадров, миграция населения), повышение квалификации, совмещение профессий, расширение зон и норм обслуживания, увольнение с места работы. Такова одна ветвь динамичных процессов в этом явлении. Другая – по пути новаций в сфере труда, выходя за пределы заданного. Третья ветвь включает перемены труда между выполнением работником непосредственных индивидуальных трудовых обязанностей и реализацией функций сохозяина.

Непосредственным побудителем трудовой мобильности чаще всего служит существующее в течение некоторого времени или же возникающее в связи с новыми обстоятельствами несоответствие взаимосвязанных качеств работника и его рабочего места. Так,

если работник проживает далеко от места работы, то весьма вероятно его увольнение с предприятия и переход на понос место работы ближе к дому. Вероятность трудовой мобильности возникает и в тех случаях, когда подготовка работника не отвечает (или перестает отвечать) требованиям рабочего места, и он оказывается не-способным квалифицированно выполнять свои трудовые функции.

Движущей силой трудового перемещения является личное стремление индивида занять более привлекательное рабочее место, это перемещение носит рациональный характер, то есть базируется на взвешивании всех его плюсов и минусов. Реальное поведение людей не всегда рационально. Большое влияние на него оказывает подражание, или равнение на поведение других. Более того, каждая первичная группа (будь то семья или группа друзей, трудовой коллектив или группа соседства) имеет свои групповые нормы и шаблоны поведения в тех или иных ситуациях.

Трудовая мобильность в качестве своей движущей силы имеет объективные требования развития общественного производства и прежде всего производительных сил.

Для изучения трудовой мобильности основной интерес представляют ценностные ориентации работников в отношении рабочих мест, т. е. характера и содержания труда, районов и типов населенных пунктов, а также материальных и духовных благ, прямо или косвенно связанных с рабочими местами. С этой точки зрения выделяются, в частности, типы личности, ориентированные в первую очередь на материальное благосостояние, служебное продвижение и власть, творческое содержание труда и др.

Формирование общей ориентации на мобильность не равносильно принятию окончательного решения о переходе на другую работу. С одной стороны, для принятия такого решения нередко требуется дополнительный повод, воспринимаемый работником как толчок. С другой стороны, решение об изменении места работы иногда принимается под влиянием внешних по отношению к индивиду условий.

Таким образом, при перемещениях, впоследствии профессиональной карьеры, субъект овладевает большим набором функций и ролей не только в трудовом аспекте, но и в социальном. У него расширяются социальные возможности воздействовать на создание и распределение стоимости. Это говорит о пересечении социальной и трудовой мобильности, и их взаимном влиянии друг на друга. Следовательно, трудовая мобильность является исходной основой социальной мо-



бильности, влияет на изменение социальной структуры общества и подчиняется ее закономерностям.

Социальная мобильность более широкое понятие, нежели трудовая мобильность, в том случае, если категория «социальная» употребляется как синоним «общественная». Однако это не значит, что социальная мобильность включает в себя трудовую. Скорее они пересекаются в некоторых аспектах, но не во всех. Ведь не всякое изменение места

работы, должности, профессии, проживания приводит к изменению социального положения совершающих трудовую мобильность работников. Более того, трудовая мобильность является базовым, исходным моментом по отношению к социальной. Потому что, труд явление, детерминирующее многие стороны общественной жизни, в том числе и социальные отношения, хотя он и испытывает их обратное влияние■

#### Библиографический список

1. Руткевич М.Н., Филиппов Ф. Р. Социальные перемещения. - М.: Мысль, 1970. 215 с.
2. Фролов С. С. Социология. Москва, изд. «Наука». 1994. 253 с.
3. Мухаметлатыпов Ф.У. Трудовая мобильность: концептуальная модель, реальные тенденции, проблемы управления. – Уфа, Башк. кн. изд-во, 1990. 180 с.
4. Управление персоналом / Под ред. Г.Ю. Базарова. – М.: ЮНИТИ, 2002. 560 с.
5. Роцин С.Ю., Разумова Т.О. Экономика труда: экономическая теория труда: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2000. 242 с.

## Основные подходы и механизмы управления региональным инновационным развитием

**Мария Сергеевна ЛИСЕЕНКО**

Экономический факультет Российского университета дружбы народов, направление международный менеджмент

В последние годы проблема формирования и эффективного управления региональной инновационной системой приобретает все большую и большую актуальность. По мере развития научных концепций по поводу формирования и эволюции инновационных систем различных уровней в последние несколько десятилетий особое внимание привлекали особенности их функционирования в рамках государства. Однако, 5 – 6 лет назад некоторые российские специалисты проявили интерес к развитию данной системы в рамках отдельного региона. При всем этом, в Европейских странах проблема эффективного инновационного развития отдельных территорий стала исследоваться еще в начале 90-х годов XX века. Основной целью являлось достижение максимальной консолидации стран-членов Евросоюза, как в социальной, так и экономической сфере путем ускоренного технологического развития их отдельных регионов.

Выделяют четыре основных подхода к формированию системы и методов регионального инновационного развития и страны в целом:

- Процессный подход. Данный подход направлен на управление научно-инновационным процессом;

- Институционально-эволюционный подход. Данный подход базируется на интеграции технологии, менеджмента и культуры в определенных институциональных формах, а также их соответствии друг другу;

- Рыночный подход. В данном случае за основу берется развитие предпринимательства;

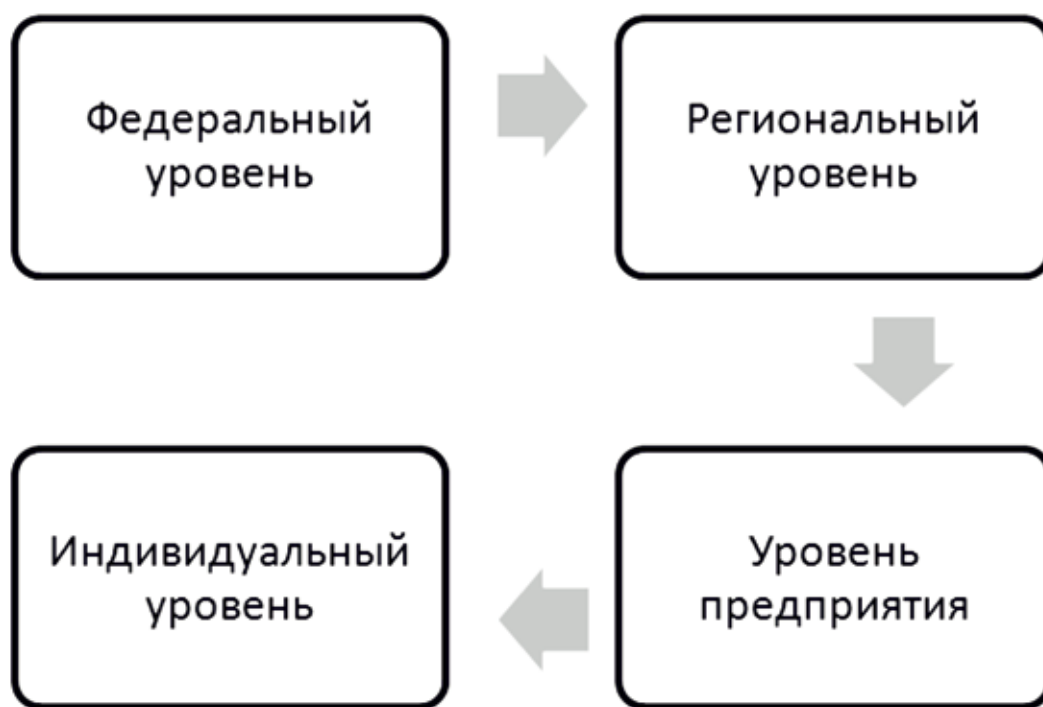
- Консолидирующий подход. Данный подход направлен на усиление стратегического государственного и регионального

управления и регулирование научно-инновационного и производственного процесса в рамках радикальных инноваций (при процессном подходе). Кроме того, он направлен на организацию роста потребительского спроса, обновление рынка для бизнеса путем замещения потребности и стимулирование роста инновационного спроса предприятий (при рыночном подходе), а также консолидацию научно-инновационного потенциала, как крупного, так и малого бизнеса (при институционально-эволюционном подходе). [2]

Таким образом, прослеживается теоретическая и методологическая аналогия подходов к изучению инновационной системы региона и государства. Это связано с тем, что все инновационные процессы, протекающие в национальной и региональной инновационных системах, имеют много общего.

Исследование региональной инновационной системы выявляет требуемый уровень детализации научных знаний, позволяющий учитывать особенность и специфику каждой отдельно взятой территории в рамках одного государства, а, следовательно, и способствует созданию объективных предпосылок для наиболее эффективного управления системой, в общем.

В последние годы инновационные системы рассматриваются с точки зрения их взаимодействия на федеральном и региональном уровнях. Таким образом, можно выделить несколько уровней государственного управления инновациями, где каждый из нижестоящих уровней согласно принципу иерархичности является управляемой подсистемой относительно вышестоящего уровня. Данные уровни можно изобразить в виде следующей схемы, представленной на рис. 1. [1]



**Рис. 1.** Уровни управления инновациям

Инновационную систему регионов необходимо создавать и развивать с учетом их особенностей. Здесь одним из ключевых факторов успеха инновационной деятельности выступает формирование эффективного взаимодействия интеллектуального капитала, технологических ресурсов, бизнеса и государства на территории одного региона. Данное объединение субъектов инновационной деятельности в рамках одной региональной территории является наиболее целесообразным способом инновационного развития регионов, управление которым осуществляется путем применения различных механизмов.

В мировой экономике существует ряд организационно-экономических способов стимулирования регионального инновационного развития, среди которых выделяют:

- реализация специальных целевых программ на государственном, региональном и местном уровнях
- прямые государственные субсидии и целевые ассигнования региональных (местных) органов власти;
- местные налоговые льготы для стимулирования регионального развития;
- создание научных парков и региональных центров передовой технологии;
- создание бизнес-инкубаторов;
- привлечение венчурного капитала;
- мобилизация ресурсов частного сектора с целью решения задач регионального научно-технического развития;
- усовершенствование финансовой,

коммуникационной, информационной, инфраструктуры;

- организация управленческого консультирования предпринимателей.

К структуре механизма управления инновационным развитием региона относятся:

- Создание на уровне региона эффективных экономических и технологических связей между объектами и субъектами, базирующихся на взаимодействии и осуществлении экономических потребностей и интересов региона;
- Формирование принципов управления региональным инновационным развитием;
- Разработка специфики управления региональным инновационным развитием, основанного на количественных и качественных показателях;
- Установление особенностей в управлении региональным инновационным развитием под воздействием факторов внешней и внутренней среды;
- Разработка эффективных методов управления региональным инновационным развитием;
- Формулировка и исполнение функций управления региональным инновационным развитием;
- Постановка задач управления инновационным развитием региона на определенный временной период. [3]

Вместе с тем, эффективный механизм управления региональным инновационным развитием также зависит от таких факторов,

как: нормативно-правовое, организационное, ресурсное обеспечение, методическое и информационное сопровождение.

Кроме того, обобщив систему инновационных механизмов их можно представить в виде 5 групп:

- механизмы организации;
- механизмы разработки и внедрения;
- механизмы финансирования и стимулирования;
- механизмы технологического трансфера;
- механизмы интеллектуальной собственности. [2]

Данный подход описывает инновационные механизмы системно и допускает вероятность возникновения новых механизмов в рамках названных групп. Данные механизмы приводятся в действие для обеспечения эффективного протекания инновационных процессов.

Инновационные механизмы действуют на трех основных уровнях:

- макроуровне;
- региональном уровне;
- уровне предприятия;

На макроуровне происходит формирова-

ние трех основных задач: формулирование государственной инновационной стратегии, создание благоприятного инновационного климата для экономики в целом, реализация государственных инновационных программ. На региональном уровне присутствуют аналогичные задачи, но они решаются с учетом особенностей определенного региона. Как макро- так и региональный уровень создают условия для интенсивного протекания инновационных процессов на уровне предпринимательских структур. Данные инновационные механизмы необходимы для обеспечения реализации на микроуровне федеральной и региональных инновационных стратегий, направления предпринимательской инициативы в рамках инновационных приоритетов. [6]

Таким образом, суть механизма управления региональным инновационным развитием представляет собой непрерывный процесс взаимодействия между всеми элементами его системы. Инновационные механизмы должны функционировать в определенном порядке и определяться согласованностью и сопряженностью■

#### Библиографический список

1. Антонец В.А., Нечаева Н.В., Хомкин К.А., Шведова В.В. *Инновационный бизнес: формирование моделей коммерциализации перспективных разработок: учеб. пособие* — М.: Дело, АНХ, 2009. — 320 с.
2. Аньшин В.М., Дагаев А.А. *Инновационный менеджмент: концепции, многоуровневые стратегии и механизмы инновационного развития*. — М.: Дело, 2007. — 584 с.
3. Севастьянова В.Г. *Управление инновационной деятельностью*. — Пермь: Пермь гос. тех. ун-та, 2010. — 56 с.
4. Бойко, И. В. Регион: первичный уровень формирования национальной инновационной системы / И. В. Бойко // *Инновации*. — 2002. — № 10. — С. 12-15.
5. Полтерович В. *Принципы формирования национальной инновационной системы // Проблемы теории и практики управления*. — 2008. - №11
6. Ahlstrom D. *Innovation and Growth: how business contributes to society // Academy of management perspectives*. — 2010. — Issue 3. — p. 11-24.



## Система нематериального стимулирования

**Алия Илшатовна МИРГАЛЕЕВА**

Башкирский Государственный Университет

Помочь специалисту работать эффективнее, а значит больше и лучше — задача системы материального стимулирования. А вызвать желание и интерес человека к работе, повысить его лояльность и удержать в компании — это уже цель системы нематериального стимулирования.

Что такое система нематериального стимулирования, как ею управлять и как сделать так, чтобы она работала во благо компании?

### **Шаг первый. Основные понятия**

Существует множество теорий и определений. Предлагаю простые и отработанные на практике.

Мотивация — это внутренний процесс, побуждающий человека к действию. Причиной активации внутреннего процесса может быть цель («Я буду!»), потребность («Мне надо!») и желание («Я хочу!»).

Стимулирование — это внешний процесс, побуждающий человека к действию при условии синхронизации с внутренним процессом, то есть с мотивацией.

Выходит, что мотивация и стимулирование, завися друг от друга, работают в паре. Чем сильнее мотивация сотрудников, тем проще может быть система стимулирования. И наоборот.

Сотрудник = Специалист + Человек. А значит, компания должна в равной степени стимулировать и специалиста, и человека. Если специалисту важно получить достойное вознаграждение за проделанную работу, то в человеческом плане на первое место выходят обратная связь (как минимум в виде «Спасибо!»), чувство безопасности при исполнении должностных обязанностей и возможность реализации себя как личности.

Помочь специалисту работать эффективнее, а значит больше и лучше — задача системы материального стимулирования

Универсальных инструментов системы нематериального стимулирования нет и быть не может, поскольку она является неотъемлемой частью корпоративной культуры компании. В свою очередь корпоративная культура это единственное уникальное и

неповторимое, что не могут скопировать конкуренты.

В противовес системе материального стимулирования, которую легко автоматизировать, результаты работы нематериальных стимулов напрямую зависят от компетентности руководителей.

### **Шаг второй. Диагностика корпоративной культуры**

Источник корпоративной культуры — собственник, часто он же и руководитель компании. Для диагностики корпоративной культуры достаточно будет провести интервью с первым лицом. Вопросы, которые важны в первую очередь:

- история создания и развития компании;
- цель и миссия компании;
- ценности компании;
- табу компании.

Ответы на эти вопросы дадут исчерпывающую информацию об истории создания компании, сложностях и трудностях на разных этапах развития, способах выживания в нелегкие времена, глобальных целях, ценностях и запретах.

По результатам диагностики мы определим стиль управления руководителя. Чаще всего именно в этой плоскости возникают конфликты, вследствие которых у сотрудника пропадает желание работать в компании. Как известно, сотрудники приходят в компании, а уходят от руководителей. Работа во многом зависит от умения руководителя делегировать полномочия, ставить задачи и контролировать их выполнение, быть наставником, давать обратную связь и при этом не критиковать. А главное — от умения быть гибким и лояльным в отношении персонала.

Из интервью с первым лицом мы нарисуем портрет идеального сотрудника: каковы его сильные и слабые стороны, характеристики и черты характера. Эта информация пригодится при подборе инструментов стимулирования, направленного на своевременное проявление и развитие именно сильных сторон. Интересно, что так или иначе портрет идеального сотрудника оказывается схож с

портретом собственника-руководителя.

### **Шаг третий. Оценка удовлетворенности персонала**

Задача оценки удовлетворенности персонала — определить основные факторы демотивации и степень неудовлетворенности по каждому из них.

Для начала проведем презентацию оценки, чтобы у сотрудников была возможность ознакомиться с целью, процедурой и задать интересующие вопросы.

Процедура оценки — анонимное анкетирование персонала всех уровней. Анонимность позволит избежать социально желаемых ответов.

Завершающий и самый сложный этап — анализ полученных результатов и работа над устранением демотивирующих факторов и их последствий.

Определив существующие в компании факторы демотивации, уже можем подбирать для компании рабочие и эффективные инструменты нематериального стимулирования.

### **Шаг четвертый. Превращение демотивирующих факторов в нематериальные стимулы**

Не секрет, что чаще всего компания влияет на мотивацию сотрудника в отрицательную сторону. Будучи изначально мотивированным на продуктивную работу, сотрудник в момент теряет интерес к работе и в лучшем случае увольняется, в худшем — работает спустя рукава, создавая препятствия в бизнес-процессах и заражая окружающих своим негативным настроением.

Причиной снижения мотивации сотрудников служат факторы демотивации. Рассмотрим семь факторов согласно теории «Эффекта ежа Кейла» с рекомендациями по их деактивации.

Фактор первый: Дискомфортная среда в компании

Принимая решение работать в компании, у кандидата уже сформированы ожидания не только по части материального вознаграждения, компенсационного пакета и объема работ, но и об атмосфере, в которой ему предстоит проводить большую часть своего времени. Завышенные ожидания подкрепляются рассказом и обещаниями рекрутера и будущего руководителя.

Вызвать желание и интерес человека к работе, повысить его лояльность и удержать в компании — это уже цель системы нематериального стимулирования

О внутренней «среде обитания» компании будущий сотрудник узнает из внешних источников, опираясь на рейтинг работодателей, отзывы знакомых или информацию в Интернете. Хорошо, если развитие HR-

бренда компании основано на правдивой и честной информации. В противном случае сотрудника ожидает масса разочарований в HR-системах, атмосфере в коллективе и компании в целом.

Тем не менее на собеседованиях практически не говорится о «прелестях», с которыми столкнется кандидат, как например, сложный характер руководителя, «вредность» бухгалтера, задержки выплаты заработной платы или постоянно меняющаяся система оценки труда и формальность обучения, развития и карьерного роста.

#### **Рекомендации**

Этот демотиватор можно деактивировать еще на этапе подбора персонала. Прежде всего рекомендую предоставлять максимально правдивую информацию о компании как на собеседовании, так и в течение адаптационного периода.

С помощью заранее подготовленных кейсов можно проверить, насколько легко сможет будущий сотрудник принять корпоративные ценности компании, удастся ли ему в полной мере раскрыть свой потенциал и как он поведет себя в стрессовых ситуациях. Речь о тех самых конфликтных ситуациях, которые чаще всего происходят в компании.

А если кандидат выказывает неприятие элементам корпоративной культуры, в компании он надолго не задержится, каким бы хорошим специалистом ни был.

Фактор второй: Недооценка навыков сотрудника, которые он сам ценит

Опытные рекрутеры, не веря в чудеса, знают, что нет кандидата, который бы на сто процентов соответствовал требованиям вакансии. Он либо выше, либо ниже планки требований.

Для работы в компании идеален кандидат, который не до конца соответствует требованиям вакансии, но имеет в запасе пару-тройку дополнительных способностей и навыков. Он будет работать с энтузиазмом, чтобы заслужить доверие и зарекомендовать себя с лучшей стороны, а его дополнительные козыри в будущем подчеркнут его неповторимость и незаменимость. Главное тут — предоставить возможности для роста и развития этих навыков и адекватно оценивать результаты труда.

Компания будет успешной, если все HR-системы построены исходя из особенностей ее корпоративной культуры и стиля управления

Кандидат, уровень знаний которого значительно выше требований вакансии, попадает в особую зону риска — уже с первых недель работы ему станет скучно, если его навыки и способности не востребованы, а значит и не используются. И нет смысла обещать ис-

пользовать их когда-нибудь в будущем: за время ожидания навыки могут обнулиться, а мотивация безвозвратно упадет.

#### Рекомендации

На этапе подбора следует тщательно проверять соответствие кандидата требованиям вакансии и адекватно оценивать его уровень, а также способности и навыки, которые он более всего ценит в себе, а значит, именно их стремится применять и развивать.

Если компания берет более высококвалифицированного специалиста, нежели требовалось изначально, необходимо позаботиться о том, чтобы все его ценные навыки, знания и способности были применимы. Например, в дополнительных проектах, временных или пилотных, или задачах, не требующих полной вовлеченности и не отрывающих сотрудника от выполнения своих основных должностных обязанностей.

Фактор третий: Игнорирование идей и инициативы

Большинство руководителей ждут проявления инициативы со стороны своих сотрудников. Разрабатываются и внедряются сложные программы с разнообразным инструментарием, а ее все нет и нет.

И оценка удовлетворенности персонала вскрывает простую причину: «А кому это надо?».

Часто корень проблемы кроется в первых десяти днях работы в компании — адаптационном периоде, через который проходят все сотрудники.

В необычной для себя среде новичок часто замечает то, на что «старички» уже не обращают внимания либо, заваленные работой, не в состоянии увидеть. У него вспыхивают рационализаторские идеи, реализовать которые он готов Сам Здесь и Сейчас! Но эти порывы игнорируются. Из-за недоверия, нежелания перемен и даже нежелания расстаться с привычной рутинной работой, пусть даже и лишней в бизнес-процессе. Какова бы ни была причина игнорирования, результат плачевный — инициатива умирает.

#### Рекомендации

Лучшим решением для устранения этого фактора будет система работы с идеями и инициативами. Ее легко разработать, внедрить и поддерживать, если в компании найдется пара-тройка инициативных сотрудников, готовых выступить в роли наставников. В их задачи будет входить фиксация идей (для новичков можно использовать адаптационную карту сотрудника), дальнейший анализ целесообразности их внедрения и, главное, обратная связь.

Если идея сотрудника оказывается нежизнеспособной, важно обсудить с ним мотивы ее появления, обосновать нецеле-

сообразность внедрения и обязательно дать возможность высказаться. Вероятно (а так часто и бывает), по ходу такого разговора инициатор посмотрит на проблему с другой стороны и сгенерирует ту самую долгожданную идею. Очень важно при этом не критиковать: критика, как и игнорирование, убивает инициативу.

Нужно ценить в сотруднике не только профессиональные, но и личностные качества

Систему необходимо презентовать всем сотрудникам и обязательно информировать о ходе развития каждой идеи.

Поощрять за проявление инициативы и идей, которые претворяются в жизнь компании, рекомендую исключительно с помощью нематериальных стимулов, например, грамота или дополнительный выходной.

Фактор четвертый: Отсутствие чувства причастности к компании

Чаще всего это актуально для внештатных сотрудников. Однако и у штатных может отсутствовать чувство причастности к компании, ее деятельности, что в результате сказывается на эффективности, результативности и вовлеченности. Если работа сотрудников заключается в том, чтобы отсидеть в офисе с девяти до шести, получив вовремя заработную плату, значит, фактор активен. Согласитесь, компании это невыгодно.

#### Рекомендации

Тут пригодится ранее проведенная диагностика корпоративной культуры. Нужно донести до сотрудников полную и правдивую информацию о компании, ее целях, ценностях и миссии, краткосрочных и долгосрочных планах, особенностях развития и отношения к основному ресурсу — людям. Визуализированная корпоративная культура является мощным инструментом системы нематериального стимулирования.

Компания — это бренд. А ее сотрудники — основные носители корпоративной идеологии. Есть своя, особенная гордость в том, чтобы пользоваться блокнотом с логотипом своей компании, да еще и брендированной ручкой, подаренной «самым главным». И согласитесь, приятно в пятницу прийти на работу в красивом поло с ярким логотипом любимой компании. А попивать кофе из чашки в корпоративных цветах? Да что тут говорить, если даже яркие и качественные визитки работают на ощущение причастности к компании.

Командный дух то, без чего не может выжить ни одна компания. Совместное празднование Нового года, дней рождения сотрудников, пятничные посиделки и даже еженедельные планерки — все это идеальные площадки для командообразования и воспитания общекорпоративных ценностей.

Фактор пятый: Отсутствие ощущения результата, личностного и профессионального роста

Данный фактор особенно актуален для сотрудников, работу которых можно назвать процессной, чаще однообразной и рутинной. Ее специфика лишает возможности развиваться и наслаждаться достигнутым результатом, что оборачивается снижением мотивации. Даже если сотрудник ориентирован больше на процесс, чем на результат, однообразие ежедневных работ ведет к затуханию творческого начала, и он рискует перейти в режим работы только за зарплату.

Давайте сотрудникам максимально правдивую и прозрачную информацию о компании и ее деятельности

Демотивировать может и слишком структурированная работа, конечный результат которой виден лишь в далеком будущем. Пройдут годы, прежде чем сотрудник достигнет цели, но испытает при этом горькое разочарование из-за упущенных возможностей и отсутствия ярких красок в жизни, ведь всего себя он посвятил бессмысленной работе.

#### Рекомендации

В качестве решения рекомендую разбавить будни сотрудников «рутинных» профессий временными и интересными проектами, желательными связанными с деятельностью смежных отделов. Это позволит переключиться и научиться новому. Как вариант — вовлекать в проекты HR-департамента, например, создания корпоративной газеты, внутреннего бренд-бука или справочника сотрудника. Ощущение личного вклада в результате значительно повысит удовлетворенность сотрудника, что скажется на эффективности его основной работы, а также на чувстве причастности к компании.

Что касается долгосрочных проектов, то существенно поможет разделение их на более короткие временные этапы и с разбивкой на более мелкие цели. После каждого этапа и достижения промежуточной цели важно дать сотруднику поощрительную обратную связь. Этот простой нематериальный стимул с лихвой окупится при достижении глобальной цели.

Нелишним будет также пересмотреть существующую оценку труда сотрудников. Возможно, система работает некорректно, в противном случае фактор не был бы активным.

Фактор шестой: Отсутствие со стороны руководства признания достижений и результатов сотрудника

Как часто бывает, сотрудник выкладывается на все сто, получает заработную плату и премии, но результаты его труда

принимаются как должное и на общем фоне остаются незамеченными руководителем. Спустя какое-то время мотивация снижается, а вслед за этим падают и показатели результативности.

#### Рекомендации

С данным недугом поможет справиться простой рецепт: руководителю достаточно обращать внимание на лучшие результаты и поощрять сотрудников не только финансово, но и чисто по-человечески, словами. Постоянное выделение лучших результатов станет мощным нематериальным стимулом не только для результативного сотрудника, но для его коллег — каждый захочет стать лучше, если руководитель по достоинству оценит достижения.

Фактор седьмой: Отсутствие изменений в статусе

Кто не хочет шагать по карьерной лестнице? Возможно йог, ведущий вселенский образ жизни, где значимость статуса низведена до уровня «ничто». Во многих же случаях карьерный рост — одна из главных целей в жизни.

Компании нужно поступать с сотрудниками так, как хотелось бы, чтобы поступали они в отношении компании. Это значит — надо быть гибкими и лояльными

Устроившись на работу, сотрудник ожидает, что через определенное время в его статусе произойдут изменения с соответствующим расширением обязанностей, уровнем ответственности, оплатой труда и компенсационным пакетом. Если этого не происходит, сотрудник принимает тяжелое решение и уходит в другую компанию, часто в компанию конкурента, на более высокую позицию.

#### Рекомендации

В первую очередь рекомендую не брать сотрудников, главной целью которых является карьерный рост, если в вашей компании такого роста нет и в ближайшем будущем не предвидится.

Изменить статус можно привлечением «созревших» сотрудников к управлению временными проектами, при этом должность сотрудника можно не менять. Ведь интересная работа может увлечь настолько, что у работника отпадет необходимость в «погонах». Особенно если это позволит раскрыть потенциал и тем самым станет широким полем для развития и специалиста, и человека.

#### Шаг пятый: Итоги

Как видим, особую роль в выборе нематериальных стимулов для компании играет корпоративная культура. Компания будет успешной, если все HR-системы построены исходя из особенностей ее корпоративной культуры и стиля управления. А проблем с

персоналом можно избежать, если пользоваться простыми правилами:

Ценить в сотруднике не только профессиональные, но и личностные качества.

Давать адекватную и своевременную обратную связь со стороны руководства.

Создавать благоприятные условия для профессионального и личностного роста и развития.

Ставить достижимые и интересные задачи.

Давать сотрудникам максимально правдивую и прозрачную информацию о компании и ее деятельности.

Поступать с сотрудниками так, как хотелось бы, чтобы поступали они в отношении компании, а значит быть гибкими и лояльными■

#### Библиографический список

1. Артемова М.В. *Управление мотивацией – это польза или вред? // управление персоналом, 2005, №12. С. 48.*
2. Веснин В.Р. *Основы менеджмента: Учебное пособие. – М.: Гном – Пресс, 2006. – 440с.*



## Влияние социальных контактов на социальное самочувствие людей с инвалидностью

**Светлана Вячеславовна СЛИВА**

кандидат экономических наук, доцент

Астраханский государственный университет

**Аннотация.** *Исследуются закономерности развития общественного производства. Выявлено, что экономическая система общества претерпевает постоянные функциональные и структурные изменения. Доказано, что закономерностями развития экономической системы являются расширение производственной функции, усложнение структуры объектов и субъектов экономики.*

**Ключевые слова:** *Общественное производство, экономическая система, развитие экономической системы, производственная функция, структурные сдвиги.*

Закономерность – результат взаимодействия большого числа элементарных явлений, и если основные внутренние составляющие и условия функционирования системы радикально меняются, то и сама система приходит в движение [1, с 128]. Закономерности развития общественного производства могут быть нами определены как объективные функциональные и структурные связи между элементами экономической системы, определяющие направленность в изменении общественного бытия на всех этапах его эволюции и обеспечивающие целостное и законченное состояние экономической системы [2, с 214-220].

С ресурсной точки зрения, в процессе развития экономической системы происходит изменение ее производственной функции. В этой связи представляется возможным определить следующие основные закономерности:

1. Расширение производственной функции экономической системы за счет роста интенсивности обмена веществ между обществом и природой, роста потребности в производственных ресурсах.

2. Переход от ресурсного типа экономической системы к системе информационной экономики, основанной на расширении форм

научных знаний, росте значения человеческого капитала.

3. Перманентное расширение материально-технической базы экономической системы в результате развития производительных сил.

Развитие экономической системы, исследуемое с позиций ее структуры, связано с изменением содержания элементов. Подобное изменение отражается в следующих закономерностях:

1. Рост обобществления производства, углубление разделения и специализации труда отражаются в обособлении видов экономической деятельности, диверсификации отраслевого устройства экономики.

2. Усиление неравномерности отраслевого развития экономики, углубление социальной поляризации общества как результат действия принципа межотраслевой конкуренции, закона прибавочной стоимости, развития товарного производства, появления частной собственности на средства производства.

3. Усложнение функционального строения экономической системы сопровождается диверсификацией объектов и субъектов развития, диффузией функции развития.

*Расширение производственной функции экономической системы*

Основным функциональным предназначением экономической системы выступает извлечение полезности ресурсов, задействованных в производстве и последующее создание из них благ. Акты производства направлены на сочетание «природных факторов или технических инструментов и труда с целью получения товаров и услуг, предназначенных для потребления» [3, с 13]. Организация процесса использования ресурсов исходит из практических потребностей общества, структуры его экономики, способа хозяйствования, экономических отношений.

Исторически земле как фактору производства принадлежит ведущая роль. Ее полезность была положена Ф. Кенэ в основание общества: «земля является единственным источником богатства, ... одно только земледелие умножает полезность» [4, с 163]. Признание значения земли У. Петти сформулировано им в генетическом отношении труда как отца богатства и земли – его матери.

Рост и расширение общественных потребностей, совершенствование технологии производства привело к увеличению числа экономических полезностей земли, включая пригодность ее лесных, рекреационных, урбанистических, ископаемых ресурсов.

Особое значение в ресурсной основе общественного производства принадлежит капиталу. Капитал – сложное явление, поскольку представляет собой «совокупность разнородных и воспроизводимых ресурсов, использование которых позволяет увеличить производительность человеческого труда» [3, с 128]. Капитал, как определенная величина стоимости, характеризуется вещественной формой проявления в средствах производства и предметах труда. Его органическая природа включает и такие воспроизводимые формы проявления как деньги, ценные бумаги, технология, информация, организация. Такое расширение правомерно, поскольку каждая историческая эпоха различается тем, и с помощью чего производится благо.

К. Маркс отмечал, что «всякий общественный процесс производства, рассматриваемый в постоянной связи и непрерывном потоке своего возобновления, является в тоже время процессом воспроизводства» [5, с 578]. Воспроизводство требует неуклонного возрастания как постоянной, так и переменной частей капитала.

Накопление средствами производства технических и технологических новаций требует повышения уровня квалификации рабочей силы. Усложняется структура стоимости товара рабочая сила, поскольку значимыми становятся расходы на образование, медицинское обслуживание, обеспечения воспроизводства трудовых ресурсов. Усложнение и одновременное увеличение стоимости рабочей силы превращает ее в человеческий капитал.

Началом общественного развития, как отмечал В. И. Ленин, является материальная, производственная деятельность людей и те отношения, которые складываются в процессе материального производства [6, с 136]. Эволюция общественного производства привела к тому, что материальная деятельность осуществляется двумя группами субъектов: наемными работниками и предпринимателями. Такое деление обусловлено обществен-

ным разделением труда и соответствующими ему видами трудовой деятельности «по контролю и регулированию обмена веществ» [5, с 188]. Наемные работники персонифицируют собой наемный труд. Производительная деятельность предпринимателя воплощает в себе общественно-полезный труд.

С точки зрения производственной функции данные группы экономических агентов являются либо носителями отдельных факторов производства, либо генераторами определенных видов экономических ресурсов. Наемные работники заключают в себе фактор труда, который продуцирует в дальнейшей своей трансформации человеческий, технический, материальный ресурсы общественного производства. Предприниматели обладают хозяйственной или предпринимательской активностью, необходимой для развития экономической основы общества [7, с 27-35].

Появление феномена предпринимателя рассматривается как естественный ход общественного развития. По мнению А.Смита, оно связано с углублением разделения труда и его специализации, развитием торговли. Данные экономические явления обеспечивают рост производительности труда в обществе, рост производства в соотношении с масштабом спроса [8, с 10].

Общественная полезность трудовой деятельности предпринимателя по управлению производством проявляется в удовлетворении общественных потребностей, рациональном использовании ограниченных ресурсов, производстве и распределении информационного ресурса, комбинировании капитала и труда, распределении денежных доходов в виде заработной платы, процента, прибыли, распределении произведенного продукта, генерации разнообразных новаций.

Таким образом, изменение технических возможностей общественного производства, расширение общественных потребностей оказали влияние на расширение производственной функции экономической системы.

#### *Переход от экономики ресурсов к информационной экономике*

Критерием общественного прогресса служит степень развития производительных сил, уровень и характер распространения научных знаний. Эволюция общества определена ходом научно-технического прогресса, генерируемых им нововведений, распространением научно-практической информации. Благодаря накопленным первичным научным знаниям на определенной стадии развития производительных сил возникло мануфактурное производство. Достижения в области естественных наук привели

к возникновению машинного производства. В дальнейшем машинное производство уступило место автоматизированному типу производства. Во всех видах производств преобладающим предметом труда выступали различные ресурсы природного происхождения. Постоянное увеличение их потребления привело к обострению ресурсных и экологических ограничений развития. Это обстоятельство, как отмечает А. Гранберг, выдвигает на приоритетное место такие ценности и параметры, которые ранее казались несущественными либо неприемлемыми [9, с 22]. Такой ценностью можно считать достижения науки.

Научно-техническая революция способствовала переходу к постиндустриальной и информационной стадиям развития общества, где инновации порождаются знаниями. Происходит изменение самой сущности знания: знания становятся технологией; приобретают стоимость и становятся товаром. В современной экономической системе основным предметом труда становится знание и создаваемая им экономическая информация.

Р. Нельсон, С. Уинтер отмечают, что знания, как атрибут фирмы могут привести к существенным общественным трансформациям, имеющим своей конечной целью эволюционное самосохранение социально-экономической системы [10, с 95-97].

Знания как информационный потенциал имеют явную и неявную природу. Явные знания представлены фундаментальными и прикладными научными исследованиями. Неявное знание есть система операционных навыков или ключевых компетенций конкретных экономических субъектов. Знания, категориально определяемые как фундаментальные, создают существенный уровень издержек для общества по причине постепенного накопления научных результатов при большой своей капиталоемкости. Прикладное операционное знание не представляет существенной финансовой нагрузки для общества, поскольку компенсация расходов фирмы на НИОКР происходит через быстрый оборот технологически совершенной произведенной продукции.

В современных условиях необходимо учитывать и фактор правоотношений собственности, действующий в области экономики знаний и информации. Явное знание, особенно его прикладная составляющая, находится в той институциональной плоскости, где наиболее четко специфицированы права собственности. Соответственно, приобретение и сохранность авторской информации, ее репликация сопряжены с ростом транзакционных расходов потребителя знаний.

Неявное знание в силу своей закрытой

внутренней природы не обременено проблемой правообладания и существенными затратами по его привлечению. Эти позиции выгодно отличают его от фундаментального и прикладного знания. Поэтому операционное знание представляет собой наиболее экономичный и одновременно конструктивный ресурс повышения конкурентоспособности.

Таким образом, в связи с расширением форм научного и практического знания, появления экономической информации как его превращенной формы, роста значения человеческого капитала движение экономической системы можно представить в виде перехода от экономики ресурсов к информационной экономике.

#### *Расширение материально-технической базы экономической системы*

По мере развития производительных сил материально-техническая база общественного производства претерпевает количественные и качественные изменения. Внутренним основанием этого процесса является научно-технический прогресс, порождающий периодические научно-технические революции. Внешней формой научно-технического прогресса и революций являются технико-экономические уклады, отождествляющие собой уровень хозяйственного развития экономической системы.

Прогресс традиционного общества связан с накоплением практических навыков по хозяйственному использованию ресурсов природы. Материально-техническая база традиционной экономики была примитивна по причине использования ручного труда. Развитие товарного производства заложило основу научно-технического прогресса: машинный труд стал результатом использования открытий естественных наук, возникновения связей научно-теоретической и научно-производственной деятельности. Концентрация связей приобретает форму научно-технической революции производительных сил.

Научно-техническая революция – существенные технические изменения средств производства и глубинные технологические изменения предметов труда. Каждая новая научно-техническая революция характеризуется началом принципиально нового технологического уклада – нового способа организации воспроизводственного цикла добычи и переработки ресурсов и непроизводительного потребления созданных из них экономических благ. Представляя собой замкнутый контур, технико-экономический уклад обеспечивает экономической системе возможность относительно полного извлечения ресурсов, их переработку согласно

имеющимся производственно-техническим возможностям; максимизацию выпуска конечных продуктов в соответствии со сложившимся типом общественного потребления.

Накопление и расширение материально-технической базы экономической системы сопровождается сменой ядра технико-экономического уклада, его ключевого фактора, вызревaniem условий для перманентной смены уклада – уникальных преимуществ по сравнению с достоинствами предыдущего уклада.

Ключевым фактором мануфактурного производства, соответствующего первому технологическому укладу, явились текстильные машины. Материально-техническая база расширилась за счет появления новых средств производства в текстильной промышленности, машиностроении, металлургии, строительства. Последовавшая механизация труда, концентрация производства способствовали развитию машинного производства.

Машинное производство второго технологического уклада ключевым фактором материально-технической базы общественного производства сделало паровой двигатель, механические станки. Ядром второго уклада стали: железнодорожное строительство, транспорт, машиностроение, угольная и металлургическая промышленности. Рост масштабов и концентрации производства потребовали замены парового двигателя электричеством.

Третий технологический уклад сделал электродвигатель фактором воспроизводственного цикла. Материально-техническая база расширилась за счет средств производства и предметов труда, применяемых в тяжелом машиностроении, энергетике, металлургии, неорганической химии. Сложившиеся условия для повышения гибкости производства, его стандартизации, резкого увеличения непроизводительного потребления созданных товаров.

Автоматизированное производство четвертого технологического уклада начало базироваться на таких ключевых факторах как двигатели внутреннего сгорания, нефтехимическое производство. Пополнение и усложнение материально-технической базы экономической системы осуществилось за счет тяжелого машиностроения, металлургии, отраслей производства предметов длительного пользования, неорганической химии. Производство и потребление приобрели массовый характер.

Информационному типу производства соответствует пятый, новейший технологический уклад, ключевым фактором которого являются микроэлектронные компоненты. Механическая технология обработки пред-

метов труда вытесняется более эффективным методом создания вещества с заданными свойствами. Материально-техническая база экономической системы существенно приросла за счет электронной промышленности, связи и коммуникаций, тонкой химии. Свойственная пятому укладу индивидуализация производства и потребления, преодоление экологических и ресурсных ограничений определяют коренные изменения производительных сил и постепенный переход к более прогрессивному технологическому укладу.

Таким образом, расширение материально-технической базы экономической системы основано на непрерывном научно-техническом прогрессе и вызванными им коренными научно-техническими переворотами в материальном производстве.

#### *Обособление видов экономической деятельности и появление их новых форм*

По мере эволюционного движения общества в материальном производстве усложняется труд, диверсифицируются его виды. В процессе роста обобществления производства производительная функция труда обусловила появление трех основных видов экономической деятельности: производство, торговля, финансы. Увеличение потребности производства как вида экономической деятельности в ускорении обмена созданными товарами, в стимулировании их потребления обществом, в инвестициях в основной капитал, в наращивании объема оборотного капитала сказались на активизации развития торговой и финансовой сфер экономики.

Под воздействием развития производительных сил, в результате возникновения новых потребностей, углубления разделения труда происходит диверсификация устройства экономики, нашедшая свое проявление в выделении основных и вспомогательных отраслей. В основных отраслях осуществляется непосредственное материальное производство. Во вспомогательных – производство в соответствии со стадиями производственно-коммерческой деятельности отраслей материального производства.

Развитие товарного производства обусловило выделение в экономической системе общества инфраструктуры как самостоятельной сферы. В зависимости от выполняемых функций принято выделять трансформационную и транзакционную инфраструктуру [11, с 118]. Трансформационная инфраструктура призвана обеспечивать производство основными видами капитала: технического, природного, человеческого. Эта группа включает в себя соответственно производственную, экологическую и социальную инфраструктуру. Функцию со-



единения экономических агентов выполняет транзакционная инфраструктура, которая представлена институциональной, организационной и информационной группами.

Таким образом, появление новых форм экономической деятельности сопровождается развитием производственной и социальной сфер экономической системы.

*Усиление неравномерности отраслевого развития экономики, социальной поляризации общества*

Неравномерность отраслевого развития экономической системы связана с действием закона нормы прибыли. Как отмечает К. Маркс, норма прибыли может повышаться или понижаться в зависимости от органического строения капитала, скорости оборота и экономии на постоянном капитале [12, с. 234]. Как следствие, каждая отрасль характеризуется определенной нормой прибыли, что является экономическим основанием межотраслевого перелива капитала. Из тех отраслей, где создается относительно низкая норма прибыли, капитал перемещается в отрасли с более высоким ее значением. Внешним проявлением перемещения капитала является неравномерность развития отраслей экономики. Так в период мануфактурного производства преимущественное развитие получила текстильная промышленность. В период машинного производства капитал переместился в строительную, металлургическую, машиностроительную отрасли. Современное автоматизированное и информационное производство характеризуется переливом капитала, а значит и интенсивным развитием отраслей электронной промышленности, биохимии, точного приборостроения.

Неравномерность социального развития общества обусловлена превращением рабочей силы в товар. Для наемного работника его рабочая сила – товар, позволяющий удовлетворить возникающие материальные и социальные потребности. Для собственника средств производства рабочая сила – товар, с помощью которого создается прибавочная стоимость. Абсолютная прибавочная стоимость, появляющаяся в результате повышения интенсивности труда и относительная прибавочная стоимость – как результат уменьшения необходимого рабочего времени, в своей совокупности уменьшают трудовой доход наемных работников. Конкретными формами проявления данного процесса является постоянное снижение заработной платы, отставание роста заработной платы от роста потребностей, рост безработицы, ограничение доступности социальных благ.

Собственность, являясь главным элемен-

том производственных отношений, обуславливает социально-экономические отношения в процессе распределения произведенного общественного продукта. Развитие производительных сил, возникновение товарно-денежных отношений привело к преобладанию частной собственности, позволяющей присваивать прибавочную стоимость. Распределяется частная собственность неравномерно, поскольку большая часть общества не является собственниками средств производства. Тем самым, по мере исторического развития экономической системы углубляется социальная поляризация субъектов, владеющих собственностью и не обладающих ею.

*Диверсификация объектов и субъектов развития, диффузия функции развития*

Увеличение числа экономических субъектов, наделенных возможностью инициации экономических изменений, обусловило специфику их роли в обеспечении развития экономической системы. За предпринимателями закрепились функции эффективного использования ресурсов; за покупателями – функции расширения и усложнения потребностей; за менеджментом предприятий – функции разработки и внедрения технических и технологических новаций; за государством – функции воспроизводства основных факторов развития. Тем самым, экономические субъекты, направляя свою деятельность на эффективное использование ресурсов, генерацию технических и технологических новаций, расширение потребностей, воспроизводства факторов динамики, иницируют развитие экономической системы.

Расширение круга экономических агентов, реализующих изменения экономической системы, обусловило особенности их участия в механизме развития экономической системы. Домохозяйства как агенты изменений обеспечивают стихийное направление потребительских расходов. Фирмы, предприятия, корпорации за счет воздействия на информационное пространство, культурную среду, научные исследования, влияния на государственную политику осуществляют направленное изменение внешней среды. Бюрократия политическая, государственная, внутрифирменная призвана контролировать использование ресурсов на различных уровнях экономической системы. Группы давления, защищающие интересы отдельных экономических субъектов, влияют на перераспределение ресурсов. Деятельность коалиционных групп направлена на обеспечение координации взаимодействия экономических субъектов и аллокацию ресурсов. Социальным институтам в механизме развития экономической системы принадлежит



роль социальной среды развития. Иными словами, экономические агенты, изменяя внешнюю среду, контролируя использование и перераспределение ресурсов, координируя собственное взаимодействие, формируя стабильное социальное пространство, реализуют процесс развития экономической системы.

Диверсификация объектов и субъектов усложняет процесс их взаимодействия, который проявляется в диффузии функции развития экономической системы. Диффузия

функции развития – процесс распределения между экономическими объектами, экономическими субъектами, экономическими агентами возможности организации, инициации и реализации воздействия на экономическую систему. Внутренней стороной данного процесса выступает фактор специализации роли объекта, субъекта, агента в обеспечении развития экономической системы. Внешней – интеграция возможностей объектов, субъектов, агентов в развитии экономической системы■

### Библиографический список

1. Кондратьев Н. Д. Избранные сочинения. М., 1993. - 460 с.
2. Слива С.В. Экономическая система как объект исследования современной экономической теории // Теория и практика общественного развития. – 2012. - №9. – с.214-220.
3. Барр Р. Политическая экономия. Т. 1. М.: Международные отношения. 1994. – 608 с.
4. Кенз Ф. Избранные произведения. М.: Издательство социально-экономической литературы. 1960. – 552 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. М.: Политическая литература. 1960. – 578 с.
6. Ленин В. И. Полн. Собр. соч. Т. 1. М.: Политическая литература. 1970. – 662 с.
7. Волков Ю.В. К выработке современного представления о сущности труда // Социс. – 2009. - № 3. - С. 27-35.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства. Антология экономической классики. Т. 1. М.: Эконов. 1997. – 475 с.
9. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в 21 веке / Под ред. А. Г. Гранберга, В. И. Данилова-Данильяна, М. М. Циканова, Е. С. Шопхоева. М.: Институт современного развития. 2009. – 280 с.
10. Нельсон Р, Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. М.: Дело. 2002. – 536 с.
11. Русскова Е.Г. Методология системного исследования инфраструктуры рыночной экономики. Диссертация ... доктора экономических наук. Волгоград, 2007. – 357 с.
12. Маркс К., Энгельс Ф. соч. Т. 25. Ч.1. М.: Политическая литература. 1961. – 545 с.

## Алгоритмы ценообразования трудовой и физиократической теорий стоимости

Николай Семёнович РЯБИНИН

**Аннотация.** Человечество уже свыкло к со схемой ценообразования трудовой теории стоимости. Однако у этой схемы есть серьезная альтернатива, основанная на представлениях физиократов. Если эту теорию дополнить некоторыми представлениями из естественных наук, то может получиться более работоспособная формула цены.

Алгоритм ценообразования трудовой теории стоимости так же прост и примитивен, как и сама теория. Труд всегда был, и нет оснований считать, что когда-нибудь перестанет быть обязательным участником всякого рукотворного производства благ и товаров. Исходя из обязательности участия труда в производствах, сделан вывод о том, что труд создаёт блага, товары и соответственно своей стоимостью определяет стоимость производимого продукта. Для этого в экономику и был введён термин «продукт труда». Исходя из обязательности участия труда в производствах, нет ничего предосудительного в этом термине. Однако нет оснований считать, что только труд создаёт продукты труда и образует их стоимость своей собственной стоимостью. Труд – расходная часть производства. Он расходуется, значит, убывает из производства. И потому он может быть только убытком, но не прибылью. Но куда он расходуется и как? И может ли его остаток олицетворять произведённый продукт труда и его стоимость?

КПД труда, установленный российским учёным, современником К.Маркса, встречавшимся с ним за два месяца до его смерти, С.А.Подолинским, равен 5-10%. Это значит, что, убывая из производства, только 10% стоимости труда (полезной стоимости энергопреобразования) переходит в продукт труда, а 90% необходимой стоимости энергопреобразования расходуется на сам процесс энергопреобразования энергии труда в потребительную стоимость продукта труда. Из чего следует, что не только труд образует продукт труда и его стоимость. К этому причастно ещё и что-то другое. И к такому выводу пришло человечество давно – ещё

при рабовладельческом строе. Но в трудовой теории стоимости этот вывод человечества не нашел отражения.

Рабовладельцы пришли к выводу, что богатства их зависят не от числа рабов у них в собственности, а от площади и плодородия их земель. Они решительно сняли со своих рабов кандалы, совершенно верно решив, что если они захотят есть, то сами придут к своему хозяину. Что тут же подтвердилось на практике. И что тут же свело на нет работорговлю. Её оставалось только юридически закрепить законом государства. Фонд содержания рабов у рабовладельцев преобразовался в заработную плату, которую сначала выплачивали в натуральной форме, в форме продуктов труда, а при переходе к системе товарно-денежных отношений зарплата превратилась в форму денег.

Цель науки экономики – изучение закономерностей ведения хозяйства. Хозяйство, с точки зрения физики, категория естественная. Естественном является хозяин. Естественна и любая продукция любого хозяйства, в том числе и нематериальная, ведь для её создания расходуются материальные средства. Это значит, что наука экономика может быть только **естественной наукой**. Но несмотря на это, трудовая теория стоимости решила, что наука экономика – **общественная наука**. Хотя оснований для такого вывода нет никаких. Не общественные отношения производят блага и товары, а законы производства. Не общественные законы их распределяют. Их распределяют естественные законы распределения, открывать которые по сей день никто не намеревался. Инициативу в решении таких вопросов у учёных-экономистов перехватили политики. Из чего следует, что только для обоснования их участия в развитии науки экономики она и была объявлена общественной наукой.

Математическое выражение закона сохранения энергии в физике

Коль скоро экономика – естественная наука, то и ее изучение следует начинать с изучения особенностей действия в ней самого главного закона естественных наук – закона

сохранения энергии. А для начала нужно вспомнить, как действует закон сохранения и превращения энергии в физике. Для процесса преобразований энергий физики нашли математический алгоритм, который назвали энергетическим балансом энергопреобразовательного процесса. Всякий энергопреобразовательный процесс, подразумевает *входящую* и *выходящую* энергии. Разница между входящей и выходящей называется *необходимой* энергией энергопреобразовательного процесса. Она расходуется на сам процесс преобразования и потому уменьшает количество выходящей энергии относительно входящей и называется *необходимой*. Выходящую энергию ещё называют *полезной* энергией энергопреобразовательного процесса. Такие зависимости между частями энергий в процессе энергопреобразования и создают основополагающее равенство или баланс процесса энергопреобразования. Энергетический баланс – это математическое выражение закона сохранения энергии. Его формула в физике имеет вид:

$$[1] \quad q = q_1 + q_2$$

где  $q$  – суммарная (*входящая*) энергия;  $q_1$  – *полезная (выходящая)* энергия энергопреобразовательного процесса;  $q_2$  – *необходимая* энергия, расходуемая на сам процесс преобразования. Количество необходимой энергии для каждого вида процесса преобразования индивидуально и потому отношение полезной энергии  $q_1$  к суммарной  $q$ , для каждого вида преобразований имеет свой коэффициент, который физики называют коэффициентом полезного действия:

$$[2] \quad k = \frac{q_1}{q_1 + q_2}$$

### **Закон сохранения и благопреобразований в производстве**

Энергия природы порождает и создаёт в ней всё, в том числе и нас, и наш труд, и наши мысли, и наши производства, и торговый оборот, и деньги для него. А потому только она может быть источником создания ценности и причиной прироста ценностей, который имел, имеет и всегда будет иметь место в природе и её составной части – производстве. И потому закон сохранения и превращения энергий для экономики может быть сформулирован, например, так:

**«Производимые человеком и создаваемые природой блага беспричинно не появляются и бесследно не исчезают. Они**

**преобразуются. Источником их создания, производства и образования цены и ценности (стоимости) является энергия природы, в том числе и энергия той части природы, которой является организм человека.**

Задалось человечество целью найти этот источник и нашло. Да только, хоть и давно нашло, вслед за появлением трудовой теории стоимости, но по сей день так и не использует находку. Название этой находки **физиократия**.

### **Первый естественный закон распределения производимых продуктов труда**

Причиной появления у человечества производств благ, а затем и товаров стало обнаружение рабовладельцами прироста в производстве сельхозпродуктов. Человечество столкнулось с необходимостью поиска законов производства и законов распределения произведённого. Возникает извечный вопрос: что первично, а что вторично. Какие законы первичны? Законы производства или распределения? Для планирования производства первичны законы производства. Нужно получить ответ на вопрос: что получим? А для реализации производства первичны законы распределения, нужен ответ на вопрос: как поделим то, что получим?

Поэтому начнём с законов распределения, так как мы уже знаем, что в результате производства у нас получится продукт труда. Первым из **естественных** законов распределения назовём **закон об обязательном возврате из оборота вкладов в производство всем вкладчикам с приростом на их вклады соответственно их величинам**. Несоблюдение этого закона приведёт к отказу человечества от производства благ и товаров, потому что теряется экономический смысл производства. В нём не будет стимула производства образования прироста, его будут поглощать убытки от невозврата вкладов в производство. Вот почему в формулах ценообразования у трудовиков и физиократов все средства производства *входят по их рыночным ценам приобретения* для предъявления к оплате этих расходов покупателю. Фактически же расходуется только та часть стоимости средств производства, которая в преобразованиях выполняет роль *необходимых* стоимостей преобразования, чего совершенно не учитывает трудовая теория стоимости.

### **Второй естественный закон распределения**

Источником энергии природы является сама природа. Она же её вечный собственник. Из чего следует, что человек (часть природы), каким бы он ни был, является

равноправным в получении доли от даров энергии природы (прибыли), в добыче<sup>1\*</sup> которой он принимал участие, вкладывая в это свой труд. И это естественный закон, закон природы, экономический, не юридический, а закон предварительного распределения природы. Для действия этого закона необходимо условие, суть которого состоит в признании способности к труду капиталом. Труд – это такое же средство производства, как и те, которые вкладывает в производство тот его участник, которого ныне называют капиталистом. Такое условие оправдывает название капиталистического способа производства, так как все участники будут вкладчиками в производство своих капиталов – средств производства. Все трудоспособные члены общества станут капиталистами. Для этого нужно признать ложным отнесение рабочей силы к числу товаров. Рабочая сила по многим параметрам не соответствует юридическому определению товара.

### Производство продуктов труда

Производственных преобразований энергий в природе два вида. Первое – **создание** самой природой благ, готовых к потреблению человеком, удовлетворяя потребности его организма напрямую или косвенно (удовлетворяя его производственные потребности).

Второе – производство благ человеком или рукотворных благ (часть природы), удовлетворяющие прямые и косвенные потребности человека.

### Математическое выражение закона сохранения энергии в экономике

Вот формула трудовой теории стоимости для ценообразования продукта труда в рукотворном производстве:

$$[3] \ c + v + m = S$$

В математике такая формула называется равенством трёх слагаемых, из которых одно неизвестно – это слагаемое  $m$ .  $S$  – сумма трёх слагаемых или цена производства продукта труда,  $v$  – цена рабочей силы,  $c$  – сумма цен остальных, объединённых под одним символом, средств производства, а  $m$  – прирост или источник прибыли и налогов.

Коль скоро из трёх слагаемых одно неизвестно, то такое равенство следует назвать уравнением с одним неизвестным. Кто может объяснить, зачем у трудовиков средство производства «рабочая сила»  $v$  выделена из символа средств производства  $c$ ? Ведь рабочая сила – это тоже средство производства. Разве рабочая сила – единственная сила, действующая в производстве? Чем перед трудовиками провинились прочие силы производства? Почему они предпочли им силу труда? И разве создатель трудовой теории

стоимости А.Смит не понимал, что рабочая сила в производстве не единственная? Или совершенствователь трудовой теории стоимости Смита К.Маркс, превращая трудовую теорию стоимости в свою «трудовую теорию прибавочной стоимости», тоже не понимал, что рабочая сила в производстве не единственная? И кто может объяснить, почему цены остальных сил производства объединены с ценами предметов труда? Разве у них есть что-то общее в процессах благопреобразований в производстве? Но ответы на такие вопросы – это, скорее, политика, чем наука экономика.

Итак, для чего выделена из средств производства рабочая сила? Очевидно, чтобы в трудовой формуле цен продуктов труда подчеркнуть, что труд – единственный источник ценности в производстве. А предметы труда и силы производства объединены с целью подчеркнуть, что эти виды средств производства никакой роли в ценообразовании не играют. Давайте теперь исправим обнаруженные экономические и логические изъяны в формуле ценообразования трудовиков.

Во-первых, вместо  $c$  в формуле [3] следует писать  $t+f$ . Сумма ценности предметов труда  $t$  и прочих сил производства, кроме рабочей силы  $f$ . Во вторых нужно подчеркнуть, что  $t$  не участвует в процессе энергопреобразования и потому свою предметность и ценность переносит на новый продукт, не изменяя своей ценности вхождения в производство. Подчеркнём это тем, что окрасим  $t$  в красный цвет, что в бухгалтерском учёте означает «сторно» – исправление в сторону уменьшения<sup>11\*</sup>. Формула трудовиков [3] после этого примет иной вид и от этого уже перестанет быть формулой ценообразования трудовиков, а станет физиократической формулой ценообразования:

$$[4] \ t + f + v + m = S$$

где  $S$  – по-прежнему цена нового продукта труда,  $m$  – по-прежнему прирост в производстве,  $v$  – по-прежнему цена труда человека, а вновь введённый символ  $f$  – это цена, образно говоря, «труда» прочих сил производства, кроме силы труда человека, коих в производстве может быть довольно много, как и рабочих сил. И выделенное красным цветом  $t$  – это предметы труда, на которые действуют все силы производства. Это чтобы изменить их предметность, свойства, форму или агрегатное состояние, и таким образом преобразовать их потребительную стоимость в потребительную стоимость нового продукта. Коих также, как и сил производства может быть в производстве много. Читателю остаётся лишь согласиться, что это уже не формула ценообразования трудовиков, а физиократическая формула ценообразова-



ния, предлагаемая автором статьи.

Рассмотрим вновь введенные в формулу стоимости трудовиков символы  $f$  и  $t$ . Например, в производстве хлеба, процесс печения которого мы в дальнейшем рассмотрим на числовом примере,  $f_1$  – это, например, электричество, приводящее в действие тестомешалку, повышающее своей работой производительность труда работников пекарни. И, пожалуй, самая главная сила производства выпечки хлеба – дровяная печь, в которой, главная действующая сила  $f_2$  – горящие дрова, и которая непосредственно печёт хлеб, тем самым повышая производительность труда человека, которого мы незаслуженно называем пекарем. Пекарь – человек и он для печения хлеба от природы не способен создавать температуру печения хлеба равную 350 градусам. Он может создать только температуру 36,6 градуса. Такое противоречие обычному ходу дел трудовой теорией стоимости не объяснимо.

Далее идут предметы труда  $t$ , на которые действует рабочая сила либо непосредственно, либо через орудия труда, расходуя на это силу привода орудия труда. Экономика в отличие от физики не может «подразумевать» «предметы труда», хотя они, как и тело «А» в физике, объект для действия силы, мера и величина которого в физике лишь «подразумевается» в процессе производства, а в физике эксперимента не изменяют своей энергетической и экономической ценности. Но они её имеют и входят в производство и в эксперимент по их энергетической мере и цене приобретения и являются собственностью хозяина производства. А посему в экономике в ценообразовании не могут игнорироваться.

Предметы труда непосредственного участия в благо- и энергопреобразовательном процессе не принимают. Название предмет труда довольно условное. Чаще всего предметом труда для работающего человека бывает прочая действующая сила производства, действующая в орудии труда. Например, в выпечке хлеба в случае его ручного приготовления предметом труда человека является тесто. А в случае использования тестомешалки предметом труда человека становится тестомешалка, а не тесто. Тесто в таком случае становится предметом, образно говоря, «труда» тестомешалки. Вернее, для человека тесто, но через тестомешалку.

#### КПД производства в физиократической теории стоимости

Итак, я не изобретаю велосипед и не открываю Америку. Всего-навсего исправляю изъян формулы ценообразования трудовиков.

Для получения цены нового продукта труда необходимо определить неизвестное слагаемое  $m$ . Но математически такое не представляется возможным, потому как не известна сумма слагаемых  $S$ . Трудовой теории стоимости для этого нужно обращаться на рынок и методом проб и ошибок определить практически рыночную цену товара. И только после этого, имея цену товара, можно определить величину прироста  $m$ . Но неизвестная величина  $m$  находится в физической зависимости от остальных слагаемых, кроме  $t$  – цен предметов труда. Они с ценой продукта труда связаны лишь математически. Они просто переносят свои цены на новый продукт труда без изменений. Такое положение дел предоставляет нам возможность продолжать анализ этой формулы, исключив из неё предметы труда, которые ничто нам не мешает вернуть в формулу после окончания анализа, т.е. поступить так, как поступают с объектом приложения действующей силы физики – временно проигнорировать.

Уменьшив уравнение в левой части на символ предметов труда  $t$ , формула [4] примет вид:

$$[5] \quad f + v + m = S$$

Оставшееся представляет собой не что иное, как физический баланс преобразования энергий. Сравните формулу [1] с формулой [5]. Формула [5] чем-то похожа на формулу трудовиков, но это уже не формула трудовиков. И не формула ценообразования физиократических основ экономики. Это формула баланса преобразований сил производства, из которой следует:  $S$  уже не цена продукта труда, а всего лишь сумма цен сил, действующих в производстве. И из этого следует формула коэффициента полезного действия всего производства:

$$[6] \quad k = \frac{m}{S} \%$$

где  $k$  – коэффициент полезного действия всего производства, а  $m$  – цена выходящей, полезной стоимости или прироста в производстве, источника прибыли капиталиста и налогов (не путать с марксовской прибавочной стоимостью, в них нет ни чего общего!).

Для дальнейшего анализа преобразуем нашу формулу энергопреобразований сил производства [5], разложив в ней цены действующих сил на части их цен, переносящие свою предметность и ценность на новый продукт и убывающие из производства, которые в формуле [7] отмечены звёздочкой справа:

$$[7] \quad f + f^* + v + v^* + m = S$$

Тогда формула [4] примет вид:

$$[8] \quad t + f + f^* + v + v^* + m = S$$



**Образование цены хлеба: числовой пример**

Мука пшеничная, вода, дрожжи, масло и соль – для человека пищевые вещества природы. Их человеку можно употреблять в пищу. Их энергетическая мера давно известна диетологам и кулинарам, измеренная в килокалориях. А хозяину производства известны их рыночные цены. Потому что всё это он приобретает на рынке по рыночным ценам. Так что в компонентах производства хлеба мы имеем для энергетической меры параллельную меру цены приобретения или их балансовую стоимость, ибо прежде, чем вводить эти товары в производство, их приходу, отчего их цены приобретения становятся балансовыми стоимостями<sup>III\*</sup>, из которых не трудно вывести соответствие рубля количеству килокалорий. **Например, один рубль равен n килокалорий. А такое равенство даёт нам возможность перевести меру любого вида энергии в стоимостную меру.**

**Условие примера:**

Пусть в нашем примере мука

$$t_1 = 300 \text{ рублей килограмм.}$$

Износ форм, дрожжи, соль и масло  $t_2 = 100$  рублей на килограмм хлеба. Дневная стоимость рабочей силы  $v = 150$  рублей. КПД = 10% будет перенесено в продукт 15 рублей, а  $v^* = 135^*$  рублей убывают из производства.

Электричество для тестомешалки  $f_1 = 25$  рублей. КПД = 85% будет перенесено в продукт 21,25 рублей, а  $f_1^* = 3,75^*$  рублей убывают из производства.

Дрова для печи  $f_2 = 225$  рублей. КПД = 45%

будет перенесено в продукт 101,25 рублей, а  $f_2^* = 123,75^*$  рублей убывают из производства.

Всего переносящих свою ценность в продукт  $dct$  всех частей стоимостей сил,  $f$  и  $v$  без звёздочек, производства:  $15 + 21,25 + 101,25 = 137,5$  рублей. Всего убывающих ценностей из производства всех частей сил производства  $f^* v^*$  со звёздочкой:  $135^* + 3,75^* + 123,75^* = 262,5^*$  Рублей. Итого  $S = 137,5 + 123,75^* = 400$  руб.

Всё убывшее будет израсходовано на сам процесс преобразований. Убудет в природу, а возмещено будет покупателем товара. Ведь в цене товара ему предлагается оплатить всю цену приобретения прочей силы производства. Очевидно же, что **труд на такое возмещение просто не способен.**

Теперь расставим по местам в формуле [3] трудовых денежных средства. Из условия примера:

$$[3] \quad c + v + m = S \\ (300 + 100 + 25 + 225) + 150 + m = S$$

денежные средства перейдут в стоимость продукта и убудут из производства. Ничто бесследно не исчезает и беспричинно не появляется.

Но теперь формула [3] имеет недостаток. В ней два неизвестных  $m$  и  $S$ . То есть формула превратилась в уравнение с двумя неизвестными. Математическим путём найти  $m$  невозможно. Для этого нужно найти  $S$ .  $S$  можно найти только методом проб и ошибок, выставляя продукт труда на продажу. Что собственно и имеет место в жизни сейчас, так как трудовая формула ценообразования лежит во всех ныне известных экономических теориях, учениях и школах.

Но если мы тоже самое сделаем с формулой [8] ценообразования физиократов:

$$300 + 100 + 21,25 + 101,25 + 15 + 3,75^* + 123,75^* + 135^* + m = S$$

то получим, на первый взгляд, то же самое, что и у трудовиков, но отличающееся тем, что за установлением величины  $S$  идти на рынок не обязательно. У нас есть возможность найти  $m$  с помощью данных в условии КПД сил производства и найденной нами формулы КПД всего производства.

$$[6] \quad \frac{m}{S} = k$$

Согласно условиям нашего примера  $k = 10\% + 85\% + 45\% = 140\%$ . Разделив это число на 3, получим среднеарифметическое значение этих слагаемых, оно и является КПД всего производства  $k = 46,7\%$ . Подставив это значение КПД в формулу [6], получим возможность узнать величину  $m$ . Она равна:

$$m = \frac{400 \cdot 46,7}{100}$$

Мы нашли **максимально возможную** для КПД всего нашего производства **естественную величину прироста в производстве**, приходящуюся на 1 килограмм хлеба. Эта величина расчётная, теоретическая, **выше которой практическая величина быть не должна**. Но первый закон распределения определяет её равной 262,5 рублей, то есть на 75,6 рублей больше нами вычисленного прироста, соответствующего фактическому КПД нашего производства. Объясняется это тем, что в нашем производстве превалирует ручной труд рабочих. В нашем примере налицо убыточное производство. И таких

производств в жизни встречается много. Например, швейное производство. Если мы в цену хлеба заложим наши 186,8 рубля прибыли, а не полагающиеся по второму закону распределения 262,5 рублей, то мы получим не максимально возможную прибыль, а заниженную, повысить которую можно только повышением КПД наших сил производства. Иногда такая задача бывает практически не

разрешимой, а спрос на такой продукт есть и экономика должна его удовлетворить. Но тогда это может быть решено за счёт покупателя. В нашем примере хлеб, испечённый в дровяной печи, – каприз покупателя-гурмана. Подавай ему хлеб из дровяной печи. Что ж, пожалуйста, но он дороже обычного будет. Т.е. не

$$300 + 100 + 21,25 + 3,75 * + 101,25 + 123,75 * + 15 + 135 * + 186,8 = 986,8$$

а

$$300 + 100 + 21,25 + 3,75 * + 101,25 + 123,75 * + 15 + 135 * + 262,5 = 1062,5$$

Ну что ж, пусть будет дороже, соглашается покупатель. И тогда мы ему предъявляем к оплате наш хлеб не по цене 986, 8 рублей за килограмм, а 1062,5 рублей за килограмм.

Полученный в первом варианте цены прирост не возмещает стоимости, убывшие из производства, представляющие полезные стоимости энергопреобразовательных процессов в производстве, являющихся фактическим расходом производства:  $262,5 - 186,8 = 75,7$  рублей. Эта разница говорит о том, что производство наше убыточно. Прирост не покрыл все наши фактические расходы. Но мы заставили покупателя оплатить наш убыток в соответствии с первым законом распределения. И потому мы вместо убытков получили прибыль в размере 262,5 руб., из них 186,8 рублей – действительная прибыль, а 75,6 рублей – спекулятивная прибыль, потому что эта сумма является нестоимостной надбавкой к истинной цене хлеба.

Однако, что является источником такого нашего прироста?

Источником оплаты, убывших частей цен сил производства и перенесённых в стоимость продукта, является кошелёк покупателя. Потому как мы в формулу стоимости вносим цены сил производства по их рыночным величинам и покупатель нам их полностью возмещает. Практически полученный прирост в проданном товаре мы тоже включаем в цену товара и предлагаем покупателю как бы ещё раз оплатить его, чтобы иметь прибыль. Однако теперь у нас прибыль – не что-то неведомое или что-то у кого-то незаметно отнятое в несуществующее «прибавочное время», а то, что образовалось в результате производственных преобразований благ, при этом из баланса энергопреобразования является полезной энергией – стоимостью. А из баланса благопреобразования является приростом в натуральной форме, признаками которого является запах и внешний вид испечённой муки, дающий нам право называть такой продукт не мукой, не тестом, а хлебом и, будучи проданной, окажется прибылью в денежной форме.

Единственно правильное суждение Маркса, которое я нашёл в его Капитале, состоит в том, что прибыль капиталисту приносит продажа того, за что сам он ничего не платил. Вот только неверно он определил то, за что именно капиталист ничего не платит. Он решил, что это труд рабочего в незаметное для рабочего «прибавочное время», которого в природе нет и быть не может. Потому и не заметно. Вот где дал маху Маркс.

Итак, за что же в нашем примере выпечки хлеба капиталист-производитель хлеба ничего не платит, но продаёт, получая от этой продажи прибыль?

Искать мы этот источник должны в силах производства. Их ценность в производство вкладывал капиталист, кроме ценности рабочей силы. Этот вклад в производство сделали рабочие. Капиталист расходовал свои деньги для приобретения на рынке прочих сил производства и предметов труда для их действия. Электричество для тестомешалки и дрова для дровяной печи для выпечки хлеба. Рабочие покупали на рынке всё необходимое для восстановления своей трудоспособности за свои деньги, ранее заработанные. Вроде бы всё оплачено. Но. Рабочие не могут работать, не получая из атмосферы кислорода, а ведь никто из них ничего не платил за кислород, а в цене хлеба он оказался через цену рабочей силы, но оказался тоже не оплаченным. Неоплаченным оказался и кислород, сгоревший вместе с дровами в печи. Оплаченным полностью оказалось только электричество тестомешалки. Если электричество вырабатывалось из сгораемого угля, то потреблённый кислород оплачен в цене электричества. В той её части, которая является прибылью энергетиков. Если электричество вырабатывалось иным способом, то в том способе нужно искать, как кислород или что-то другое образует прибыль в цене электричества, которая есть в нашем хлебе и которую мы требуем оплатить в цене хлеба как прирост, продавая, таким образом, кислород, потреблённый рабочими, и кислород, потреблённый дровами. И

цена этого кислорода равна 186,80 рублей на килограмм хлеба. Если из этой суммы мы вычтем стоимости тех частей стоимости сил производства, которые убыли из производства:  $3,75*+123,75*+135*=262,5*$ , то получим разницу –75,7 рублей. Что означает эта разница со знаком минус?

Это означает, что мы с покупателя получили на 75,7 рублей больше наших фактически предъявленных расходов. Продали покупателю на 75,7 рублей то, за что сами не платили никому, но и взамен ничего не дали покупателю. А им мог быть только кислород, который мы не смогли потребить из-за недостаточности КПД сил нашего производства. Из чего следует, что, если бы у нас КПД всего производства был равен 65%, а не 46,7%, то производство наше было бы неубыточным. Прирост был бы равен:

$$m = \frac{S*65}{100} = 262,5$$

Значит, чтобы производство было прибыльным, его хозяин должен стремиться к созданию производства с КПД всего производства выше 65%. Тогда его производство будет прибыльным и ему не придется прибегать к нестоимостным надбавкам в цене товара, то есть к получению спекулятивной прибыли. Но жизнь такова, что многие производства вынуждены использовать много ручного труда, который поглощает КПД других сил производства и не позволяет добиться КПД всего производства выше 65%. Короче, трудоёмкие производства вынуждены ещё и подторговывать нестоимостными надбавками в цене товаров.

Такую же цену хлеба мы можем получить методом проб и ошибок трудовиков. Но это не может быть системой. Самым вредным недостатком формулы трудовиков является трудность контроля над правильностью цен.

Формулой трудовиков легко уменьшить прибыль, для этого достаточно завязать цены компонентов, входящих в производство. Как не заметно для налоговых инспекторов превратить утаенную таким приёмом в отчётах прибыль в реальные деньги, учить никого не нужно – это уже давно все знают. Но в формуле ценообразования физиократических основ экономики обнаружить такое мошенничество нет проблем. Для этого достаточно знать КПД сил производства, используемых в проверяемом производстве. Найти КПД всего производства и вычислить естественно возможную максимальную прибыль в нём. При проверке без труда будет обнаружено завышение цен сил производства, входящих в него. Завышение цен предметов труда будет явно выраженной спекуляцией – продажей дешево купленного, по высокой цене входящего в продукт труда. Оно покажет за-

нижение прибыли. Предотвратит недоборы государством налогов на прибыль. Но главное преимущество состоит в том, что в этой формуле ограничителем гонки роста цен производства становится КПД – естественный ограничитель. **Не административный.** Он не фиксирует цены, но мечтающим об их росте ставит важное условие. Повышая уровень КПД производительных сил своего производства, что тоже самое, как повышать производительность труда – и будет тебе счастье, цена твоего продукта труда подрастёт. Однако на стабильность цен такой рост уже не будет оказывать негативного влияния, а, следовательно, и на внутреннюю политику государства, успешность которой находится в прямо пропорциональной зависимости от стабильности цен в государстве. Алгоритм физиократического ценообразования, партии, которая построит ценовую политику на этой основе, гарантирует долговечность пребывания у власти. Не хуже гарантий фиксированных цен, которая способствовала такому длительному пребыванию у власти коммунистов.

### Заключение

В чём же, в конечном итоге, различие между алгоритмами ценообразования трудовиков и физиократов? Почему трудовикам необходима свобода цен?

Свобода цен трудовикам нужна для отсутствия ограничения на включение в формулу цены прироста (прибыли). Такая свобода цен позволяет свободу превращать в беспредел. Что сейчас и имеет место в жизни.

Физиократический алгоритм ценообразования ограничивает этот параметр цен естественным способом. Ограничителем становится КПД всего производства. Этот параметр производства определяет максимально возможную величину того, что убывает из производства фактически и должно вернуться к вкладчику, и первым законом распределения уравнивается с тем, что можно продать из того, что взято у природы без оплаты<sup>IV\*</sup>. Сравнение алгоритмов показывает, что нет в природе никакой «прибавочной стоимости», есть вместо неё прирост, образующийся от продажи того, за что производитель взял в природе, не произведя на это никаких расходов, и продал по цене произведённого товара. Обменялся с природой не эквивалентно. Вот теория Смита и особенно Маркса, которые преследовали цель скрыть истинный источник прибыли капиталистов от наёмных рабочих.

<sup>I</sup>Под добычей прибыли следует понимать процессы обменов человека с природой. Обменов не эквивалентных, в которых

природа даёт большую стоимость, чем требует расходов на это от человека на изъятие из природы более дорогой ценности. Разница оказывается даром природы людям, участвующим в таких обменах с природой.

<sup>II</sup>Исправления в сторону увеличения в бухгалтерском учёте делаются чёрным цветом с зачёркиванием исправляемой цифры.

<sup>III</sup>Бухгалтерским балансом проверена на равенство стоимости ее источнику образования.

<sup>IV</sup>Надеюсь, что читатель сам найдёт цепочку расчётов пекаря с поставщиками муки. Мельник оплатил земледельцу все его расходы на купленное зерно и оплатил

прибыль земледельца, которая является стоимостью труда земли и солнца, за которую земледелец никому ничего не платил. Пекарь оплатил мельнику все его расходы и прибыль, которая является стоимостью работы ветра, за которую мельник никому ничего не платил. А покупатель пекарю возместил все его расходы и оплатил прибыль от продажи кислорода, за который сам пекарь никому ничего не платил. В конечном итоге, все расходы и все прибыли в цене хлеба оплачивает его конечный покупатель, который покупает хлеб не для производственного, а для личного потребления. И потому его ещё принято называть конечным потребителем■



## Принцип охраны земли в России и Узбекистане: сравнительный анализ теоретических положений

**Азлита Сергеевна ТЮТЮНИК**

аспирант сектора аграрного и земельного права

Институт государства и права Российской академии наук

**Аннотация.** В статье проводится сравнительный анализ реализации принципа охраны земли в земельном законодательстве Российской Федерации и Узбекистана.

**Ключевые слова:** принципы земельного законодательства, принцип охраны земли, экономическое стимулирование.

Рассмотрение принципа охраны земли, не только в законодательстве России, но в земельном законодательстве Республики Узбекистан представляет интерес как с точки зрения сравнения состояния российского и зарубежного права, так и заимствования положительного опыта.

Такой опыт необходим, поскольку состояние земель на сегодняшний день, как в России, так и в Узбекистане вызывает опасение. Например, согласно данным Государственного (национального) доклада о состоянии и использовании земель в Российской Федерации по состоянию на 1 января 2012 г., из общей площади сельскохозяйственных угодий в составе сельскохозяйственных земель 220,3 млн.га не используется для ведения сельскохозяйственного производства. Отчеты Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) за последние годы свидетельствуют о постоянном росте выявляемых земельных правонарушений, в том числе связанных с невыполнением обязательных мероприятий по охране земель и почв, использованием земель не по целевому назначению и т.д. Так, в 2008 году выявлено 12307 нарушений на землях сельскохозяйственного назначения, в 2009 г. – 15110 нарушений, в 2010 г. – 18456 нарушений [3]. В свою очередь, в Узбекистане процессы эрозии и техногенного нарушения земель за последние 60-70 лет

обрели катастрофический характер, усилилась антропогенная нагрузка на землю. В проекте концепции реформы землевладения в республике Узбекистан от 2007 г. отмечается, что «земля страны наделена от природы высоким плодородием почвы. Разумное использование этого блага должно быть постоянной заботой государства. Однако сохранение природного плодородия перестало быть составной частью функций земледелия. Почвоохранительные меры последовательно вытеснялись общегосударственными мерами интенсификации всего земледелия. Почва подвергается неразумной эксплуатации, во вред грядущим поколениям. Безвозвратно потеряно 40% природного плодородия почвы» [14].

Рассмотрим некоторые теоретические аспекты реализации принципа охраны земли в законодательстве Российской Федерации и Узбекистана.

Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. [6] (далее – ЗК РФ), выступая одним из главных нормативно-правовых актов, регулирующих земельные отношения, в ряде принципов земельного законодательства закрепил положения о многоаспектности земли, а также о необходимости ее сохранения. В частности, пп.2 п.1 ст.1, устанавливает принцип приоритета охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве перед использованием земли в качестве недвижимого имущества, согласно которому владение, пользование и распоряжение землей осуществляются собственниками земельных участков свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде. Стоит отметить, что с данным принципом связаны еще два принципа. Это принцип учета значе-



ния земли как основы жизни и деятельности человека (пп.1 п. 1 ст. 1), в соответствии с которым регулирование отношений по использованию и охране земли осуществляется исходя из представлений о земле как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, используемом в качестве средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве и основы осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории Российской Федерации, и одновременно как о недвижимом имуществе, об объекте права собственности и иных прав на землю. Кроме того, надо назвать принцип приоритета сохранения особо ценных земель и земель особо охраняемых территорий, согласно которому изменение целевого назначения ценных земель сельскохозяйственного назначения, земель, занятых защитными лесами, земель особо охраняемых природных территорий и объектов, земель, занятых объектами культурного наследия, других особо ценных земель и земель особо охраняемых территорий для иных целей ограничивается или запрещается в порядке, установленном федеральными законами. Установление данного принципа не должно толковаться как отрицание или умаление значения земель других категорий (пп. 6 п. 1 ст. 1). На наш взгляд, данные принципы можно условно рассматривать как единый принцип охраны земли, поскольку в них подчеркиваются главные особенности земли как природного объекта и природного ресурса, они также выражают желание законодателя показать первостепенную роль земли как элемента окружающей среды и стремление к ее сохранению.

Обратим внимание, что нормы об охране земли содержатся и в последующих статьях ЗК РФ. Например, глава II ЗК РФ посвящена вопросам «Охраны земель», а именно: целям охраны земель, содержанию охраны земель, использованию земель, подвергшихся радиоактивному и химическому загрязнению. В частности, в п. 1 ст. 12 указано, что «Земля в Российской Федерации охраняется как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности». В ст. 13 ЗК РФ отражен перечень мероприятий, которые обязаны проводить субъекты земельных отношений в целях охраны земель. К таким мероприятиям относятся: сохранение почв и их плодородия;

защита земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель и т.д.

Отметим также, что среди обязанностей собственников земельных участков и лиц, не являющихся собственниками земельных участков названы: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий и т.д. (ст. 42 ЗК РФ).

Положения об охране земли содержатся и в Земельном кодексе Республики Узбекистан (далее - ЗК РУ) [7]. В ст. 1 «Основные задачи земельного законодательства» подчеркивается, что земля является общенациональным богатством, подлежит рациональному использованию и охраняется государством как основа жизни, деятельности и благосостояния народа Республики Узбекистан. Среди основных задач земельного законодательства выделяются: регулирование земельных отношений в целях обеспечения в интересах настоящего и будущих поколений научно обоснованного, рационального использования и охраны земель, воспроизводства и повышения плодородия почв, сохранения и улучшения природной среды, создания условий для равноправного развития всех форм хозяйствования, охраны прав юридических и физических лиц на земельные участки, а также укрепление законности в этой сфере.

В ЗК РФ подобной статьи, посвященной задачам не представлено. Хотя, в письме Президента РФ от 21 июля 1997 г. № Пр-1223 было указано, что «в ст. 1 Кодекса определяются не столько основные начала земельного законодательства, сколько значение земли, задачи земельного законодательства и принципы государственного управления в области охраны и использования земель. Не оспаривая целесообразность включения в Кодекс подобного рода положений, считаем необходимым изложить их в преамбуле и соответствующих статьях Кодекса» [13]. На наш взгляд, отражение в законодательстве

задач, является показателем политики государства, путем выделения основных направлений деятельности. Их наличие в ЗК считаем необходимым, как и наличие основных принципов земельного законодательства. Согласимся с мнением Г. А. Волкова о том, что «цели и задачи земельного права как элементы основных начал правового регулирования земельных отношений обеспечивают формирование принципов земельного права. В свою очередь нормы-принципы земельного права как специализированные правовые нормы выступают носителем целей и задач земельного права, необходимыми правовыми средствами их достижения и решения» [2, с. 20].

В статье 2 ЗК РУ законодатель назвал основные принципы земельного законодательства: сохранение земельного фонда, улучшение качества и повышение плодородия почв как важнейшего природного ресурса, основы жизнедеятельности граждан; обеспечение рационального, эффективного и целевого использования земель; обеспечение особой охраны, расширения и строго целевого использования земель сельскохозяйственного назначения, прежде всего орошаемых земель; оказание государственной и иной поддержки в осуществлении мероприятий по повышению плодородия сельскохозяйственных угодий, улучшению мелиоративного состояния и охране земель; предотвращение нанесения ущерба земле и всей окружающей природной среде, обеспечение экологической безопасности; многообразие форм владения и пользования землей, обеспечение равноправия участников земельных отношений, защита их законных прав и интересов; платность пользования землей; обеспечение полноты и доступности информации о состоянии земель. В числе основных принципов земельного законодательства, направленных на охрану земли, назван принцип обеспечения особой охраны, расширения и строго целевого использования земель сельскохозяйственного назначения, прежде всего орошаемых земель; оказание государственной и иной поддержки в осуществлении мероприятий по повышению плодородия сельскохозяйственных угодий, улучшению мелиоративного состояния и охране земель. В Узбекистане приоритет в сохранении отдается землям сельскохозяйственного назначения.

В числе обязанностей землевладельцев, землепользователей, арендаторов и собственников земельного участка названы: рационально использовать землю в соответствии с целевым назначением, повышать плодородие почвы, применять природоохранные технологии производства,

не допускать ухудшения экологической обстановки на территории в результате своей хозяйственной деятельности; поддерживать в исправном состоянии действующие ирригационные и мелиоративные сети, инженерные коммуникации; осуществлять комплекс мероприятий по охране земель; приводить сельскохозяйственные и лесные угодья, предоставленные для разработки месторождений полезных ископаемых, строительных и иных работ, по минованию в них необходимости, за свой счет в состояние, пригодное для использования в сельском, лесном или рыбном хозяйстве, а при производстве указанных работ на других землях - в состояние, пригодное для использования их по назначению; осуществлять мероприятия по предотвращению или максимально возможному ограничению отрицательных воздействий на сельскохозяйственные, лесные и другие угодья за пределами предоставленных (реализованных) в их владение и пользование и в собственность земельных участков при разработке месторождений полезных ископаемых, а также при проведении других работ; своевременно представлять в местные органы государственной власти установленные законодательством сведения об использовании земель и т.д. (ст. 40 ЗК РУ).

Отметим, что сельское хозяйство для Узбекистана является как и для России одним из приоритетных направлений страны. Узбекистан – это один из благоприятных районов для производства сельскохозяйственных культур. ЗК РУ включил в разделе, посвященном землям сельскохозяйственного назначения статью 48, в которых отражены обязанности землевладельцев, землепользователей и арендаторов по использованию земель сельскохозяйственного назначения. В соответствии с данной статьей землевладельцы, землепользователи и арендаторы, использующие земли сельскохозяйственного назначения, обязаны: предусматривать в бизнес-планах конкретные мероприятия по повышению плодородия почв и рациональному использованию земель; внедрять в соответствии с зональными условиями и специализацией хозяйства научно обоснованные севообороты, наиболее эффективные и экономически рациональные системы земледелия; обеспечивать сохранение и расширение пахотных земель; производить комплексную реконструкцию мелиоративно неблагоприятных орошаемых земель, обводнение и улучшение сенокосов и пастбищ; содержать в технически исправном состоянии всю внутрихозяйственную оросительную и коллекторно-дренажную сеть и сооружения на ней; осуществлять сельскохозяйственное

производство методами, исключаящими засоление и заболачивание орошаемых земель, загрязнение и заражение земель и водных источников; внедрять водосберегающие технологии возделывания сельскохозяйственных культур и насаждений, прогрессивные способы полива; принимать меры по охране земель в соответствии с настоящим Кодексом и другими актами законодательства. В России обязанности для субъектов земельных отношений, связанных с использованием земель сельскохозяйственного назначения закреплены, в частности, в ст. 8 ФЗ от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» [15]. Согласно данной статье собственники, владельцы, пользователи, в том числе арендаторы земельных участков обязаны: осуществлять производство сельскохозяйственной продукции способами, обеспечивающими воспроизводство плодородия земель сельскохозяйственного назначения, а также исключаящими или ограничивающими неблагоприятное воздействие такой деятельности на окружающую среду; соблюдать стандарты, нормы, нормативы, правила и регламенты проведения агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных и противоэрозионных мероприятий; представлять в установленном порядке в соответствующие органы исполнительной власти сведения об использовании агрохимикатов и пестицидов; содействовать проведению почвенного, агрохимического, фитосанитарного и эколого-токсикологического обследований земель сельскохозяйственного назначения; информировать соответствующие органы исполнительной власти о фактах деградации земель сельскохозяйственного назначения и загрязнения почв на земельных участках, находящихся в их владении или пользовании; выполнять другие обязанности, предусмотренные законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Реализация принципов, касающихся охраны земли отражены в последующих нормах ЗК РУ. Глава 11 ЗК РУ, посвящена вопросам охраны земель. Статья 79 ЗК РУ закрепляет определение «охраны земель», требования для субъектов, использующих землю. Так, охрана земель, согласно ЗК РУ, включает систему правовых, организационных, экономических, технологических и других мероприятий, направленных на их целевое, рациональное использование,

воспроизводство и повышение плодородия почв, продуктивности земель лесного фонда, предотвращение необоснованных изъятий земель из сельскохозяйственного оборота и из состава земель природоохранного, оздоровительного, рекреационного и историко-культурного назначения, защиту от вредных антропогенных воздействий (часть в редакции Закона РУз от 04.01.2011 г. № ЗРУ-278). Кроме того, охрана земель осуществляется на основе комплексного подхода к угодьям как к сложным природным образованиям (экосистемам) с учетом их зональных и региональных особенностей. Система рационального использования земель должна носить природоохранный, ресурсосберегающий характер и предусматривать сохранение почв, ограничение воздействия на растительный и животный мир, геологические породы и другие компоненты окружающей среды. В целях обеспечения охраны земель землевладельцы, землепользователи и арендаторы осуществляют: рациональную организацию территории; восстановление и повышение плодородия почв, а также других свойств земли; защиту земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения отходами производства, химическими и радиоактивными веществами, от других процессов разрушения; защиту от зарастания сельскохозяйственных угодий кустарниками и мелколесьем, сорняками и от других процессов ухудшения культурно - технического состояния земель; консервацию деградированных сельскохозяйственных угодий, если иными способами невозможно восстановить плодородие почв; рекультивацию нарушенных земель, повышение их плодородия и других полезных свойств земель; снятие, использование и сохранение плодородного слоя почвы при проведении работ, связанных с нарушением земель. Обратим внимание, что похожие положения содержат в своих статьях Земельный кодекс РСФСР (ст. 100-101). Например, согласно ст. 100 ЗК РСФСР охрана земель включает систему правовых, организационных, экономических и других мероприятий, направленных на их рациональное использование, предотвращение необоснованных изъятий земель из сельскохозяйственного оборота, защиту от вредных воздействий, а также на восстановление продуктивности земель, в том числе земель лесного фонда, и на воспроизводство и повышение плодородия почв. Охрана земель осуществляется на основе комплексного подхода к угодьям как к сложным природным образованиям с учетом их зональных и региональных особенностей.

Одним из способов обеспечения сохране-

ния земли и ее свойств от неблагоприятного воздействия можно назвать механизм стимулирования субъектов, использующих землю. Согласно ст. 82 ЗК РУ экономическое стимулирование рационального использования и охраны земель направлено на повышение заинтересованности землевладельцев, землепользователей и арендаторов в сохранении и воспроизводстве плодородия почв, защите земель от негативных последствий производственной деятельности. Земельный кодекс РУ называет виды такого стимулирования, к которым относятся: предоставление льгот по земельному налогу на вновь осваиваемые земли и земли существующего орошения, находящиеся в процессе мелиоративного улучшения, в порядке, установленном законодательством; предоставление налоговых, кредитных и иных льгот юридическим и физическим лицам при внедрении малоотходных и ресурсосберегающих технологий, осуществляющих деятельность по охране и восстановлению земель; стимулирование улучшения качества земель, освоения научно обоснованных севооборотов, повышения плодородия земель сельскохозяйственного и лесохозяйственного назначения, производства экологически чистой продукции; выделение, при необходимости, средств из республиканского или местного бюджета для восстановления земель, нарушенных не по вине землевладельцев, землепользователей и арендаторов, проведение агротехнических, лесомелиоративных и иных почвозащитных мероприятий; частичную компенсацию из средств государственного бюджета снижения дохода в результате временной консервации земельных участков, нарушенных не по вине землевладельцев, землепользователей и арендаторов и др.

В системе налогообложения Узбекистана наиболее льготное положение имеют землепользователи, получившие во владение или пользование земли, нарушенной овражной эрозией и техногенной деятельностью человека. Они освобождаются от налога, в соответствии с законодательством, в течение пяти лет. По мнению А.Н. Нигматова, подобное временное ограничение для землепользователей, особенно дехканских и фермерских хозяйств, при освоении нарушенных земель, не является верным. Поскольку, например, время окупаемости и получения чистых доходов от коренной мелиорации оврагов варьируется в пределах 3-50 лет. Льготный срок налогообложения, как считает ученый, должен устанавливаться на основе разработок об экономической эффективности мелиорации и рекультивации нарушенных земель, где главной нормой должно быть обеспечение экологически безопасной сре-

ды для настоящих и будущих поколений [12, с.47].

Земельный кодекс РФ меры экономического стимулирования не называет, в п. 8 ст. 13 указано, что в целях повышения заинтересованности собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков в сохранении и восстановлении плодородия почв, защите земель от негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности может осуществляться экономическое стимулирование охраны и использования земель в порядке, установленном бюджетным законодательством и законодательством о налогах и сборах. В качестве примеров, приводятся ст. 7-9, 59, 64, 78 Бюджетного кодекса РФ [1], ст. 56, 63-64, 67 Налогового кодекса РФ [11] [10, с. 68]. Анализ данных положений приводит к выводу, что стимулирование субъектов заключается в: частичной компенсации из средств бюджета либо снижения налога на консервированный участок земли, если ее ухудшение наступило по вине иного лица, чем правообладатель; освобождение от платы за земельные участки; установление льгот для лиц, осуществляющих рациональное природопользование, обеспечивающее сохранность земли, освобождение от уплаты налога за земельные участки на период, предусмотренный проектом производства работ по восстановлению плодородия почв, а также освобождаются от земельного налога земли, занятые противоэрозионными, пастбищезащитными и полезащитными насаждениями [5, с. 238]. В литературе также называются и иные виды экономического стимулирования: выделение субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат на приобретение средств химизации и финансирование мероприятий в соответствии с федеральной целевой программой [9, с. 36]; льготное налогообложение землепользователей, осуществляющих рациональное землепользование с использованием природоохраных технологий; инвестиционный налоговый климат [4] и иные. Обратим внимание на то, что в ст. 14 ФЗ «Об охране окружающей среды» [16] приводится достаточно широкий перечень методов экономического стимулирования лиц, добровольно осуществляющих мероприятия по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов. Среди таких методов названы: предоставление налоговых и иных льгот при внедрении наилучших существующих технологий, нетрадиционных видов энергии, использовании вторичных ресурсов и переработке отходов, а также



при осуществлении иных эффективных мер по охране окружающей среды в соответствии с законодательством РФ; поддержка предпринимательской, инновационной и иной деятельности (в том числе экологического страхования), направленной на охрану окружающей среды и т.д. Как отмечает К.Х. Ибрагимов «в ЗК РФ подобные методы экономического регулирования не предусматриваются, что позволяет собственникам земель, землепользователям, землевладельцам и арендаторам вести истощительное землепользование, игнорировать севообороты, не вносить удобрения...» [8, с.70].

Подводя итог вышеизложенному, полагаем, что некоторые законодательные положения, закрепленные в земельном законодательстве Узбекистана, которые связаны с охраной земли, можно использовать и в законодательстве России. В частности, представляется целесообразным отразить в преамбуле ЗК РФ задачи земельного законодательства, а также подчеркнуть статус

земли.

«Земля является национальным достоянием народа Российской Федерации, находящимся под особой охраной государства. Задачами земельного законодательства является регулирование земельных отношений с целью обеспечения выполнения участниками земельных отношений требований по использованию земли способами, не наносящими ей вред, охране качественных характеристик земли, сохранению почв и их плодородия».

Экономическое стимулирование может способствовать выполнению мероприятий по охране земель. Считаем, что указание в ЗК РФ конкретных видов экономического стимулирования, предусмотренных для субъектов, использующих землю надлежащим образом, т.е. способами, не наносящими ей вред, своевременно проводящих мероприятия по ее сохранению, положительно скажутся на состоянии земли■

#### Библиографический список

1. Бюджетный кодекс РФ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
2. Волков Г.А. Принципы земельного права России. М. Городец. 2005.
3. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения // Сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации / URL: [www.mcs.ru/documents/file\\_document/show/17136.285.htm](http://www.mcs.ru/documents/file_document/show/17136.285.htm) (дата обращения 18.02.2013 г.).
4. Дудник Д.В. Экономическое стимулирование охраны окружающей среды как инструмент экономического управления земельными ресурсами Российской Федерации // URL: <http://www.teoria-practica.ru/-2-2011/economika/dudnik.pdf> (дата обращения 24.02.2013 г.).
5. Земельное право /под ред.. С.А. Боголюбова. М. Проспект. 2010.
6. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.
7. Земельный кодекс Республики Узбекистан // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 1998. № 5-6. Ст. 82.
8. Ибрагимов К.Х. Современные проблемы правовой охраны земель сельскохозяйственного назначения // Экологическое право. 2009. № 5/6.
9. Иванова С.В. Охрана земель сельскохозяйственного назначения // Экологическое право. 2012. № 1.
10. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Е.С. Болтановой. М. Инфа-М. 2010.
11. Налоговый кодекс РФ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
12. Нигматов А.Н., Правовая охрана земель в Узбекистане: вчера, сегодня и завтра // Экологическое право. 2003. № 3.
13. Письмо Президента Российской Федерации от 21 июля 1997 года № Пр-1223 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
14. Разыков К. Как остановить деградацию почв Узбекистана (обращение к Каримову И.) // URL : <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1189499520> (дата обращения 21.02.2013 г.).
15. Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» // СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3399.
16. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.



## Проблемы соответствия уголовно-процессуального законодательства РФ и стандартов Совета Европы

**Виталий Аркадьевич МАНЕНКОВ**

Российская академия правосудия

В современном мире проблема защиты прав человека вышла далеко за пределы каждого отдельного государства, и поэтому возникла необходимость в создании универсальных международно-правовых стандартов прав личности, определяющих ту «планку» их обеспечения, ниже которой демократическое государство не может опускаться. В силу этого, интеграция России в мировое сообщество невозможна без приведения внутреннего законодательства, в том числе уголовно-процессуального, регламентирующего права и свободы человека, в соответствие с международными стандартами.

Одной из причин возникновения противоречия между Европейской Конвенцией [1] и УПК РФ является пробельность нашего процессуального законодательства. Эта пробельность выражается в отсутствии в УПК РФ тех или иных положений, которые рассматриваются Европейским Судом как необходимые условия ограничения прав личности в уголовном судопроизводстве.

Примером такой пробельности являются положения УПК РФ о продлении сроков содержания под стражей и право на ознакомление с материалами уголовного дела, направленными в суд для обоснования ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Применение самой суровой меры пресечения - заключения под стражу - должно не только неукоснительно подчиняться требованиям закона, но и иметь строгую, непротиворечивую и эффективную процессуальную форму для всех стадий уголовного судопроизводства. К сожалению, в данном вопросе многие проблемы еще ждут своего разрешения.

Законодатель, определяя в УПК РФ размер сроков содержания лица под стражей, исходил из принципа их соразмерности возможным срокам лишения лица свободы, что обусловлено положением части 3 статьи 55 Конституции РФ, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в

той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Очевидно, что заключение лица под стражу на срок, превышающий максимальный срок лишения свободы, предусмотренный санкцией статьи УК РФ о преступлении, вменяемом этому лицу будет означать ограничение его права на свободу и личную неприкосновенность за пределами приведенного конституционного положения. [4]

Однако, отразив принцип соразмерности между сроками заключения под стражу и возможного лишения свободы в приведенных выше нормах, законодатель не реализовал свой замысел до конца, поскольку не сформулировал в уголовно-процессуальном законе правила, согласно которому максимальный срок содержания лица под стражей не может превышать максимального срока лишения свободы, подлежащего назначению этому лицу в случае его осуждения.

В итоге, в уголовно-процессуальном законе остались нормы, противоречащие рассмотренному принципу соразмерности между сроками заключения под стражу и возможного лишения свободы и, соответственно, ч.3 ст.55 Конституции РФ.

Европейский Суд по правам человека также считает, что правовая защита лица от произвольного вмешательства со стороны государства в его право на свободу, гарантированное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 5), предполагает соразмерность ограничения этого права, означающую обеспечение баланса между общественными интересами, которые могут потребовать предварительного заключения лица под стражу, и важностью права на свободу личности - с учетом презумпции невиновности; при установлении такого баланса важным фактором является продолжительность содержания под стражей, которая не должна превышать разумных пределов (Постановления от 26 июня 1991 года по делу

"Летеллье (Letellier) против Франции", от 6 апреля 2000 года по делу "Лабита (Labita) против Италии" и от 29 января 2008 года по делу "Саади (Saadi) против Соединенного Королевства"); практика, которая складывается в связи с законодательным пробелом и в соответствии с которой лицо заключается под стражу на неопределенный срок, противоречит одному из фундаментальных принципов правового государства - принципу правовой обеспеченности. [5]

Наличие судебного контроля за данным сроком не обеспечивает во всех случаях соблюдение ч.3 ст. 55 Конституции РФ, поскольку в УПК РФ не закреплено такое основание освобождения из-под стражи как истечение срока содержания под стражей равного максимальному сроку лишения свободы в случае осуждения подсудимого и, соответственно, у суда отсутствуют основания к вынесению решения об отмене меры пресечения.

Этот пробел в уголовно-процессуальном законе обусловил появление противоречия между УПК РФ и Европейской Конвенцией.

Европейский Суд по правам человека рассматривает заключение под стражу как исключительную меру, которая не должна применяться сверх разумного срока. И хотя в решении по делу Лабита против Италии (6 апреля 2000 г.) Европейский Суд подчеркнул, что «разумность» этого срока не может быть определена *in abstracto*, в практике этого судебного органа, а также в ряде документов Совета Европы сформулированы критерии, позволяющие оценить соответствие срока заключения под стражу целям и смыслу пункта 3 ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Одним из таких критериев является наличие достоверных данных необходимости ограждения интересов общества, как основания заключения лица под стражу.

В решении по делу Калашников против России Европейский Суд отметил: «Вопрос о разумности содержания того или иного обвиняемого под стражей должен быть исследован по каждому делу с учетом особенностей дела. Более длительное содержание под стражей может быть обосновано в каждом конкретном случае только при условии, что имеются конкретные признаки подлинной необходимости ограждения интересов общества, которая – несмотря на презумпцию невиновности – перевешивает принцип уважения свободы личности, записанный в статье 5 Конвенции. [2]

Вместе с тем, даже при наличии оснований заключения лица под стражу, применение этой меры пресечения должно основываться на принципе соразмерности ограничений

прав человека при заключении под стражу и при лишении свободы, которая должна проявляться в том, чтобы заключение под стражу не становилось видом наказания и не влекло больших страданий, чем те, что неизбежны при лишении свободы, как вида наказания.

В резолюции (65) 11 Комитета Министров Совета Европы (принятой представителями Министров 9 апреля 1965 г.) «Заключение под стражу» говорится: « Заключение под стражу до суда не должно продолжаться дольше, чем того требуют цели, закрепленные в принципе 3; оно также не должно продолжаться, если период времени, проведенный под стражей до суда, не соответствовал бы возможному наказанию, которое бы отбывало лицо в случае своего осуждения».

Согласно ст. 108 УПК РФ рассмотрение ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу происходит в форме судебного заседания, с обязательным участием сторон. Между тем, в этой статье не говорится, что обвиняемый или его защитник вправе ознакомиться с теми материалами уголовного дела, которые прилагаются, согласно ч.3 ст.108 УПК РФ, к ходатайству о применении заключения под стражу, для подтверждения его обоснованности. Более того, о таком праве не говорится в перечнях прав подозреваемого (ч.4 ст.46 УПК), обвиняемого (ч.4 ст. 47 УПК), защитника (ч.1 ст. 53 УПК). С другой стороны, закон устанавливает ограничения ознакомления указанных участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела до окончания предварительного расследования, за исключением тех, на возможность ознакомления с которыми прямо указано в УПК( ст.161 УПК). На практике указанные положения УПК толкуются таким образом, что они предоставляют судье дискреционное право решать -с какими материалами уголовного дела, приложенными к ходатайству, можно знакомить обвиняемого и его защитника, а с какими – нет.

В итоге возникает нарушение равенства сторон в судебном заседании, на котором рассматривается указанное ходатайство, поскольку одна из сторон (прокурор) и судья знакомы с материалами, подтверждающими обоснованность и законность заключения под стражу, а обвиняемый и его защитник – нет.

Между тем, правовая позиция Европейского Суда по данному вопросу состоит в следующем: «Суд, рассматривающий жалобу на задержание, должен обеспечить гарантии судебной процедуры. Разбирательство должно быть состязательным и должно всегда обеспечивать «равенство»

(«equalityofarms») сторон: обвинителя и задержанного лица...» (Toth §84; Kampanis; § 47; Nikolova, § 58; Niedbala, §66). «Равенство сторон не будет обеспечено, если адвокату не предоставлен доступ к тем документам в следственном деле, которые существенны для эффективного опровержения законности содержания под стражей его клиента» (Nikolova, §58)

В качестве вывода можно сказать, что уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в целом отвечает

стандартам Совета Европы в области защиты прав человека. С момента вступления государства в эту международную организацию в 1998 году законодателем была проделана значительная работа по приведению отечественного законодательства в соответствие с европейскими нормами. Вместе с тем проблема соблюдения прав человека на практике в процессе уголовного судопроизводства и на стадии предварительного расследования до сих пор привлекает внимание экспертов■

### Библиографический список

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984))
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 года № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.
3. Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве. Автореферат дисс. доктора юр. наук. Нижний Новгород. 2009.
4. Гольцов А. Т. Заключение под стражу в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 134;
5. Костылева Е.Д. Стандарты Совета Европы в области личных прав человека и совершенствование законодательства Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. Научно-практический и информационно-аналитический ежемесячный журнал. 2009. № 3. - С. 125-131

## О разработке положений социальной логики

**Сергей Николаевич ВОЙЦЕХОВСКИЙ**

кандидат философских наук, доцент

Санкт-Петербургский государственный морской технический университет

На актуальность разработки положений социальной логики обращают внимание И.Н.Грифцова и Сорокина Г.В. в статье на тему «Социальная логика» Г.Тарда как неформальная практическая логика [см. 4]. В нашей статье будет показано развитие положений социальной логики в трудах не только Г.Тарда, но и других авторов. Г.Тард (1843-1904) стоял у истоков изучения социальной логики. Аналогично тому, как в индивидуальном сознании различают индивидуальные чувства и индивидуальный ум, так и в общественном сознании он различает социальные чувства и социальный ум.

В советской философии формы общественного сознания, например, мораль, религия, искусство, философия, наука часто рассматривались как исторически развивающиеся обособленные формы. В вышеуказанной книге Г.Тарда много внимания уделяется вопросам взаимосвязи различных форм общественного сознания как систем социальной логики. При этом он ссылается на закон трех стадий О.Конта, который допускает смену доминирования одних форм общественного сознания другими формами общественного сознания, а также взаимодействие между ними.

Г.Тард также как и О.Конт стремится рассмотреть развитие форм общественного сознания, противопоставляя статическую социальную логику динамической социальной логике. Его динамическая социальная логика опирается при этом не на закон трех стадий, а на социальную диалектику [5, с. 160]. В толковании содержания социальных законов он учитывает положения диалектики. Учитывается опыт исследования развития социальных форм с точки зрения античной диалектики и диалектики немецкой классической философии.

Социальная диалектика Г.Тарда опирается на аналогию между умственной и социальной жизнью. Аналогично тому как в социальной жизни проявляются противоречия, так они проявляются и в умственной

жизни. Поэтому устанавливается сходство умственной и социальной эволюции. Социальные противоречия рассматриваются также как столкновение социальных суждений, а разрешение социального противоречия, например, посредством военного сражения является также способом социального умозаключения относительно решения логического противоречия. В результате этого в социальной и умственной жизни возникает некоторая гармония, но сами противоречия не исчезают, а перемещаются в другую сферу. Гармонию обеспечивают изобретения, разрешающие возникшие противоречия.

Столкновение противоположных социальных суждений называется логическим поединком, а способ разрешения логического противоречия логическим единением. Логические и нелогические законы изобретения позволяют описать способы разрешения противоречий. Результаты изобретений распространяются в обществе в соответствии с законами подражания. Поэтому борьба сторонников за подражание одному изобретению или группе изобретений может встретить сопротивление со стороны сторонников борьбы за подражание другому изобретению или группе изобретений. В результате этой борьбы утверждается новая система изобретений, идей социальной логики. При этом система социальной логики опирается на систему социальных чувств, которая развивается по мере социального развития.

Свои представления о диалектической взаимосвязи различных форм общественного сознания Г.Тард иллюстрирует на нескольких примерах, в том числе на примере искусства и религии. Религия рассматривается как узда по отношению к другим формам общественного сознания – науке, философии, праву, морали и искусству. Проводится различие между изящными и неизящными искусствами. К последним относятся, например, приемы управления и промышленности. Однако не всякие приемы промышленности относятся к промышленным искусствам. Ос-

новой для различия искусства и промышленности Г.Тард полагает различие страдания и наслаждения. Продукт промышленности должен устранить страдание, а производство искусства позволяет получить наслаждение.

Искусство Г.Тард рассматривает как тесно связанное с другими формами общественного сознания. Так, например, под влиянием успехов в развитии естественных наук наблюдается натуралистическая тенденция в развитии искусства. Нередко произведения искусства бывают философскими. Искусство тесно связано с моралью и если оно отрывается от морали, то оно действует разлагающим образом на общество. Большое значение в развитии общественного сознания играют средства массовой информации. Зарубежные ученые, например, Ю.Хабермас отмечают актуальность исследований Г.Тарда.

Представления о противоречивом развитии общественного сознания, которые высказал Г.Тард, находят свое подтверждение в социологических исследованиях Ж.Т.Тощенко, который на основе эмпирических данных пришел к выводу об антиномичности общественного сознания современной России. Последний отмечает наличие в современной России превращенных форм общественного сознания, которые олицетворяют противостоящие друг другу мировоззренческие позиции [6, с. 12].

Положения социальной логики разрабатывались также Ж.Бодрийяром (1929-2007) в ходе его критического переосмысления философии диалектического материализма К.Маркса. Но его мнению, философия диалектического материализма К.Маркса в настоящее время устарела и необходимо иначе оценить влияние материализма рынка на развитие общественного сознания. При этом Ж.Бодрийяр критикует не только материализм, но и идеализм, не только диалектику, но и метафизику, устанавливая ограничения их использования в анализе развития общественного сознания.

Ж.Бодрийяр много внимания уделяет вопросам социальной логики развития общественного сознания в условиях исторического развития рыночной экономики [см. 1, 2]. При этом он критически относится к марксистской концепции обусловленности идеологической надстройки материальным базисом. По его мнению, состояние общественного сознания зависит от той стадии, на которой находится рыночная экономика. Различаются четыре стадии развития рыночной экономики: первая стадия, на которой действует естественный закон ценности;

вторая стадия, на которой действует рыночный закон стоимости; третья стадия, на которой действует структурный закон ценности; четвертая стадия, на которой уже не действует закон ценности. Соответственно вышеуказанным стадиям развития рыночной экономики различаются симулякры первого, второго, третьего и четвертого порядка. Под симулякрами понимаются знаки, не имеющие обозначаемого объекта в реальности. В качестве симулякра рассматривается, например, общественное мнение и другие системы общественного сознания.

Первую и вторую стадии развития рыночной экономики, по мнению Ж.Бодрийяра, можно описать в соответствии с учением К.Маркса. Материальный базис обуславливает развитие идеологической надстройки, однако уже на третьей стадии возникает единство базиса и надстройки, которое описывается и управляется одной и той же логикой [2, с. 200]. Таким образом, существенно пересматривается учение К.Маркса посредством разработки положений политической экономии знака. Знаки рассматриваются как предметная основа развития социальной логики, определяющие развитие идеологии.

Ж.Бодрийяр также как и К.Маркс допускает использование положений диалектики для описания логики развития общественного сознания на первой и второй стадии развития рыночной экономики. Поэтому К.Маркса называют сторонником диалектической логики. Однако помимо опоры на положения диалектики, по мнению Ж.Бодрийяра, для описания общественного развития К.Маркс также использовал положения формальной логики. Таким образом, получается, что на первой и второй стадии развития рыночной экономики общественное сознание развивалось в соответствии с социальной логикой, которая включала в себя как положения формальной логики, так и диалектической логики.

На третьей стадии развития рыночной экономики исключается использование диалектики, но допускается использование формальной логики для описания развития общественного сознания. На четвертой стадии развития рыночной экономики вообще исключается какая-либо логика в распространении ценностей, ценности распространяются во всех направлениях и хаотично [3, с. 11]. Для описания состояния общества на четвертой стадии развития рыночной экономики используется понятие странного аттрактора [3, с. 255]■



**Библиографический список**

1. Бодрийяр Ж. Общество потребления. - М.: Республика, 2006
2. Бодрийяр Ж. К критике политической экономии знака. - М.: Академический Проект, 2007
3. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. - М.: Добросвет, 2000
4. Грифцова И.Н., Сорина Г.В. «Социальная логика» Г.Тарда как неформальная практическая логика // Электронный научный журнал «Рацио.ги». – 2012. - № 8
5. Тард Г. Социальная логика. – СПб.: СПЦ, 1996.
6. Тощенко Ж.Т. Антиномия – новая характеристика общественного сознания в современной России // Социологические исследования. - 2010. - № 12

## Стилистические особенности активных и пассивных причастий в произведениях русской классики

**Светлана Викторовна НЕКИПЕЛОВА**

кафедра современного русского языка

ГБОУ ВПО "Астраханский государственный университет"

В лингвистике давно отмечается тот факт, что причастие совмещает в себе признаки двух частей речи: глагола и прилагательного. Такое совмещение делает слова содержательно богатыми. На это обратил внимание еще М.В. Ломоносов: «Сии глагольные имена служат к сокращению человеческого слова, заключая в себе имени и глагола силу»[2;407]. Данное свойство причастий широко используется в художественной литературе, ибо богатейший потенциал причастий способен передать неброскую прелесть русской природы, выразительность портретных характеристик, глубину внутренних переживаний героев. Широкое использование причастий в художественной речи связано с тем, что причастия способствуют сжатости речи, давая возможность заменять тяжеловесные придаточные предложения.

Рассмотрим произведения русских классиков А.И. Куприна («Куст сирени», «Allez», «Тапёр», «Белая акация»), А.П. Чехова («Хамелеон», «Шуточка», «Смерть чиновника») и попытаемся выявить стилистические особенности активных и пассивных причастий.

При рассмотрении роли причастий в тексте было установлено, что причастия употребляются при описании главных героев, при описании предметов живой/неживой природы. Однако даже при описании многих предметов неживой природы писатель использует приемы олицетворения и метафоры: *Окружающие предметы сливаются в одну длинную, стремительно **бегущую** полосу...* (Чехов), *Глубоко внизу на мостовой грохотали экипажи, **казавшиеся** сверху маленькими и странными животными, тротуары блестели после дождя, и в лужах колебались отражения уличных фонарей* (Куприн). Развитие у причастий переносных значений часто связано с утратой глагольных признаков. Адъективированные причастия, получившие метафорическое значение, обычно становятся языковыми тропами: *кричащие противоречия, немеркнущая слава, блестя-*

*щий успех, изысканные блюда, ограниченный человек.*

Причастия, не подвергшиеся адъективации, привлекают художников слова благодаря именно глагольным признакам. Так, глагольное управление позволяет расширить выразительные возможности причастий-определений, употребив их с уточняющими словами. Причастные обороты очень часто выполняют экспрессивную функцию в художественной речи: *Когда они оставались одни, он не находил, о чём с ней говорить, и принимал её страстные ласки с преувеличенно **скучающим** видом человека, **пресыщенного**, но милостиво **позволяющего** обожать себя* (Куприн). В подобных случаях живописность причастий усиливают пояснительные слова, входящие в причастный оборот.

При описании живой природы или предметов, косвенно касающихся одушевленных лиц, писатели также используют активные и пассивные причастия: *Кое-где, едва прорезавшись сквозь стеклянный купол, лучи зимнего солнца ложатся слабыми пятнами на малиновый бархат и позолоту лож, на щиты с конскими головами и на флаги, **украшающие** столбы; они играют на матовых стёклах электрических фонарей и скользят по стали турников и трапедий там, на страшной высоте, где перепутались машины и верёвки. Эти дни бывали днями полной анархии, **приводившей** в отчаяние прислугу. Прошло минут пять тяжелого молчания, тоскливо **нарушаемого** хромым ходом будильника, давно знакомым и надоевшим: раз, два, три-три: два чистых удара, третий с хриплым перебоем* (Куприн). Это говорит о том, что причастие является частью речи, имеющей непосредственное (или опосредованное) отношение к лицу, действующему в определённой ситуации.

Причастия позволяют избежать стилистических недочетов, связанных с неуместным повторением одних и тех же существительных. Одиночные причастия и причастные

обороты, стоящие перед определяемым словом, тесно сливаются с ним по смыслу, передают динамику движения, используются при спокойном изложении: Она ещё издали, по одной только живой и **подпрыгивающей** походке, узнала, что история с кустами кончилась благополучно. Алмазов быстро повернулся к жене и заговорил горячо и раздраженно, как обыкновенно говорят, высказывая долго **сдержанную** обиду. Он обвязывает длинную верёвку вокруг пояса **стоящей** перед ним крошечной пятилетней девочки (Куприн). В **слезящихся** глазах его выражение тоски и ужаса (Чехов).

Причастные обороты, стоящие после определяемого слова, являются выразительным средством логического подчеркивания, усиления смыслового и образного значения выделяемых ударением и паузами слов: Однако из всех пород, какие были у садовника, ни одна ни оказывалась **подходящей**: волей-неволей пришлось остановиться на кустах сирени. Она переворачивается в воздухе, **вброшенная** наверх сильными и страшными, как стальные пружины, ногами жонглера в "икарийских играх" (Куприн). Но причастия выполняют не только эмоциональную и выразительную функцию в тексте, но и изобразительную: Каждый раз, проходя мимо человека в цилиндре, лошадь косится на хлыст, **торчащий** у него из-под мышки, и тревожно храпит, прядая, влечёт за собой **упирающегося** конюха; Она идёт высоко над землёй по тонкой, **дрожащей** проволоке, невыносимо **режущей** ноги (Куприн).

Одну из ведущих стилистических функций в рассказе А.П. Чехова выполняют причастные формы, поскольку они способствуют более яркой характеристике героев. Например, степень бешенства генерала передают причастные формы: - Пошёл вон!!- гаркнул вдруг **посиневший** и **затрясшийся** генерал («Смерть чиновника»). Активные причастия в рассказе А.П. Чехова «Шуточка» очень точно передают характер и внутренний мир

героини: Я сажаю её, бледную, **дрожащую**, в санки, обхватываю рукой и вместе с ней низвергаюсь в бездну. Наденька нетерпеливо, грустно, **проникающим** взором заглядывает мне в лицо, отвечает невпопад, ждёт, не заговорю ли я. Опять сажаю бледную, **дрожащую** Наденьку в санки, опять мы летим в страшную пропасть, опять ревет ветер и жужжат полозья, и опять при самом сильном и шумном разлете санок я говорю вполголоса. Я вижу, как Наденька выходит на крылечко и устремляет печальный, **тоскующий** взор на небо.

Если провести анализ использования активных и пассивных причастий в данных текстах, то по частоте употребления на первом месте будут стоять страдательные причастия прошедшего времени (их 39). Второе место займут действительные причастия настоящего времени (было обнаружено 20 причастий данной группы). На третьем месте - действительные причастия прошедшего времени (8). И самой малочисленной группой являются страдательные причастия настоящего времени.

Проведенный анализ вышеперечисленных произведений позволяет сделать вывод о том, что активные причастия прошедшего времени задействованы в текстах меньше всего. Это объясняется тем, что данный тип причастия менее употребителен как в разговорной речи, так и в книжном стиле. Больше всего в тексте было обнаружено пассивных причастий прошедшего времени, которые характеризуют предмет (или лицо). Продолжая говорить о частотности употребления данных форм, можно сказать, что А.И. Куприн активнее других использует причастия.

Русские писатели охотно прибегали к причастиям. Они видели в них средство выразительного изображения. Умелое использование речевых возможностей причастия позволяло им обозначить признак и действие одновременно и этим обогащало речь■

#### Библиографический список

1. Куприн А.И. Избранные сочинения. М., 1985.
2. Ломоносов М.В. Российская грамматика. – Полное собрание сочинений: Труды по философии. Т. 7. М., 1952.
3. Чехов А.П. Сочинения в четырех томах. Под ред. Г.П. Бердникова. М., 1984.



## Физическое развитие и функциональное состояние детского организма, как показатель здоровья, и критерии его оценки

(обзор литературы)

## Physical development and functional state of the child's body, as an indicator of health and its evaluation criteria

(a review of the literature)

**Марина Николаевна ГУРТОВАЯ**

Медицинский центр «Астра-мед», г. Тюмень

**Marina Nikolaevna GURTOVA**

Health Center Astra-Med, Tyumen

**Николай Яковлевич ПРОКОПЬЕВ**

доктор медицинских наук

заслуженный деятель науки и образования РАЕ

заслуженный рационализатор РФ

профессор ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

**Аннотация.** В статье представлен литературный обзор исследований, направленных на оценку здоровья и морфофункционального состояния организма детей.

**Ключевые слова:** дети, морфофункциональное состояние.

**Abstract.** This is a literature review of studies aimed at assessing the health and morphofunctional State of the organism.

**Keywords:** children, morphofunctional state.

Вопросы восстановления и сохранения здоровья детей и подростков всегда были предметом всестороннего внимания специалистов различного медицинского профиля. Проблема здорового ребенка, подходов в оценке здоровья до сих пор остается основополагающей в научных и практических работах многих исследователей, занимающихся детством [62, 68]. Несмотря на широкое использование понятия «здоровье», в специальной медицинской литературе до сих пор продолжается дискуссия о правильности

трактования данного термина.

Если следовать определению ВОЗ [17]: «Здоровье – это состояние полного телесного, духовного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней или физических дефектов».

По мнению В.П. Казначеева [27], «Здоровье человека – это процесс сохранения и развития его биологических, физиологических и психологических возможностей, оптимальной социальной активности при максимальной продолжительности жизни».

Г.И. Царегородцев [63] определяет здоровье как «...состояние гармоничной саморегуляции и динамического равновесия со средой, совокупность психосоматических состояний организма, обеспечивающих возможность оптимального функционирования человека в разнообразных сферах жизни, позволяющее ему наилучшим образом выполнять свои видоспецифические социальные функции».

И.И. Брехман [10, 11], Ф.А. Селиванов, В.М. Чимаров [57] считают, что «Здоровье – это естественное состояние организма,

характеризующееся его уравновешенность с окружающей средой и отсутствием каких-либо болезненных изменений».

Здоровье складывается из трех составляющих: структурно-функциональной, физико-химической и психо-эмоциональной. Взаимодействие и гармония этих составляющих и обуславливает сохранение здоровья, тогда как дисфункция любой из них ведет к несогласованности функциональных систем [1, 14].

И.А. Аршавский [5] утверждал, что для правильной оценки состояния здоровья детей необходимо знание биологических периодов развития ребенка, его психических, физиологических и социальных особенностей.

Одним из основных критериев, составляющих понятие «здоровье» и оцениваемых практическими врачами в первую очередь, является физическое развитие ребенка, которое является интегрированной характеристикой общественного здоровья. В работах многих исследователей [28, 29, 30, 67] прослеживается связь между физическим развитием ребенка и его здоровьем, физическим развитием и физической подготовленностью [39], физическим развитием и профилем обучения [38, 41, 49], физическим развитием и местом проживания [51, 64, 68].

Отмечается [65, 66], физическое развитие не всегда совпадает с состоянием здоровья. Г.Л. Апанасенко [3, 4] считает, что оценка физического развития по показателям антропометрии не является информативной по отношению к уровню здоровья индивидуума.

Физическое развитие считается одним из важнейших критериев, отражающих состояние здоровья детей, поэтому данные, полученные при антропометрических обследованиях однородных групп, при суммировании результатов исследования могут служить основой для популяционного мониторинга на данной территории [6, 7, 69].

Уровень и гармоничность физического развития - это уникальный показатель здоровья населения, на котором удастся проследить как эпохальные изменения биологической природы человека, так и сравнительно кратковременные эффекты в отношении совокупных факторов природной и социальной среды [15, 19, 23, 24, 25, 62, 70, 74].

Основоположник учения о физическом развитии в нашей стране В.В. Бунак [12, 13] даёт следующее определение: «...физическое развитие есть некоторая условная мера физической дееспособности организма, определяющая запас его физических сил, суммарный рабочий эффект, обнаруживающийся как в одномоментном испытании, так и в длительный срок».

М.И. Корсуновская и Л.А. Сыркин [36] под

термином физическое развитие детей и подростков понимают «...состояние морфофункциональных качеств и свойств, лежащих в основе определения возрастных особенностей, физической силы и выносливости организма».

В.Г. Властовский [16] под физическим развитием детей понимает «...комплекс морфофункциональных признаков, характеризующих возрастную степень биологического развития».

Понятие «здоровье» и «физическое развитие» в значительной степени связано с понятием «норма», границы которой очень трудно определить. По мнению Г.Л. Апанасенко [4] «статистический норматив» способен затушевывать отклонение от объективной нормы, какой сейчас является избыточная масса тела растущего организма.

Ряд исследователей [22, 31, 32, 40, 41, 56] считают, что существенным в определении нормы для растущего организма ребенка является уровень развития физиологических систем с точки зрения их состояния в покое («норма покоя») и функциональных возможностей в напряжении при изменении условий внешней или внутренней среды, увеличении всех видов нагрузок («норма напряжения»).

Имеются сообщения, в которых указывается, что при оценке физического развития и создании нормативов необходимо учитывать пол, возраст, национальность, этнический район проживания [44, 45, 46, 47, 52, 53, 54, 55, 59, 60].

На протяжении длительного времени не утихают дискуссии по выбору критериев оценки физического развития [3, 4, 8, 38, 58, 74, 76]. Одним из таких методов оценки физического развития на протяжении длительного времени остается метод индексов [70, 75]. Развитие вычислительной техники [26] позволило создать оценочные таблицы, использовать метод факторного анализа, дающий возможность комплексной оценки ростовых процессов [9, 73].

Продолжаются поиски по выявлению влияния на состояние здоровья и физического развития детского организма условий проживания [2, 10, 11, 20, 33, 34, 42, 43], оптимальных подходов в их оценке [18, 21, 27, 28, 29, 37, 48] и нормативных значений [35]. Вызывает определенный интерес вопрос о влиянии антропогенного загрязнения на здоровье детского организма, который рассматривается через демографические и клинические показатели [6, 43, 71, 72].

Нельзя обойти вниманием многогранные исследования В.Р. Кучма с соавт. [37, 38], которые, изучая физическое развитие и иммунный статус детей и подростков, показали, что количество детей, имеющих ту или иную



соматическую патологию, увеличивается. Так, в частности, В.С. Паршин с соавт. [50] показали высокую связь между физическим развитием человека и объемом щитовидной железы.

Заслуживают внимания научно-исследовательские разработки ученых Восточной Сибири [20, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 34, 40, 46,

47, 52, 53, 54, 59, 60, 61, 64, 68], в которых показана возможность изучения индивидуального здоровья на основе биомедицинской антропологии. Такой подход обеспечивает не только правильное понимание феномена «физическое развитие», но и дает возможность комплексной оценки физического здоровья человека■

### Библиографический список

1. Агаджанян Н.А. Особенности адаптации сердечно-сосудистой системы юношеского организма / Н.А. Агаджанян, И.В. Руженкова, Ю.П. Старшинов. // Физиология человека, 1997. – Т.23. №1. – С. 93-97.
2. Алиева В.А. Влияние загрязнения атмосферы на здоровье детей / В.А. Алиева, В.П. Андреева. // Гигиена и санитария. – 1996. – №4. – С. 26-27.
3. Апанасенко Г.Л. К методологии оценки физического развития детей и подростков / Г.Л. Апанасенко, А.Д. Дубогай, В.А. Жуков. // Педиатрия. – 1980. – № 6. – С. 67-68.
4. Апанасенко Г.Л. Физическое развитие детей и подростков / Г.Л. Апанасенко. – Киев: Здоровья, 1985. – 80 с.
5. Аршавский И.А. Основные закономерности роста и развития детей и критерии периодизации / И.А. Аршавский. – М.: Медицина, 1975. – 148с.
6. Балясникова Т.В. Состояние здоровья детей, посещающих ясли-сад экологически отягощенного района / Т.В. Балясникова, Н.В. Мамонтова. // Здоровье человека и действие факторов внешней среды: материалы научно-практической конференции. – Воронеж-Липецк, 1996. – 60 с.
7. Баранов А.А. Состояние здоровья детей и подростков в современных условиях. Проблемы, пути решения / А.А. Баранов. // Российский педиатрический журнал. – 1998. – № 1. – С. 5-8.
8. Башкиров П.Н. Учение о физическом развитии человека / П.Н. Башкиров. – М.: МГУ, 1962. – 340 с.
9. Беспалько И.Г. Факторно-аналитическая типология телосложения / И.Г. Беспалько. // Новости спортивной и медицинской антропологии: сборник научных трудов. – М., 1991. – №7. – С. 39-40.
10. Брехман И.И. Введение в валеологию – науку о здоровье / И.И. Брехман. – Л.: Наука, 1987. – 125 с.
11. Брехман И.И. Философско-методологические аспекты проблемы здоровья человека / И.И. Брехман. // Вопросы философии. – 1982. – №2. – С. 48-53.
12. Бунак В.В. Антропометрия / В.В. Бунак. – М.: Наркомпрос РСФСР, 1941. – 368 с.
13. Бунак В.В. Методика антропометрических исследований / В.В. Бунак. – М.-Л.: Госмедиздат, 1931. – 168 с.
14. Бутова О.А. Морфо-функциональная оценка состояния здоровья подростков / О.А. Бутова, Н.А. Агаджанян, В.А. Батулин, Л.В. Твердякова. // Физиология человека. – 1998. – Том 24. №3. – С. 83-86.
15. Бычкова Р.М. Особенности состояния здоровья детей дошкольного возраста в различных экологических районах г. Красноярск / Р.М. Бычкова, Т.Ф. Шебаршова, В.И. Фурцев. // Экологическое состояние и природоохранные проблемы Красноярского края: материалы конференции. – Красноярск, 1995. – С. 227-230.
16. Властовский В.Г. Акселерация роста и развития детей / В.Г. Властовский. – М.: Изд-во МГУ, 1976. – 279 с.
17. ВОЗ: Устав. Женева, 1968.
18. Воронцов И.М. Закономерности физического развития детей и методы его оценки / И.М. Воронцов. – Л., 1986. – 56с.
19. Галыгин В.Ф. Здоровье коренного населения Ямала / В.Ф. Галыгин, А.К. Дранишников, В.З. Колтун – Новосибирск. Изд-во Наука, 1998. – 214 с.
20. Гребенникова В.В. Антропометрическая характеристика детей города Красноярск / В.В. Гребенникова: автореферат дисс.... канд. мед. наук. – Красноярск, 1998. – 22с.
21. Додонова Л.П. Методы соматотипирования в возрастной и конституциональной антропологии: учебное пособие / Л.П. Додонова. – Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 2006. – 160 с.
22. Доскин В.А. Морфофункциональные константы детского организма: Справочник / В.А. Доскин, Х. Келлер, Н.М. Мураенко, Р.В. Тонкова-Ямпольская. – М.: Медицина, 1997. – 288 с.
23. Ефремова В.П. Морфофункциональные показатели физического развития мужского населения Красноярского края / В.П. Ефремова: автореферат дисс.... канд. мед. наук. – Красноярск, 1996. – 21 с.
24. Жвавый Н.Ф. Медико-антропологические подходы в изучении организма коренных жителей Тюменского Севера /

- Н.Ф. Жвавый, П.Г. Койносов. // *Медико-биологический вестник Я.Д. Витебского*. – Курган-Тюмень, 1996. – N. 2(6). – С. 16-18.
25. Жвавый Н.Ф. Морфофункциональные особенности адаптации организма человека на Крайнем Севере / Н.Ф. Жвавый, Д.Г. Сосин, В.Н. Ананьев. – М.: Изд-во «Крук», 1999. – 192 с.
26. Желтиков А.А. Антропо-физиологическое обоснование формирования экопортрета жителей средней полосы России / А.А. Желтиков: автореферат дисс. ...докт. мед. наук. – М., 2000. – 37 с.
27. Казначеев В.П. Донозологическая диагностика в практике массовых обследований населения / В.П. Казначеев, Р.М. Баевский, А.П. Берсенева. – Л.: Медицина, 1980. – 225 с.
28. Кардашенко В.Н. Сравнительная оценка физического развития детей 8-11 летнего возраста / В.Н. Кардашенко, Т.Ю. Вишневецкая. // *Гигиена и санитария*. – 1988. – №4. – С. 81-82.
29. Кардашенко В.Н. Физическое развитие – один из важнейших показателей здоровья детей и подростков / В.Н. Кардашенко, В.Н. Стромская, Л.П. Варламова. // *Гигиена и санитария*. – 1980. – №10. – С. 33-35.
30. Кардашенко В.Н. Физическое развитие детей и подростков и охрана здоровья подрастающего поколения / В.Н. Кардашенко. // *Вестник Российской АМН*. – 1993. – №5. – С. 25-27.
31. Ковязина О.Л. Морфологические и функциональные показатели младших школьников северного города / О.Л. Ковязина: автореферат дисс. ... канд. биол. наук. – Тюмень, 1998. – 23 с.
32. Койносов А.П. Физическое здоровье детей Югры / А.П. Койносов, С.В. Соловьева. – Тюмень, – Изд-во Сити-пресс, 2007. – 189 с.
33. Койносов П.Г. Закономерности роста и развития детского организма на территории Тюменской области / П.Г. Койносов. // *Современные проблемы анатомии человека и медицинской антропологии: сборник научных работ*. – Тюмень, 2003. – С. 35-42.
34. Койносов П.Г. Индивидуально-типологическая характеристика развития организма детей Тюменской обл. / П.Г. Койносов, Т.В. Чирятьева, В.А. Прокопьева. // *Актуальные вопросы интегративной антропологии: сборник трудов республиканской конференции*. – Красноярск, 2001. – Том 11. – С. 70 – 73.
35. Койносов П.Г. Нормативы физического развития мальчиков и юношей Тюменской области: Методические рекомендации / П.Г. Койносов, А.Г. Соколов, В.Н. Ахматов. – Тюмень, 1991. – 51 с.
36. Корсуновская М.И. Физическое развитие / М.И. Корсуновская, Л.А. Сыркин // *БМЭ*. – М., 1963. – Том 33. – 759 с.
37. Кучма В.Р. Новый подход в оценке физического развития детей и подростков / В.Р. Кучма, Н.А. Белякова, А.А. Лазарева. // *Справочник педиатра*. – 2006. – № 11. – С. 30-34.
38. Кучма В.Р. Состояние здоровья школьников и роль образовательных учреждений в сохранении здоровья детей и подростков / В.Р. Кучма. // *Здоровье школьников. Профилактика социально-значимых заболеваний: материалы Всероссийской научно-практической конференции*. – Москва-Тверь, 2006. – С. 97-100.
39. Ланда Б.Х. Физическая подготовленность и физическое развитие обучающихся в построении системы оценки качества образования / Б.Х. Ланда. // *Теория и практика физической культуры*. – 2008. – № 7. – С. 83-84.
40. Лесь Ю.И. Индивидуально-типологическая характеристика роста и развития русских детей в условиях Тюменской области / Ю.И. Лесь: автореферат дисс.... канд. мед. наук. – Тюмень, 1997. – 17 с.
41. Макунина О.А. Динамика морфофункциональных показателей учащихся 7–10 лет в зависимости от профиля обучения / О.А. Макунина: автореферат дисс. ...канд. биол. наук. – Челябинск, 2005. – 22 с.
42. Немых В.Н. Экологическая обусловленность нарушения здоровья у детей. Аналитический обзор / В.Н. Немых, А.Н. Пашков, А.Ф. Неретина. – Воронеж, 1996. – 116 с.
43. Неретина А.Ф. Аллергические заболевания у дошкольников, проживающих в экологически неблагоприятном районе г. Воронежа / А.Ф. Неретина, Т.А. Кадурина, Е.С. Тимакова. // *Здоровье человека и действие факторов внешней среды: материалы конференции*. – Воронеж-Липецк, 1996. – С. 155.
44. Никитюк Б.А. Конституция человека / Б.А. Никитюк. // *Итоги науки и техники. ВИНТИ, Серия Антропология*. – М., 1991. – N. 4. – С. 3-149.
45. Никитюк Б.А. Морфология человека / Б.А. Никитюк, В.П. Чтецов. – М.: МГУ, 1990. – 342 с.
46. Николаев В.Г. Изменчивость морфофункционального статуса человека в отечественной биомедицинской антропологии (сообщение 1) / В.Г. Николаев. // *Сибирское медицинское обозрение*. – 2008. – № 3. – С. 49-52.
47. Николаев В.Г. Изменчивость морфофункционального статуса человека в отечественной биомедицинской антропологии (сообщение 2) / В.Г. Николаев. // *Сибирское медицинское обозрение*. – 2008. – № 6. – С. 67-71.
48. Орлов С.А. Методы антропометрического и соматометрического обследования / С.А. Орлов, Д.Г. Сосин. – Тюмень, 1998. – 28 с.
49. Осотова В.П. Особенности физического и полового развития школьников с различным профилем обучения / В.П. Осотова. // *Гигиена и санитария*, 1998. – №1. – С. 44-46.
50. Паршин В.С. Связь величины объема щитовидной железы с антропометрическими параметрами физического развития / В.С. Паршин, А.А. Ильин, Г.П. Тарасова. // *Вестник РАМН*. – 1997. – № 2. – С. 41-44.
51. Попова И.В. Характеристика физического развития детей, проживающих в г. Кирове / И.В. Попова: автореферат дисс. ... канд. мед. наук. – Пермь, 1994. – 18 с.
52. Прокопьев Н.Я. Физиологические особенности роста и развития детей и подростков / Н.Я. Прокопьев, А.А. Важенин, С.В. Соловьев – Сургут, Изд-во «Нефть Приобья», 2002. – 152 с.
53. Прокопьев Н.Я. Физическое развитие детей и подростков / Н.Я. Прокопьев, С.А. Орлов, П.Г. Койносов. – Москва, Изд-во «КРУК», 1999. – 192 с.
54. Прокопьев Н.Я. Формирование пропорций тела у детей разных соматических типов / Н.Я. Прокопьев, Т.В. Потапова, С.А. Орлов. – Тюмень, Изд-во Вектор-Бук, 2001. – 152 с.
55. Прокопьева В.А. Морфо-функциональная характеристика мальчиков 8-11 лет Севера Тюменской области и города Тюмень / В.А. Прокопьева: автореферат дисс. ... канд. мед. наук. – Тюмень, 2004. – 23 с.
56. Сауткин М.Ф. Медицинские основы для дифференцирования физического воспитания подрастающего поколения / М.Ф. Сауткин: автореферат дисс. ... докт. мед. наук. – М., 1991. – 41 с.
57. Селиванов Ф.А. Философия здоровья / Ф.А. Селиванов, В.М. Чимаров. – Тюмень, 1998. – 132 с.

58. Сердюковская Г.Н. Оценка физического развития детей и подростков, информативность и возможности метода /Г.Н. Сердюковская. //Гигиена и санитария. – М., 1981. – N 12. – С. 50-53.
59. Соколов А.Г. Эколого-физиологические аспекты развития организма детей Среднего Приобья //А.Г. Соколов. – М.: Изд-во КРУК, 2002. – 316 с.
60. Соколов А.Г. Эколого-физиологические механизмы развития организма детей Среднего Приобья /А.Г. Соколов: автореферат дисс. ... докт. мед. наук. – Тюмень, 2002. – 39 с.
61. Толстогузов С.Н. Морфофункциональные и психофизиологические показатели детей г. Тюмени в период кризиса семи лет /С.Н. Толстогузов: автореферат дисс. ... канд. биол. наук. – Тюмень, 1999. – 24 с.
62. Физиология роста и развития детей и подростков (теоретические и практические вопросы): практическое руководство /Под ред. А.А. Баранова Л.А. Щеплягиной. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2006. – 432 с.
63. Царегородцев Г.И. Общество и здоровье человека /Г.И. Царегородцев. – М.: Медицина, 1973. – 372 с.
64. Чирятьева Т.В. Особенности роста и развития детей на Севере /Т.В. Чирятьева. – М.: Изд-во КРУК. – 2001. – 239 с.
65. Чоговадзе А.В. Врачебный контроль в физическом воспитании и спорте /А.В. Чоговадзе, М.М. Круглый. – М.: Медицина, 1977. – 176 с.
66. Чоговадзе А.В. Спортивная медицина /А.В. Чоговадзе, Л.А. Бутченко. – М.: Медицина, 1984. – 458 с.
67. Швецов А.Г. Об итогах внедрения межрегиональных нормативов для оценки физического развития детей /А.Г. Швецов, В.С. Павловская, Я.В. Стецко. //Гигиена и санитария, 1993. – №2. – С. 36-39.
68. Щедрина А.Г. Здоровый образ жизни: методологические, социальные, биологические, медицинские, психологические, педагогические, экономические аспекты /А.Г. Щедрина. – Новосибирск. ООО «Альфа-Виста», 2007. – 144с.
69. Ямпольская Ю.А. Физическое развитие школьников Москвы в последние десятилетия /Ю.А. Ямпольская. //Гигиена и санитария. – 2000. – №1. – С. 67.
70. Hunt E.E. Longitudinal study of human somatotypes / E.E. Hunt, W.H. Burton. //Amer. J. Phys. Anthropol., 1959, v.17, N 1, p. 27.
71. Kalker U. Kardiovaskulare Risikofaktoren ubenwichtiger Kinder / U. Kalker, O. Hovels. //Sozialpadiat. Prax. und Klin. – 1988. – V.10, N10. – S. 620-626.
72. Kaminska K. Oceva poziomu dynamiki zwan wydolnosc fizycznej dzieci i mlodziezy z otoloscia prosta / K. Kaminska, B. Woynazowska. //Pediat. Pol. – 1984. R 59. – N4. – S. 279-285.
73. Kurniewicz-Witczakowa R. Ocena aktualnego rozwojn somatocruego wibranych grupp dzieci i mlodziezy / R. Kurniewicz-Witczakowa, Z. Niedzwiecha, M. Pietrzak //Wych. Fiz. Hig. Szkolna. – 1985. N1. – p. 15-18.
74. Malinowski A. Structura somatyczna dziewczat w wieku od 3 do 18,5 lat / A. Malinowski. //Prz. Antropol., 1968, t. 34, N 1, s. 153-156.
75. Micozzi M.S. Age variations in the relations of baby mass indices to estimates of boby fat and muscle / M.S. Micozzi, T.M. Harris. //Amer. J. Phys. Anthropol., 1990, v. 82, N 3, p. 375-379.
76. Zimmerman M.R. Foundations of medical anthropologie /M.R. Zimmerman. //Anatomy at al. context., v. VII, Phill., 1985, – 214 p.



## Аллергический ринит – частота встречаемости, клинические проявления и перспективы изучения

**Марина Николаевна ГУРТОВАЯ**

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

**Аннотация.** В статье представлены результаты научного обзора исследований, касающихся частоты встречаемости аллергического ринита, оценки степени тяжести его клинических проявлений, влияние на качество жизни.

**Ключевые слова:** аллергический ринит, клинические проявления

Если рассматривать аллергический ринит в историческом плане, то можно отметить, что за всю историю своего существования он имел множество названий: «периодический насморк», «сезонный ринит», «сенная лихорадка», «розовая лихорадка», «весенний катар» и т.д. Это заболевание было известно с античных времен и описано еще Авиценной. Впервые необычную назальную реакцию некоторых людей на съеденные апельсины или кусок сыра обнаружил отец современной медицины - Гиппократ (VI-V век до нашей эры). За ним Клавдий Гален, древнеримский врач, живший во II веке нашей эры, впервые сообщил о заболевании, весьма напоминающем аллергический ринит, возникшем от запаха цветка. В 1565 году итальянский врач Боталлус описал больных, страдающих насморком, головными болями, одышкой, слезотечением, связанными с запахами цветущих роз, и назвал эту патологию «розовой лихорадкой».

В 1819 году английский врач Джон Босток на заседании Лондонского медико-хирургического общества сделал сообщение о «случае периодического поражения глаз и груди» после контакта некоторых людей со скошенной травой, изложив при этом историю собственной болезни, которую назвал «сенной лихорадкой».

История свидетельствует о том, что многие знаменитые люди страдали аллергическим ринитом: Наполеон, Людвиг Ван Бетховен, Антонио Вивальди, Чарльз Диккенс, Марсель

Пруст, Джон Кеннеди, Теодор Рузвельт, Лайза Минелли, Элизабет Тейлор, Мартин Скорсезе и многие-многие другие.

Известно, что термин «аллергия» (от греческого «allos» – измененное состояние и «ergon» – реакция) был введен венским педиатром Клеменсом фон Перке в 1906 году.

Аллергический ринит (АР) является одним из наиболее частых заболеваний на земле и ему посвящены многочисленные исследования не только в нашей стране, но и в различных странах мира [26, 27, 29, 31, 34, 39, 42, 46, 47, 48, 49, 63, 70, 76, 77, 78]. АР страдают жители различных стран, причем его распространенность может достигать 40%, а круглогодичного аллергического ринита до 18% [2, 6, 8, 68, 73].

В США АР болеют около 30 млн. человек, в Англии он диагностируется у 16% населения, в Дании – 19%, в Германии – от 13 до 17%. На территории РФ аллергическим ринитом страдают от 1 до 24% населения [9, 13, 17, 32]. По данным Н.И. Ильиной [17] распространенность АР у детей России в 1993-2000 гг. составила от 9,8-10,4 (Москва, Зеленоград) до 29,6% (Новосибирск) и 28,6% (Иркутск).

По мере увеличения возраста, повышается число заболевших аллергическими заболеваниями детей и подростков, в том числе АР [4, 14, 19, 24, 25, 33]. Высока частота сочетанных форм аллергического ринита у детей и подростков [35, 38, 59, 61].

Более 70% детей болеющих аллергическим ринитом одновременно страдают бронхиальной астмой [7, 10, 11, 15, 21, 28, 30, 39, 43, 44, 45, 50, 52, 55, 58].

Если вопросы диагностики и терапии аллергического ринита достаточно полно освещаются на страницах специальных периодических изданий [1, 12, 18, 20, 22, 40, 41, 51, 53, 54, 62, 64, 65, 71, 72], то влияние клинического течения аллергического рини-



та на адаптационные возможности растущего детского организма изучено мало.

Недостаточно исследований влияния аллергического ринита на функциональные возможности сердечнососудистой системы [72, 75]. Если проблемы роста и развития детей и подростков и состояние их здоровья находятся в центре внимания врачей [3, 5], то изучению роли АР в физическом развитии детей остаются за чертой исследований.

Практически отсутствуют сведения о показателях уровня адаптационного потенциала у детей, в течение длительного времени страдающих аллергическим ринитом, в зависимости от их региона проживания.

Международный консенсус, разработанный ведущими учеными Европейской академии алергологии и клинической иммунологии (2001) предлагает трактовать аллергический ринит как хроническое заболевание слизистой оболочки носа, в основе которого лежит Ig опосредованное аллергическое воспаление, обусловленное воздействием различных аллергенов и проявляющееся комплексом симптомов в виде ринореи, заложенности носа, чихания и зуда в носовой полости. В последние годы аллергические заболевания, и АР в частности, как проблема приобретают большую значимость из-за высокого роста их распространенности среди населения (от 10 до 40%), особенно в детской популяции [9, 16, 23, 37, 56, 79].

Выраженность клинических проявлений АР влияют на посещаемость учебных заведений, и аллергия является одной из основных причин пропуска занятий в школах. Так, в частности, в США с ней связано более чем 2 миллиона пропущенных учебных дней (В.А. Ревякина). У детей с недостаточно контролируемым АР снижается способность к обучению, что затрагивает их школьную деятельность [73, 74]. Дети с АР могут быть более раздражительными и сильнее уставать, быть невнимательными и с трудом концентрироваться на уроке [58, 69, 71].

Аллергический ринит значительно ухудшает качество жизни не только ребенка, но и его родителей [36, 57, 60, 67].

Аллергический ринит является причиной значительных финансовых потерь. Так, ежегодные затраты, связанные с диагностикой и лечением больных с АР, составляют в Европе 1,5-2 млрд. евро, а не прямые затраты – 1,5-2 млрд. евро; в США прямые затраты составляют 5,6 млрд. долларов [66].

Между тем, имеющиеся научные данные не позволяют создать законченных представлений о том, какие именно параметры физического развития и физической подготовленности ребенка в наибольшей степени страдают от тяжести клинических

проявлений аллергического ринита. В тоже время без данной информации невозможно сделать даже первые шаги в разработке педагогических тактик воспитания физической культуры ребенка с учетом возможностей использования ее ценностей для противодействия этим факторам.

Чтобы определить отклонения в морфофункциональном развитии детей с аллергическим ринитом, необходимо характеризовать состояние тяжести клиники при данной патологии. В зависимости от особенностей течения и обострений АР, связанных со временем года у детей выделяют круглогодичную и сезонную форму заболевания.

Сезонный АР связан с воздействием аллергенов пыльцы растений и проявляется в определенные периоды цветения: деревьев и трав. Аллергенами может быть пыльца деревьев (береза, лещина, дуб, ольха, вяз, клен), злаковых трав (тимофеевка, овсяница, костер, лисохвост, мятлик, рожь) и сорных трав (лебеда, полынь, амброзия), а также плесневых грибов. Особенности сезонного ринита является периодичность обострений.

Круглогодичный АР обусловлен аллергенами домашней пыли, клещей домашней пыли, тараканов, грызунов, некоторых видов плесневых грибов. В зависимости от выраженности клинических проявлений выделяют следующие формы заболевания:

- легкая: имеются лишь незначительные клинические проявления, не нарушающие дневную активность и/или сон, пациент осознает наличие проявлений заболевания, но может обойтись и без лечения;
- среднетяжелая: симптомы ринита нарушают сон, препятствуют работе, учебе, занятиям спортом, качество жизни существенно ухудшается;
- тяжелая: симптомы настолько выражены, что пациент не может нормально работать, учиться, заниматься спортом или досугом в течение дня и спать ночью, если не получает лечения.

Таким образом, данные обзора доступной нам литературы свидетельствуют о том, что в вопросах физического развития и функционального состояния детей различного возраста много спорных и не решенных проблем. Имеющиеся научно-практические исследования не затрагивают особенности морфофункционального состояния мальчиков с аллергическим ринитом, проживающих в г. Тюмень. В литературе мы не нашли целостного отражения выраженности антропометрических признаков и гемодинамических показателей мальчиков с аллергическим ринитом, в зависимости от их возраста. Анализ доступной литературы в достаточной степени



не отражает состояния дыхательной системы у мальчиков младшего школьного возраста с аллергическим ринитом, также как нет сведений о состоянии кардиореспираторной системы после дозированной физической нагрузки.

Приведенный обзор специальной литературы свидетельствует о том, что многие вопросы, связанные с морфофункциональным состоянием детей младшего школьного возраста с аллергическим ринитом, далеки от своего разрешения■

### Библиографический список

1. Астафьева Н.Г. Современные подходы к терапии аллергического ринита /Н.Г. Астафьева. //Российский аллергологический журнал, 2011. – № 3. – С. 79-92.
2. Балаболкин И. И. Аллергические риниты у детей /И.И. Балаболкин. //Аллергология, 2000. – № 3. – С. 34-38.
3. Баранов А.А. Фундаментальные и прикладные исследования по проблемам роста и развития детей и подростков /А.А. Баранов, Л.А. Щеплягина. //Российский педиатрический журнал, 2000. – №5. – С. 5-8.
4. Баранов А.А. Аллергический ринит у детей. Пособие для врачей /А.А. Баранов, М.Р. Богомилский, В.А. Ревякина. – М.: Медицина, 2002. – 80 с.
5. Баранов А.А. Здоровье детей России: научные и организационные приоритеты / А.А. Баранов. // Педиатрия, 1999. – №3. – С. 4 – 6.
6. Босенко Ю. А. Распространённость аллергических заболеваний у дошкольников /Ю.А. Босенко, А.В. Караулов, И.В. Сидоренко. // Актуальные проблемы педиатрии: сборник материалов XI Конгресса педиатров России. – 2007. – С. 95.
7. Вылегжанина Т.Г. Взаимосвязь аллергического ринита и бронхиальной астмы /Вылегжанина Т.Г. // Consilium medicum, 2001. – Т.3, №12. – С. 12-16.
8. Гаджимирзаев Г.А. Аллергические риниты у детей и взрослых / Г.А. Гаджимирзаев, А.А. Гамзатова, П.Г. Гаджимирзаева. – Махачкала, 2002. – 255 с.
9. Гаращенко Т.И. Аллергические риниты: проблемы медикаментозного лечения /Т.И. Гаращенко. – Consilium medicum, 2000, Экстра выпуск. – С. 12-13.
10. Генпе Н.А. Взаимосвязь аллергического ринита и других заболеваний респираторного тракта и роль антигистаминных препаратов в их терапии у детей / Н. А. Генпе. // Вопросы современной педиатрии, 2002. – Т.1, № 3. – С. 56-62.
11. Горячкина Л.А. Взаимосвязь ринита и астмы: терапевтическая значимость интраназальных кортикостероидов /Л.А. Горячкина, Н.М. Ненашева. //Российский аллергологический журнал, 2009. - №1. - С. 60-64.
12. Гуцин И. С. Антигистаминные препараты (пособие для врачей) /И.С. Гуцин. – М., 2000, 55 с.
13. Гуцин И.С. Аллергический ринит: пособие для врачей /Гуцин И.С., Ильина Н.И., Польшер С.А.; ГНЦ Ин-т иммунологии МЗ РФ, РААКИ. – М., 2002. – 68 с.
14. Дранник Г.Н. Клиническая иммунология и аллергология /Г.Н. Дранник. – М.: Медицинское информационное агентство, 2003. – 604 с.
15. Ильина Н. И. Аллергический ринит /Н.И. Ильина. //Consilium medicum, 2000. – Т. 2. № 8. – С. 338-344.
16. Ильина Н.И. Стандарты диагностики и лечения аллергических заболеваний: аллергический ринит / Н.И. Ильина. // Consilium medicum, 2002. – Т.1, № 2.
17. Ильина Н.И. Эпидемиология аллергического ринита /Н.И. Ильина. //Российская ринология, 1999. – №1. – С. 23-25.
18. Курбачева О. М. Аллергический ринит: анализ качества диагностики, рациональности и обоснованности выбора терапии /Курбачева О. М., Ильина Н. И., Лусс Л. В. //Аллергология, 2003. – № 3. – С. 51-54.
19. Лопатин А.С. Ринит: руководство для врачей /А.С. Лопатин. – М.: Литтерра, 2010. – 417 с.
20. Нетесова С.Ю. Особенности цитологического профиля назального секрета при аллергическом рините у детей /С.Ю. Нетесова, Е.В. Просекова. //Российский аллергологический журнал, 2009. – №3, вып. 1. – С. 96.
21. Огородова Л.М. Аллергический ринит и сопутствующая бронхиальная астма. Механизмы взаимосвязи и подходы к фармакотерапии /Л.М. Огородова, Ф.И. Петровский //Пульмонология, 2006. – №3. – С. 100-106.
22. Огородова Л.М. Фармакотерапия аллергического ринита: как лечить проще, дешевле и эффективнее? / Л.М. Огородова, Ф.И. Петровский // Аллергология, 2006. – №3. – С. 3-6.

23. Пальчун В.Т. Оториноларингология. Национальное руководство. /В.Т. Пальчун. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2008.
24. Пискунов Г.З. Клиническая ринология /Г.З. Пискунов, С.З. Пискунов. – М.: Миклош, 2002.
25. Пискунов Г.З. Руководство по ринологии /Г.З. Пискунов, С.З. Пискунов. – М.: Литтерра, 2011. – 959 с.
26. Просекова Е.В. Алгоритм диагностики аллергического ринита у детей: метод, рекомендации / Е.В. Просекова, Т.И. Бурмистрова, С.Ю. Нетесова, Ю.В. Иванова, О.В. Щеголева. Владивосток, 2009. – 21 с.
27. Ревякина В.А. Современный взгляд на проблему аллергических ринитов у детей /В.А. Ревякина. //Лечащий врач, 2001. – №3. – С. 22-27.
28. Ревякина В.А. Бронхиальная астма и ее связь с аллергическим ринитом: подходы к терапии / Ревякина В.А. // Consilium medicum. Педиатрия, 2002. – Т.4. – №3.
29. Ревякина В.А. Аллергические риниты / В.А. Ревякина, Л.Л. Виленчик. // Качество жизни, 2005. – №4(11). – С. 15-20.
30. Ревякина В.А. Аллергический ринит как фактор риска развития бронхиальной астмы у детей / В.А. Ревякина, О.Ф. Лукина, Н.И. Студеникина. // Вопросы современной педиатрии, 2006. – Т.5, №3. – С. 68-72.
31. Ревякина В.А. Современные аспекты диагностики и лечения аллергического ринита / В.А. Ревякина, Л.Л. Виленчик, О.Ф. Лукина, Т.А. Филатова. //Российский аллергологический журнал, 2007. – №5. – С. 36-46.
32. Ревякина В.А. Аллергический ринит у детей. Современные тенденции в диагностике и терапии / В.А. Ревякина. // Consilium medicum. Педиатрия, 2010. – №2.
33. Румянцев А.Г. Аллергия: механизмы развития и нозологические формы. В кн.: Иммунология детского возраста / Под ред. А.Ю. Щербины, Е.Д. Пашанова. – М.: Медпрактика, 2006. – С. 373-404.
34. Хаитов Р.М. Клиническая аллергология: руков. для практ. врачей / под ред. акад. РАМН, проф. Хаитова Р.М. М.: Медпресс-информ, 2002. – 623 с.
35. Шамова А. Г. Распространенность сочетанных форм аллергического ринита у детей старшего школьного возраста / А. Г. Шамова, Е. Г. Гомзина. // IV Российский конгресс современные технологии в педиатрии и детской хирургии. – М., 2005. – С. 31.
36. Ascher M.I. Worldwide time trends in the prevalence of symptoms of asthma, allergic rhino conjunctivitis, and eczema in childhood: ISAAC Haze one and Three repeat multicounty cross-sectional surveys. / M.I. Ascher, S. Montefort, B. Biorksten. – Lancet, 2006. 368. – 733-744.
37. Bender B. G. Differential impacts of allergic rhinitis and allergy medications on childhood learning / B. G. Bender, T. J. Fisher. // Pediatr Asthma Allergy Immunol, 1998. – Vol. 12. – P. 1-13.
38. Braat J.P. Pollution and meteorological factors are closely related to complaints of non-allergic, non-infectious perennial rhinitis patients: a time series model / J.P. Braat, P.G. Mulde, H.J. Duivenvoorden, R. Gerth Van Wijk, E. Rijntjes, W.J. Fokkens. //Clin Exp Allergy, 2002; 32: 690-697.
39. Brydon M. Look up more noses. Paper presented at asthma plus rhinitis meeting / M. Brydon. – London. 1993.
40. Canonica G.W. Minimal persistent inflammation in allergic rhinitis: implications for current treatment strategies / G.W. Canonica, E. Compalati. // Clin Exp Immunol., 2009. Dec; 158(3). – P. 260-271.
41. Canonica G.W. Efficacy of desloratadine in the treatment of allergic rhinitis: a meta analysis of randomized, double – blind, controlled trials / G.W. Canonica, F. Tarantini, E. Compalati. //Allergy, 2007. – V. 62. – P. 359-366.
42. Cap P. Exhaled leukotriene's and bronchial responsiveness to meth choline in patients with seasonal allergic rhinitis / P. Cap, M. Maly, F. Pehal, Z. Pelikan. // Ann Allergy Asthma Immunol., 2009. – Feb; 102(2). – P. 103-109.
43. Capasso M, Varricchio A, Ciprandi G. Impact of allergic rhinitis on asthma in children: effects on bronchodilation test / M. Capasso, A. Varricchio, G. Ciprandi. // Allergy, 2010. – Feb;65(2). – P. 264-268.
44. Choi S.H. Bronchial hyper responsiveness in young children with allergic rhinitis and its risk factors / S.H. Choi, Y. Yoo, J. Yu, C.S. Rhee, Y.G. Min, Y.Y. Koh. // Allergy, 2007. – Sep; 62(9). – P. 1051-1056.
45. Ciprandi G. Impact of allergic rhinitis on asthma: effects on bronchodilator testing / G. Ciprandi, I. Cirillo, A. Pistorio, S. La Grutta, M. Tosca. // Ann Allergy Asthma Immunol, 2008. – Jul; 101(1). – P. 42-46.
46. Ciprandi G. Impact of allergic rhinitis on asthma: effects on spirometric parameters / G. Ciprandi, I. Cirillo, A. Pistorio // Allergy, 2008. – Mar; 63(3). – 255-260.
47. Ciprandi G. Nasal airflow recovery after decongestion test is associated with bronchial hyperreactivity in patients with allergic rhinitis / G. Ciprandi, I. Cirillo, A. Vizzaccaro. // Otolaryngol Head Neck Surg, 2006. – V. 134(2). – P. 255-259.
48. Ciprandi G. Lower airways may also be affected in asymptomatic patients with recent onset of allergic rhinitis / G. Ciprandi, I. Cirillo, C. Klersy. // Laryngoscope, 2010. Jul; 120(7). – P. 1288-1291.
49. Cirillo I. Impact of allergic rhinitis on asthma: effects on bronchial hyperreactivity / I. Cirillo, A. Pistorio, A. M. Tosca, G. Ciprandi. // Allergy, 2009. – V. 64. – P. 439-444.
50. Dahl R. The influence of allergic rhinitis on asthma / R. Dahl, H.J. Mailing, L.P. Nielsen, N. Khaltayev, J. Bousquet. // Ugeskr Laeger, 2009. – Dec 7; 171(50): 3708-3710.
51. D'Alonzo G.E. Scope and impact of allergic rhinitis / G.E. D'Alonzo // J. Am. Osteopath Assoc, 2002; 102: S. 2-6.
52. Diamant Z. Biomarkers in asthma and allergic rhinitis / Z. Diamant, J.D. Boot, E. Mantzouranis, R. Flohr, P.J. Sterk // Pulm Pharmacol Ther, 2010. – Jun 30.
53. Hay J. Cost and resource utilization comparisons of second generation antihistamines vs. montelukast for allergic rhinitis treatment / J. Hay, M. Jhaveri, M. Tangirala, M. Kaliner. // Allergy Asthma Proc, 2009. – Nov-Dec; 30(6):634-642.
54. Holmberg K. Desloratadine relieves nasal congestion and improves quality of life in persistent allergic rhinitis / K. Holmberg, A.B. Tonnel, I. Dreyfus. // Allergy, 2009. – Nov; 64(11):1663-1670. Epub 2009. Sep 9.
55. Jeffery P.K. Allergic rhinitis and asthma: inflammation in a one -airway condition / P.K. Jeffery, T. Hahtela. // BMC Pulm Med, 2006. – Nov 30;6 Suppl 1 : S. 5.
56. Kay G. G. The effects of antihistamines on cognition and performance / G. G. Kay. // J. Allergy Clin. Immunol, 2000. – Vol. 105. – P. 622-627.
57. Lam H.C. Rhinitis symptoms and quality of life in patients with- chronic perennial rhinitis treated with desloratadine / H.C. Lam, M.C. Tong, C.A. Van Hasselt. // J. Laryngology Otol, 2007. –Dec. – V. 121 (12). – P. 1151-1155.
58. Landback B. Epidemiology of rhinitis and asthma / B. Landback. //Clin. Exp. Allergy, 2005. – Vol. 28. – p. 3-10.

59. Malo J.L. Occupational rhinitis and asthma due to metal salts / J.L. Malo. // *Allergy*, 2005; 60:138-139.
60. Mucci T. Allergic rhinitis / T. Mucci, I. Govendorai, I. Tversky. // *Mt Sinai J. Med*, 2011. – 78. - № 5. – p. 634-644.
61. Mygind N. Mediator of nasal allergy / N. Mygind. // *J. Allergy Clin. Immunol*, 1982, v. 70, p. 149-159.
62. Mygind N. Rhinitis, Essential allergy / N. Mygind. // *Blackwell Scientific Publications*, 1986. – p. 279-350.
63. Nielsen L.P. Serum eosinophil granule proteins predict asthma risk in allergic rhinitis / L.P. Nielsen, C.G. Peterson, R. Dahl. // *Allergy*, 2009. – May; 64(5):733-737.
64. Pinar E. Efficacy of nasal corticosteroids alone or combined with antihistamines or montelukast in treatment of allergic rhinitis / E. Pinar, O. Eryigit, S. Oncel, C. Calli, O. Yilmaz, H. Yuksel. // *Auris Nasus Larynx*, 2008. – V. 35. – P. 61-66.
65. Prenner B.M. Allergic Rhinitis: Treatment based on patient profiles / B.M. Prenner, E. Schenkel. // *Am. J. Med*, 2006; 119: 230-237.
66. Richards W. Preventing behavior problems in asthma and allergies / W. Richards. // *Clin. Pediatr*, 1994. – Vol. 33. – P. 617-624.
67. Rimmer J. Rhinitis and asthma: united airway disease / J. Rimmer, Ruhno J. – *MJA*, 2006. 185. № 10. – p. 565-571.
68. Roitt I. Immunology / I. Roitt, J. Brostoff, D. Male. 5th ed. Mosby International Ltd., 1998.
69. Ross R. N. The costs of allergic rhinitis / R. N. Ross. // *Am. J. Managed. Care*, 1996. – Vol. 2. – P. 285-290.
70. Salib R.J. Allergic rhinitis: past, present and the future / R.J. Salib, A. Drake Lee, P.H. Howarth. // *Clin. Otolaryngol. Allied Sci*, 2003; 28: 291-303.
71. Schenkel E. J. Absence of growth retardation in children with perennial allergic rhinitis after one year of treatment with mometasone furoate aqueous nasal spray / E. J. Schenkel, D. P. Skoner, E. A. Bronsky. // *Pediatrics*. – 2000. – Vol. 105. – P. 22.
72. Segundo G.R. Local cytokines and clinical symptoms in children with allergic rhinitis after different treatments / G.R. Segundo, F.A. Gomes, K.P. Fernandes. // *Biologies*, 2009. – 3:469-474.
73. Settipane R. A. Complication of allergic rhinitis / R. A. Settipane. // *Allergy Asthma Proc*, 1999. – Vol. 20. – P. 209-213.
74. Settipane R.A. Demographics and epidemiology of allergic and nonallergic rhinitis / R. A. Settipane. // *Allergy Asthma Proc*, 2001; 22. 185-189.
75. Sin B.A. Airway hyper responsiveness: a comparative study of meth choline and exercise challenges in seasonal allergic rhinitis with or without asthma / B.A. Sin, O.A. Yildiz, A.B. Dursun, Z. Misirliligil, Y.S. Demirel // *J Asthma*, 2009. Jun; 46(5):486-491.
76. Thomas M. Asthma related health care resource use among asthmatic children with and without concomitant allergic rhinitis / M. Thomas, V.S. Kocavar, Q. Zhang, D.D. Yin, D. Price. // *Pediatrics*, 2005. – Jan; 115(1): 129-134.
77. Thomas M. Allergic rhinitis: evidence for impact on asthma / M. Thomas. // *BMC Pulm Med*, 2006. Nov 30; 6 Suppl 1: S 4.
78. Vandenplas O. The impact of concomitant rhinitis on asthma related quality of life and asthma control / O. Vandenplas, M. Dramaix, G. Joos, R. Louis, A. Michils, G. Verleden, W. Vincken. // *Allergy*, 2010. – Apr 7. Epub ahead of print.
79. Vignola A. M. Efficacy and tolerability of anti-immunoglobulin E therapy with omalizumab in patients with concomitant allergic asthma and persistent allergic rhinitis: SOLAR / A. M. Vignola, M. Humbert, J. Bousquet. // *Allergy*, 2004. – Vol. 59. – P. 709-717.

## Применение криптографии на GPU

**Александр Николаевич СТРУНЯШЕВ**

ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет».

До начала 2000-х годов основным вычислительным блоком являлся центральный процессор (CPU, англ. central processing unit). С каждым новым поколением инженеры увеличивали тактовую частоту, улучшали алгоритм ветвления и замещение кэша [1]. Однако со временем становилось все более ясно, что невозможно до бесконечности наращивать вычислительную мощность одного ядра, тем самым дав толчок в развитии многоядерных процессоров и распределенных вычислительных систем.

В начале 2000-х в компьютерном мире появилась технология, позволяющая перенести часть вычислений на графический процессор - GPGPU (англ. General-purpose graphics processing units — «GPU общего назначения»). Изначально данная технология применялась только для вычислений цвета пикселей на экране, используя специальный ассемблерный язык. Вычисления производились только в формате с фиксированной точкой, а также отсутствовали команды переходов. Однако с ростом популярности технологии появлялись все более удобные средства разработки, а графические устройства наращивали свою функциональную и вычислительную мощь. В отличие от центрального графического процессора с самого начала пошел по пути использования большого количества ядер для расчетов, число которых в некоторых современных процессорах больше ста. Однако ядра GPU значительно отличаются от ядер CPU [2]. Они не имеют кэша, механизма предсказания перехода и обладают короткими инструкциями. Основное преимущество графических ядер заключается в их количестве и в следствии этого они могут обеспечить высокий параллелизм на уровне данных, попадая под категорию SIMD (англ. single instruction, multiple data — одиночный поток команд, множественный поток данных, ОКМД) компьютеров. В настоящее время GPU, как вычислительный блок, находит применение в таких сферах как наука, медицина, мультимедиа, игры и прочее.

В рамках этой статьи будут рассмотрены особенности применения графического про-

цессора в криптографии.

Большинство современных реализаций какого-либо криптографического алгоритма [3] оптимизировано под одно процессорное ядро. Как правило, процесс шифрования прямолинеен. Выбирается блок данных фиксированной длины и подвергается криптографическому преобразованию на выходе которого получают измененные данные, называемые шифром. Затем процесс повторяется для следующего блока до тех пор пока все исходные данные не будут зашифрованы. Выполнение описанных действий оптимально подходит под архитектуру центрального процессора, предполагающую последовательную обработку. Большинство алгоритмов реализовано на языке низкого уровня, что позволяет избавиться от лишних или «тяжелых» инструкций и максимально использовать процессорные регистры для сокращения доступа к данным. Подобные оптимизации могут привести к значительному увеличению скорости шифрования данных.

Из вышеописанного можно сделать заключение, что применение криптографических алгоритмов на графическом процессоре не даст никаких положительных результатов, поскольку в шифровании преобладает последовательная обработка данных. Действительно, GPU значительно проигрывает CPU по этой части, но это не значит, что графический процессор не пригоден для шифрования. Архитектурной особенностью графических процессоров является наличие множества «легковесных» ядер. Т.к., в основном, криптографические преобразования представляют собой математические операции такие как сложение по модулю, сдвиг или замена, то графические ядра с легкостью справятся с возложенной на них задачей. Конечно, они будут проигрывать в скорости обработки, но не стоит забывать что их не десятки, а сотни на одном процессоре. Таким образом, вместо одного блока данных будет зашифрован диапазон, состоящий из сотни блоков. Предположим, что за время шифрования одного блока на графическом процессоре центральный обработает 20 и учтем,



что GPU содержит 240 таких ядер (NVIDIA® TeslaTM S1070). Получаем что GPU производительней CPU примерно в 10 раз. Конечно, рассмотренный пример утрирован, но он позволяет предположить приблизительный рост производительности.

При кодировании стоит учесть архитектурные особенности графического процессора и памяти [4]. Минимальной единицей выполнения является нить. Каждая нить выполняет одну и ту же программу за счет чего достигается конвейерная обработка данных. Нити выполняются не по одиночке, а небольшими группами (в CUDA они называются варпами), объединяются в блоки (количество нитей в блоке зависит от конкретного устройства), которые назначаются мультипроцессору. Из сказанного выше следует, что каждая нить будет выполнять одинаковый набор действий (криптографических преобразований) над различными блоками данных. Важным критерием здесь является количество выбранных нитей. Если число запущенных нитей будет гораздо больше максимального допустимого для GPU (для каждого устройства установлено свое максимальное число), то графический процессор будет перегружен. Большинство готовых к выполнению нитей будут простаивать в ожидании процессорного времени, а частое переключение контекста значительно уменьшит полезную нагрузку. В данном случае возможен значительный проигрыш в скорости шифрования данных по сравнению с CPU.

Небольшое количество нитей (меньше максимума) также может привести к потере скорости вычисления. Причиной может стать нерациональное обращение к памяти графического устройства. Память GPU многоуровневая и состоит из регистровой, локальной, константной, текстурной и глобальной. Латентность памяти увеличивается при удалении ее от ядра, таким образом, глобальная

память обладает максимальным временем доступа. Передать данные для вычислений на GPU можно через глобальную, текстурную или константную память. Константная память очень быстрая, однако она доступна с графического устройства только для чтения и ее объем очень мал — порядка 64 КБ. Таким образом константную память оптимально использовать для передачи ключей и таблицы замен так как доступ к ним осуществляется на каждом цикле криптографического преобразования. Записав необходимые значения один раз перед началом шифрования можно получить значительный прирост производительности по сравнению с передачей этих данных через глобальную память.

Передавая данные для шифрования на устройство необходимо помнить, что доступ к ним должен осуществляться последовательно. Это обусловлено тем, что на устройстве память кешируется (размер блока зависит от устройства) и при считывании очередного блока будет шанс «кеш попадания», что значительно снизит время доступа глобальной памяти. Т.к. во время шифрования обращение к блоку может осуществляться неоднократно, то имеет смысл поместить его в регистровую память и лишь конечный результат записывать в глобальную память для передачи с устройства.

В заключение можно отметить, что криптографические алгоритмы на графическом устройстве могут выполняться гораздо быстрее чем на центральном процессоре [5]. Для этого необходимо учесть объем данных и способ передачи их на графическое устройство, распределение часто используемых данных в память с быстрым доступом, использование кеша для чтения данных и количество рабочих потоков. Таким образом, проведя анализ задачи и оборудования возможно получить значительный прирост скорости■

#### Библиографический список

1. Шагурин И. И., Бердышев Е. М. Процессоры семейства INTEL P6. Pentium II, Pentium III, Celeron и др. Архитектура, программирование, интерфейс. - М. Горячая Линия — Телеком, 2000. - 248 с.
2. Видеокарты - GPU: эволюция [Электронный ресурс]: Сайт overclockers. URL: <http://www.overclockers.ua/video/gpu-evolution/> (дата обращения 28.04.2013).
3. Шнайдер Б. Прикладная криптография. Протоколы, алгоритмы, исходные тексты на языке Си. - М. Триумф, 2012 — 816 с.
4. Боресков А.В., Харламов А.А., Марковский Н.Д., Микушин Д.Н., Мортиков Е.В., Мальцев А.А., Сахарных Н.А., Фролов В.А. Параллельные вычисления на GPU. Архитектура и программная модель CUDA. - М.: Издательство Московского Университета, 2012. - 336 с. - (Серия «Суперкомпьютерное образование»)
5. Струняшев А.Н. Применение алгоритма шифрования ГОСТ 28147-89 на графических процессорах, используя технологию Nvidia CUDA. // Научная перспектива. - 2012. - №7. - С.58-59





## Повышение эффективности представления информации за счет использования полицветовой индикации

**Николай Андреевич КУТИН**

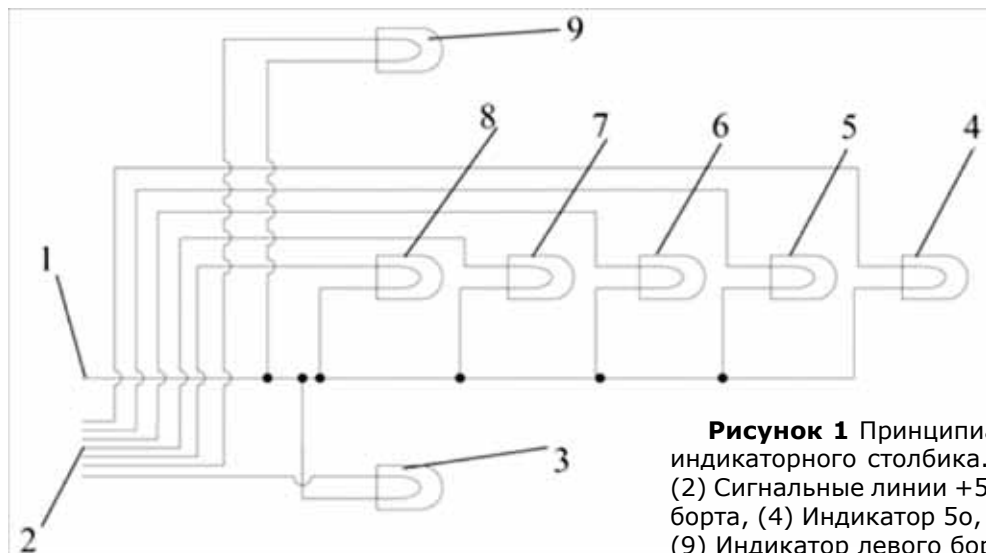
Национальный Минерально - Сырьевой Университет «Горный»

История измерений различных физических величин тянется к нам из глубины веков. За многие и многие сотни лет приборы и методы совершенствовались, усложнялись, позволяли производить все большие объем измерений за меньшее количество времени. Объем информации представляемый для обработки оператору измерительного устройства рос по экспоненте. При этом средства индикации, как правило, запаздывали, и данная тенденция сохраняется до сих пор.

Эффективность интерпретации и скорость ответной реакции – это важнейшие на сегодня факторы в области измерений и контроля. Описываемая в данной статье работа была проведена на лабораторной базе Санкт-Петербургского Центрального Научно Исследовательского Института им. Академика А.Н.Крылова.

Спектр решаемых ЦНИИ им. Крылова задач весьма обширен и включает в себя почти все этапы работ связанных с разработкой надводных и подводных кораблей, а также статических и динамических, речных и морских установок и сооружений. Одним из

таких этапов является определение гидродинамических и мореходных характеристик масштабных моделей судов и установок в опытовом бассейне. При данном виде испытаний создается копия судна, которая снабжается масштабными копиями двигателя (винтового или водометного) и рулевого оперения, на модель устанавливается аппаратура дистанционного управления и привода. Учитывая специфику программы испытаний и необходимость в повторяемости результатов, управление судном отличается от управления обычной радиоуправляемой моделью, в частности переключкой рулей управляет специализированное устройство позволяющее установить дискретизацию, и которое в зависимости от настроек может переключать рули на 5 или 10 градусов. При этом ограничения по массе и габаритным размерам моделей пока препятствуют созданию полнообъемной телеметрии, в связи с чем, определение угла поворота рулей определяется при помощи специального индикаторного столбика установленного на модели.



**Рисунок 1** Принципиальная схема устройства индикаторного столбика. (1) Общая шина земли, (2) Сигнальные линии +5V, (3) Индикатор правого борта, (4) Индикатор 5о, (5,6,7,8) Индикатор 10о, (9) Индикатор левого борта

Процесс отображения угла поворота рулей представляет из себя индикаторный шифр, который интерпретируется оператором управляющим моделью, и на основе которого он делает заключение о необходимости внесения корректив в движение модели. Например, если рули переложены на правый борт на 25о, то на столбике загорятся индикаторы 6,5,4 и 3.

В стандартной версии все используемые лампы монохромны. При некоторых условиях, это может создавать проблемы различимости, особенно это актуально при увеличении дистанции разнесения индикаторного столбика и оператора, а так же если в роли оператора выступает человек с уровнем зрения отличного от идеального. Кроме того существенным фактом можно считать то, что в данной конструкции применены лампы накаливания, которые отличаются низкой энергоэффективностью.

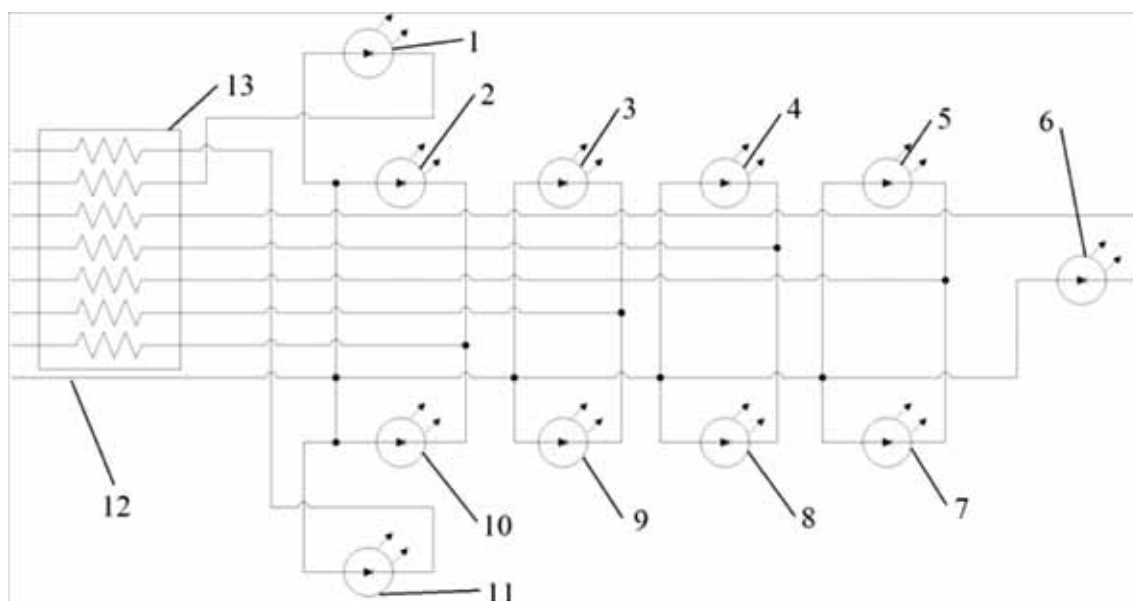
Для устранения описанных выше проблем была разработана новая индикаторная стойка. Учитывая специфику проведения испытаний и пожелания операторов, общая компоновочная схема не претерпела существенных компонентов. Основные изменения коснулись способа индикации, монохромные лампы, были заменены на полицветную индикацию. Подбор наиболее эффективных для взгляда человека индикаторов основывался на восприятии определенных длин волн сетчаткой глаза человека. Согласно [1] максимумы цветовосприимчивости светочувствительных элементов глаза приходятся на диапазоны 420-440нм, 534-555нм, 564-580нм, что соответствует красному, зеленому и синему участку спектра. Равномерное раздражение всех трех светочувствительных рецепторов вызывает ощущение белого цвета, максимум восприимчивости данного света будет при средневзвешенной длине волны ~ 498нм [2].

Индикатору 5о был присвоен синий цвет, индикаторы 10о получили белый и красный цвета расположенные в чередующемся порядке, индикаторы бортов получили

зеленый и оранжевый цвета для левого и правого борта соответственно. Кроме этого были внесены изменения в саму конструкцию. Вместо одного ряда ламп находящегося внутри металлического корпуса и светящих сквозь прорези, был создан легкий полимерный корпус по 2 внешним, противоположным граням которого располагаются светоидные индикаторные линейки. В сборках используются яркие светодиоды «Пирания» с углом эффективного рассеивания в 160о, благодаря чему индикацию видно с любой стороны. Также учитывалось то, что светоотдача данных светоидов по отношению к лампам накаливания гораздо выше. Так лампы использовавшиеся ранее, при напряжении в 5В имели потребление тока в 0,5А и яркость в 2,4КД, в свою очередь светодиоды при том же напряжении потребляют 0,2А, а их яркость составляет до 5КД, в зависимости от цвета. Если принять потребление диодов равным лампам накаливания, то можно увидеть повышение эффективности светоотдачи до 5 раз.

Экспериментально подобранное расстояние между светоидами и излучение с разной длиной волны позволяет легко и очень быстро различать и интерпретировать передаваемый сигнал.

Кроме того необходимо отметить, что из-за различных характеристик питания невозможно использовать для питания стандартный 5 вольтовый сигнал, кроме того характеристики светодиодов были различны и для разных цветовых исполнений. Данная проблема была решена при помощи использования резисторного блока. Блок выполнен по модульной схеме, в следствие чего легко заменяется и позволяет не только питать все светодиоды одним напряжением питания, но и при необходимости, установив соответствующий резисторный блок, использовать напряжения другого номинала, как например 12 или 24В. Однако при этом необходимо учитывать резкой снижение энергоэффективности всей сборки в целом из за рассеиваемой на сопротивлениях мощности.



**Рисунок 2** Принципиальная схема устройства индикаторного столбика после модернизации. (1,11) Индикаторы левого и правого бортов оранжевый и зеленый, (2,4,8,10) Индикатор 100 красный, (3,5,8,10) Индикатор 100 белый, (6) Индикатор 50 синий, (12) Общая шина земли, (13) Блок резисторов на сигнальных линиях (на входе 5В, на выходе напряжение индивидуально для каждого цвета)■

#### Библиографический список

1. Marks, W.B., Dobbelle, W.H. & MacNichol, E.F. Visual pigments of single primate cones. *Science* (1964) 143: 1181—1183.
2. Фрилинг, Генрих. Ауэр, Ксавер Человек — цвет — пространство: Прикладная цветопсихология. — Сокращенный перевод с немецкого. — М.: Стройиздат, 1973

## **ИЗДАНИЕ МОНОГРАФИИ (учебного пособия, брошюры, книги)**

Если Вы собираетесь выпустить монографию, издать учебное пособие, то наше Издательство готово оказать полный спектр услуг в данном направлении

### Услуги по публикации научно-методической литературы:

- орфографическая, стилистическая корректировка текста («вычитка» текста);
- разработка и согласование с автором макета обложки;
- регистрация номера ISBN, присвоение кодов УДК, ББК;
- печать монографии на высококачественном полиграфическом оборудовании (цифровая печать);
- рассылка обязательных экземпляров монографии;
- доставка тиража автору и/или рассылка по согласованному списку.

Аналогичные услуги оказываются по изданию учебных пособий, брошюр, книг.

Все работы (без учета времени доставки тиража) осуществляются в течение 20 календарных дней.

Справки по тел. (917) 372-06-78, [post@nauchoboz.ru](mailto:post@nauchoboz.ru).





# НАУЧНЫЙ ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

№ 5 (29), 2013 год

Уважаемые читатели!

Контакты авторов публикаций доступны в редакции журнала.  
Электронная версия журнала размещена на сайте [www.nauchoboz.ru](http://www.nauchoboz.ru).