



НАУЧНЫЙ ОБОЗРЕВАТЕЛЬ



НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

8(32)-2013



Научный обозреватель

Научно-аналитический журнал

Периодичность – один раз в месяц

№ 8(32) / 2013

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ

Издательство «Инфинити»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Хисматуллин Дамир Равильевич

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Д.Г.Фоминых

Р.Р.Ахмадеев

И.Ш.Гафаров

Э.Я.Каримов

И.Ю.Хайретдинов

К.А.Ходарцевич

Точка зрения редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации, изложенной в статьях, несут авторы.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Научный обозреватель», допускается только с письменного разрешения редакции.

Адрес редакции:

450054, Уфа, Пр.Октября, 84, а/я 28

Адрес в Internet: www.nauchoboz.ru

E-mail: post@nauchoboz.ru

© Журнал «Научный обозреватель»

© ООО «Инфинити»

Свидетельство о государственной регистрации ПИ №ФС 77-42040

ISSN 2220-329X

Тираж 500 экз.

Отпечатано в типографии «Digital Print»

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| Сайфуллаева Р.Р, Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция и ноосферизм - I | 4 |
| Сайфуллаева Р.Р, Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция и исторический материализм - I | 16 |
| Комиссарова М.Н. Механизмы бизнес-коммуникаций в построении социального партнёрства в сфере высшего профессионального образования | 23 |
| Евса Я.М. Оборачиваемость товаров как отражение степени ликвидности запаса (на примере анализа запасов металлоторговой компании) | 27 |
| Ионов А.Б. Роль и значение книжного пиратства | 32 |
| Хечоян Н.А. Слияние и поглощение компании | 36 |

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

| | |
|---|----|
| Тюрин С.Е. Теория конституционализма в начале XX века в России | 39 |
|---|----|

СОЦИОЛОГИЯ

| | |
|--|----|
| Войцеховский С.Н. Теоретический анализ некоторых типов и видов действий | 42 |
| Войцеховский С.Н. Синергетические основания усовершенствованной теории действия | 45 |

ПСИХОЛОГИЯ

| | |
|--|----|
| Макарова Н.Г. Особенности изучения самооценки личности, ее формирование | 48 |
|--|----|

МАТЕМАТИКА

| | |
|---|----|
| Губайдуллина Р.В., Семенова Е.В. Исследование устойчивости решений некоторых дискретных и непрерывных динамических моделей экономики | 52 |
|---|----|

ФИЗИКА

| | |
|---|----|
| Жуков И.В. О представлениях И. Кеплера, И. Ньютона, А. Эйнштейна о законах движения вещественной материи | 55 |
|---|----|

Энергоконцепция и ноосферизм - I

Раъно Р. САЙФУЛЛАЕВА

доктор филолог. наук, гранд-док. психологии, профессор
Национального Университета Узбекистана, Ташкент,
академик Европейской Академии Естественных Наук

Шухрат Р. САЙФУЛЛАЕВ

президент ОАО «Петр Великий», Санкт-Петербург,
Действительный член Союза научных и инженерных обществ и Европейской
Академии Естественных Наук, профессор

Аннотация. В данной статье пока в краткой форме впервые в экономике и философии дано сопоставление основных положений новой фундаментальной экономической теории и якобы социализма по В.И.Вернадскому, то есть энергоконцепции и ноосферизмом. При этом также впервые представлены логические различия между этими научными теориями и рассмотрены модели эволюционного развития человечества в будущем.

Ключевые слова: энергоконцепция и экономика, ноосферизм и социализм, капитализм и либерализм, коммунизм и эволюция, заблуждения и ошибки человека.

Часть 1 – Современная задача науки и философия энергоконцепции.

1. В нашу современную эпоху множась, бесспорно, всевозможных глобальных кризисов, в том числе в гуманитарной сфере в целом, и в финансово-экономической области, в частности, и при этом ещё абсолютной неуверенности в будущем, в первую очередь интеллектуальная часть землян, должна не только найти способы последующего выживания и существования для всего человечества, но и предопределив заранее всё негативное и губительное, обеспечить будущее процветание всему человечеству в мире и сохранение самой нашей планеты. Однако же, для этого мало только знать обо всем этом и только одного желания жить,

процветая - необходима, прежде всего, реальная воля и необходимые знания того, каким образом всё это можно сделать, что теперь уже в свою очередь должно предполагать владение объективными основными законами природы и общества, следуя которым можно было бы сохранить, как жизнь на планете, так и саму нашу планету, причем в будущем обеспечивая гармоничное развитие человечества. [1-6]

Таким образом, самой главной проблемой во все времена и эпохи у практически всех народов и наций, как известно, была и является проблема реального и правильного, то есть объективного и логически обоснованного использования для реально выживания и постоянно спасения людей исторически накопленного множества знаний и опыта, которых, как правило, имелось и даже было в чрезмерном избытке, и всегда имелись также и такие люди, которые являлись носителями этих знаний и опыта, но, вместе с тем, однако, далеко не всегда обычно эти знания и опыт могут быть реализованы на практике со стороны общества по причине практической неспособности адекватным образом, как правило, всегда воспринимать и объективно постоянно использовать в деятельности со стороны большого множества современных людей сами все эти имеющиеся знания и опыт, то есть иными словами всю полезную и необходимую информацию, являющуюся

спасительным интеллектуально-практическим наследием всего человечества. На наш взгляд, в наши дни, если бы только существовал ещё до сих пор Советский Союз, то эта проблема была бы не столь актуальной, как она стала актуальной не только для одной, лишь России, но и для всего мира в целом, поскольку на нашей планете уже давно, как известно, идут масштабного характера и глобально опасные для последующего будущего всего человечества хорошо зримые и скрытые процессы в социально-политической, военной, экономической, экологической, геополитической и демографической сфере, и виной всему этому является не социализм с коммунизмом, а один лишь либерализм с его индивидуальным предпринимательством и капиталистическим способом производства, действующий в глобальном масштабе только ради незаконных прибылей и чрезмерной наживы под прикрытием фальшивых прав человека и псевдо свободной демократии.

Теперь-то общеизвестно, что и во все прошлые времена, когда стоящие в настоящее время и решаемые сегодня проблемы общемирового параметра являлись пока ещё всего лишь локального характера и были не столь сложными, как в реальности сейчас они стоят перед всем человечеством, человек практически никогда, с одной стороны, не был вообще готов и не был в принципе состоянии, разрешить эти проблемы мирным путем, в силу того, что не был способен практически никогда ранее обуздать свою абсолютную безнравственность и чрезмерное корыстолюбие, неумное властолюбие и постоянную агрессивность, а также алчность и зависть, а с другой стороны, не хотел и не желал себя вести всегда разумно и логично, тем самым, целесообразно справедливости и чаяниям большинства. Именно поэтому, прежде всего, изучение и понимание главной сути самого человека и осознания человеческой природы и, вместе с тем, механизмов разумного поведения - это и есть основная задача, решение которой может поставить под реальный и повседневный контроль, на наш взгляд, указанные выше планетарные процессы для того, чтобы избежать в будущем общечеловеческой катастрофы планетарного масштаба лишь из-за логически необоснованной деятельности современных мировых экономик - ведь всякая либеральная конкуренция в рыночной экономике - это есть реальное и постоянное скрытое именно стравливание между собой всех людей с бесспорно насильственным сломом навсегда сути их психики в стороны развития всевозможных негативных чувств, ведущих, без сомнений, только к морально-этическим уродствам и безнравственности в

обществе и последующей деградации большинства людей в таком обществе, что можно в наглядном виде наблюдать практически во всех экономически развитых странах Запада.

Итак, начать сам процесс осознания человеческой природы - природы вполне возможно, но лишь при том условии, что если только прежде правильно будет найден, наконец-то, ответ на всем известный и знаменитый следующий вопрос: кто такой и что такое человек?

Именно поэтому не совсем уж и случайно то, что все мыслители прошлых времен и философы современного мира, так или иначе, всегда пытались ответить или отвечали именно на этот столь злободневный даже в нашем - в третьем тысячелетии вопрос. И нет на сегодня на свете никакого мыслящего существа, которое не могло бы задавать себе в течение своей жизни такого вопроса, причем во всеуслышание его первым в истории наук поставил в европейской философии Эммануил Кант, хотя в восточной философии этот вопрос ставился на многие столетия раньше, и одним из таких философов был гений Авиценна, и вот что говорил и писал Авиценна ещё в XI веке обо всем этом:

"Человеческий ум большей частью недостаточен, однако, для того, чтобы всегда отличать истину от лжи и познавая, отличать правильную мысль от неправильной, в любом ином случае среди ученых не возникали бы разногласия и в мышлении одного и того же человека не имели бы место возможные противоречия, в силу чего, человек для различия правильной мысли от неверной и истины от лжи нуждается в средстве, которым он пользуется в процессе открытия истины, и это средство - логика. При этом абсолютная истина может быть постигнута усилиями имеющего соответствующие предпосылки индивида, а именно, посредством возможной интеллектуальной интуиции, причем приобретенный разум выражает собой то состояние покоя, в которое приходит человеческий разум, интеллект на завершающем этапе своего движения от всего известного ему ко всему новому и неизвестному, когда он только начинает созерцать всеобщую и необходимую связь вещей в единой идее бытийно-необходимого, которая вовсе не поддается никакому своему определению и никакому описанию. Созерцание всей этой целокупности бытия есть интеллектуальная интуиция, которая отлична, как от непосредственного по своей природе чувственного восприятия, так и от того или любого иного рода мистического прозрения, а в основе мистического прозрения лежат реальные психические процессы, однородные с теми, которые вызывают сновидения: познание

«сокровенного мира» – это тоже есть, не что иное, как сновидение, но это только наяву, а поскольку сама истина «сокровенного мира» всегда остается единой, то и путь к ее постижению теоретически в принципе всегда открыт, возможно, абсолютно для всех людей, хотя на практике сама эта истина может истолковываться многими людьми на разных уровнях своего интеллектуального развития и подготовленности по-разному. Если же человек не может мыслить абстракциями, то различного рода подобные мистические прозрения оборачиваются для него религиозными мифами, и пытаться разубедить его не только бесполезно, но даже и очень вредно, ибо в этом случае можно добиться только того, что, не став философом, он станет скептиком, то есть практически неуправляемым ни в каком отношении, в том числе ни в нравственном и ни в политическом».

Итак, для спасения современного человечества от уже давно надвигающейся катастрофы глобального масштаба теперь уже необходим не просто лишь бы какой-то ответ, а ответ вполне реальный – конструктивный и выполнимый, причем этот ответ может быть довольно прост, и при этом совсем не обязательно, чтобы бы такой ответ по мысли был совсем новым, то есть иными словами обладал какой-нибудь новизной, но, вместе с тем, однако, в этом ответе, как в капле воды обязательно должна, на наш взгляд, в бесспорном порядке отразиться истинная природа человека, в ином же, противном случае, грош цена будет такому ответу, как и ранее у Э.Канта и его последователей.

В истории всего человечества таких ответов, в которых, очевидно, под всякими благими намерениями для самого человека и спасения всего человечества, нет, однако, ничего о самой природе человека было множество, причем самыми знаменитыми из них являются всем людям известные и знаменитые «Золотое правило» ещё шумеров и позже «Десять заповедей»! И что, после этих ответов намного меньше стало войн и бедствий, нищеты и несправедливости на нашей планете? Или, может быть, человечество, более трех-четырёх тысячелетий рассуждая над «Золотым правилом», или далее уже, думая в течение тысячелетий о «десяти заповедях» и даже соглашаясь с ними два тысячелетия, стало хотя бы чуть-чуть гуманней и нравственней или, может, в среднем умнее шумеров?

В нашем представлении, теперь-то должно быть совершенно очевидным то, что речь здесь мы ведем не столько о социальной форме движения материи или эффекте самопознания или же, принципиальной способности со стороны человека к возможным

преобразованиям окружающей его среды, а сколько лишь о том человеческом свойстве, которое способно обеспечить искомую гармонию в последующем развитии, как на региональном, так и планетарном уровне, причем ещё и необходимую справедливость, и нравственность в глобальном – общечеловеческом масштабе. На сегодня вся обозримая история человечества может говорить лишь об обратном и показывает всем нам, что, как в прежние эпохи не было, так и в настоящее время у человека вообще нет этой особенности или данного свойства, и, следовательно, абсолютно всё негативное, что происходит на современном этапе существования человечества является прямым следствием, то есть наглядным результатом отсутствия именно такого свойства у человека, в силу чего, вне зависимости от того, что именно будет предпринято или, может быть, предложено для спасения человечества сегодня не будет иметь никакого в будущем своего позитивного результата, и поэтому человек, как вид живого существа в своем современном виде, несмотря на его великий разум и могучий интеллект не столько может, а сколько должен, тем не менее, по всей вероятности, полностью исчезнуть с лица нашей планеты, причем абсолютно ничем не навредив её последующей, уже без самого человека эволюции, так как, по всей вероятности, всё на планете идет именно к такому печальному для нас концу.

В связи с этим нашим предварительным печальным выводом о вполне возможном исчезновении человека с лица Земли, можно напомнить, что в своё время советский ученый В.И.Вернадский обращал особое внимание на то, будучи уже тогда чрезмерно озабоченным реальным положением общечеловеческих дел во всем тогдашнем мире и возникающих тогда проблем, в связи с именно капиталистическим, а если вернее, то тогда варварским – антигуманным способом производства, что человек, а точнее человеческий фактор становится доминантой в развитии биосферы и при всем этом человеческая деятельность, в основном либерально-капиталистическая начинает доминировать над человеческой сущностью в эволюции Земли, что, на наш взгляд, в последней части этого утверждения является чрезмерно ошибочным – человек никаким образом не может влиять или воздействовать на эволюцию нашей планеты, если только он не взорвет её своей достигнутой ядерной мощностью на мелкие части, так как любое изменение под влиянием человека биосферы Земли не может и не способно повлиять на геологическую эволюцию Земли, с одной стороны, из-за того, общая масса всей биосферы чрезмерно ничтожна

по сравнению с её общей массой, а с другой стороны, хотя бы в силу того, что Земля как космический объект не способна эволюционировать - она только может изменяться, но, однако, не эволюционным путем, хотя может революционным – всеобщим взрывом, что нами было наглядно доказано в монографии “Антропный принцип и космогония”. По всей видимости, В.И.Вернадский не совсем правильно логически понимал суть и смысл философской категории “эволюция” - ведь любая эволюция всегда должна происходить только, лишь за счет чего-то осязаемого, тем более материального, а в связи с тем, что ни В.И.Вернадский и ни его ученики и последователи не смогут ответить на вопрос, - за счет чего именно может происходить эволюция любой планеты, включая и Землю, напомним, что любая эволюция происходит за счет способности любых объектов или систем, которые тратя чью-либо энергию, способны всего лишь на время затормозить или, может быть, остановить рост энтропии, в силу чего эволюция биосферы Земли происходит за счет энергии Солнца и фотосинтеза, когда растения поглощая солнечный свет, имеют способность через фотосинтез тормозить рост энтропии в себе, и только в этом случае в каких-либо объектах или даже целых системах может происходить не только простое количественное развитие, но и качественное, то есть происходить именно эволюция.

На основании идей и предположений В.И.Вернадского сегодня многими учеными делается вывод о необходимости развития совершенно новой науки, которая могла бы изучать ноосферу на основе своей методики и понятий методологии и категорий и т.д., однако, при всем этом абсолютно никто, в том числе и сам В.И.Вернадский, в своих утверждениях, пропагандируя идею ноосферизма, ни один раз не упомянули о самом главном и насущном - основной задаче современной науки, то есть даже не пытались, совершая глубокую научно-логическую ошибку, ответить на следующий вопрос о том, кто же именно такой есть и что такое конкретное на сегодня из себя представляет сам человек, что в своей совокупности, в нашем представлении, по своей истинной сути все правильные мысли и, без всякого сомнения, замечательные идеи известного советского ученого В.И.Вернадского, низводит до уровня столь же замечательных и всем известных, бесспорно, необходимых библейских всего лишь “Десяти заповедей”, также абсолютно верных и правильных, которые, как это, очевидно, так и не смогли практически ни один раз спасти человечество от имевшегося в прошлом множества

негативных последствий истинной природы человека. Ведь, чтобы взять на себя некую миссию гармонизирующего начала на нашей планете и, тем самым, начать взваливать на свои плечи глобальную ответственность за всё живое и неживое на Земле, современный человек незамедлительно уже сейчас, без всякой относительности к тому, что именно может править человечеством - это есть толи феодализм с капитализмом, толи социализм с коммунизмом, толи либерализм с глобальный империализм, на наш взгляд, не столько должен, а сколько обязан вести образ жизни, который гарантированно мог бы исключить такие реальные свойства человеческой природы, как чрезмерная алчность и неисчерпаемая зависть, воинственная жестокость и постоянная агрессивность, равнодушие и безответственность, повседневную сексуальную распущенность и половую неразборчивость, и многое другое этому подобное, но главное - индивидуализм в противовес общественным интересам.

В связи с этим, интересно бы знать, и какое же гуманное учение или нравственная научная теория всё это может нам сегодня полностью гарантировать, то есть сделать то, что не смогла сделать ни одна власть, наука и политика или идеология и религия?

Отвечая на этот вопрос, заметим, что абсолютно никакие, но лишь до той поры, пока они не разрешат главную задачу современности об истинной природе человека. В силу реальности данного факта, абсолютно никакая научная теория или идеология не будет способна разрешить, так же, как и весьма правильное шумерское этическое “Золотое правило”, утверждавшее ещё более трех тысячелетий назад: “никому не делай того, чего не желаешь себе”, а впоследствии ещё так же, и как библейские все “Десять заповедей”, а тем более, ещё и спасти современное человечество от грядущих глобальных катастроф - естественно, что здесь мы совсем не имеем ввиду какие-либо вполне возможные внешние, привнесенные, например, из космоса причины катаклизмов, так как речь идет только, лишь о внутренних, то есть именно земных и руками человечества созданных катастрофах.

Когда, хоть кто-либо пытается понять и осознать, что такое человек, на наш взгляд, прежде всего, такой мыслитель или ученый - философ, должен представить себе то, насколько логически правильно может понять и способен осознать сам - любой и каждый человек следующее изречение Авиценны, которое в своё время не поняли не только все титаны эпохи Ренессанса или Возрождения, но даже и такие гиганты, как, например, Эммануил Кант и Георг Гегель, судя по

их утверждениям в своих трудах:

«Сотворенность абсолютно невозможна, так как предполагает изменение в Творце. Кроме того, если мира не было, а затем он появился, то почему же он не появился раньше? Если мира не было раньше, то, значит, это было чистое небытие, в котором не было никакого различия, поскольку с отсутствием мира не было бы и времени. Значит, всё зависело от предполагаемого Творца, которому тогда что-то препятствовало сотворить мир. Из этого явствует, что он не был совершенным до того, как смог получить возможность сотворить мир, и вдруг он получил возможность стать совершенным в какой-то момент, а именно: в момент сотворения мира. Следовательно, с ним что-то произошло, но что конкретно и каким образом? Должно быть это «что-то» содержалось в нем в потенции, а это уже противоречит посылке о том, что он – необходимое – сущее во всех отношениях и со всех сторон во все времена»!

Если же, теперь, представленные последние два-три абзаца попытаться высказать несколько иными словами и в ином ключе, то в таком случае из всего того, что выше нами было уже сказано, может получиться следующее уже утверждение:

Для того, что можно было спасти наш современный мир и избавить человечество от всего грядущего чрезмерно негативного и губительного будет ещё очень мало только всего лишь создать какую-либо даже очень правильную теорию спасения, необходимо, прежде всего, чтобы сам человек, то есть любой и каждый представитель человеческого рода был готов правильно понять и объективно ещё осознать всю возможную красоту и необходимость этой спасительной теории, а именно: человек должен быть настолько развит своим умом и интеллектом, чтобы своей высокой интеллектуальностью и своим широким кругозором смог намного превосходить даже таких авторитетов прошлого человечества как, например, хотя бы Кант с Гегелем, в любом ином, противном случае, любая даже достаточно красивая теория и бесспорно спасительное учение, причем любой степени нравственности, гуманности и справедливости будет, всегда казаться для любого и каждого современного человека не более всего лишь одним пустословием и демагогией, схожим с известными заклинаниями типа “не желай то любому другому, что не желаешь себе” или “желай то каждому, что желаешь себе”, или же, не убий, не прелюбодействуй, и т.д. и т.п., то есть иными словами, всё это – любая ценная и красивая теория спасения, есть и будет являться практически тем же самым, что “метать бисер перед ...”, то есть перед

всеми теми, непонимающими красоту и ценность теории, причем всё это непонимание будет продолжаться до тех пор, пока не будет создана научно-практическая теория, которая вскроет и сделает понятной истинную природу человека для каждого человека.

Очевидное явное недопонимание именно этого обстоятельства многими нашими современными учеными, в том числе философами и ноосферологами, может привести к уничтожению всего человечества – мы здесь не оговорились, именно ноосферизм, причем, естественно, вопреки своей воле и желанию способен это сделать, при этом, совершенно не понимая и не осознавая, кто такой и что такое современный человек!

Таким образом, далее для того, чтобы наглядным образом показать и при этом логически доказать своё предыдущее довольно смелое и никем пока, и никогда ещё не заявленное утверждение о том, что многие новоявленные ноосферисты, вооружившись ошибочными идеями академика В.И.Вернадского, который хоть и являлся, без всяких сомнений, замечательным советским ученым – естествоиспытателем, в том числе и реальным основоположником большого комплекса научных дисциплин о нашей планете, включая в это число её биосферу, и живые существа на ней, тем не менее, оставаясь по своей сути всего лишь с чрезмерно узким геологическим своим мышлением, и вместе с тем, однако, не будучи всё же таким ученым, стратегически мыслящего масштаба, какими являлись на самом деле, например, Авиценна и Дарвин, или Карл Маркс и В.И.Ленин, выдвинул именно потому-то логически и одновременно диалектически абсолютно необоснованное, а на наш взгляд, и чрезмерно ошибочное научное воззрение – многим ученым известную свою идею о возможной эволюции биосферы в ноосферу, здесь нам необходимо начать с самых главных начал – основ понимания всего того, что таким на самом деле является по своей изначальной сущности и смыслу сам этот природный эволюционный процесс, хоть чего-либо в живой природе и во Вселенной.

Ведь действительно, от идеи возможности эволюционного перехода всей планетной биосферы в ноосферу уже не столь далеко, как понятно, до полного богоподобия самого человека, и в которой якобы человеческий ум, разум, трудовая деятельность и научная мысль, бесспорным образом, могут и должны якобы на сегодня и в будущем постепенно становиться определяющим фактором развития всего человечества, достаточно мощной силой, сравнимой по своему воздействию на природу, как об этом думал В.И.Вернадский, с геологическими процессами, в силу чего,

в нашем представлении, все эти мысли, идеи, гипотезы и мировоззрение этого советского ученого - геолога, который в принципе не представлял себе практически совершенно ничего об истинной - скрытой сути процесса эволюции самого человека, а тем более всей биосферы Земли, и при этом вообще не осознававшего тогда, кто такой именно есть и является, и что такое будет современный человек в последующем своем эволюционном развитии, а также и о взаимодействие природы и общества, смогли оказать достаточно огромное влияние на формирование чрезмерное множество ложных взглядов и представлений у большого числа ученых и просто образованных людей о последующей эволюции на нашей планете, как самого человека, так и всего человеческого общества в целом, включая и само экономико-экологического сознания современного всего человечества, которые при этом в своей совокупности с ноосферистами, являясь поборниками коммунистических идей и при всем этом руководствуясь именно социалистическим обустройством в будущем современного человечества, тем не менее, глубоко заблуждаются вслед за нашим В.И.Вернадским, в силу чего нам и необходимо пояснить для начала, что такое есть эволюция, несмотря на то, что само понятие «эволюция» сегодня общеизвестно и всем как бы понятно. [7-9]

2. Абсолютное недопонимание того обстоятельства многими нашими, как прошлыми, так и современными учеными, включая В.И.Вернадского и его последователей, в том числе и известными ноосферологами, что такое есть такое явление как, например, сама жизнь на нашей планете в общем, и жизнь человека в частности, на сегодня привело к такому совершенно неправильному, на наш взгляд, пониманию последующего развития как самой Земли, так и эволюционного именно развития человека и его разума, как разумной - мыслящей формы движения материи во Вселенной. Однако ничего страшного пока ещё не смогло произойти из-за того, что, например, В.И.Вернадский мог логически заблуждаться в своем основном научном тезисе, так же, как и Чарльз Дарвин, создавший свою абсолютно верную - гениальную эволюционную теорию, но заблуждавшемся, тем не менее, относительно эволюции самого человека, В.И.Вернадский располагал только теми знаниями, которые были известны ученому миру в его время, при создании своей теории о ноосфере, а именно: об эволюционном преобразовании биосферы Земли в ноосферу, где может и должен быть основной - ключевой составляющей именно человек, причем лишь в том разумном виде,

которого смог достигнуть сам человек на современном этапе своего развития, что и является ошибочным представлением об эволюции разумной материи.

Исключением не могут здесь являться и Карл Маркс с В.И.Лениным, которые, как известно, предполагали будущее человечества только в одном определенном свете, а именно: в социалистическом с переходом в коммунистический, хотя и их известные все эти идеи и предположения о будущем развитии человечества, могут являться, тем не менее, весьма ошибочными для перспективного эволюционного именно развития всего человечества, что абсолютно ещё не может означать, однако, что возможное будущее всего современного человечества может заключаться в объятиях только общемирового империализма с его глобальными щупальцами в форме псевдо демократии и либерализма, в силу того, что совершенно никто из этих, выше нами упомянутых выдающихся, без всяких сомнения, людей даже не предполагал, возможно, из-за ограниченности своих объективных научных знаний и опытных данных на то время, что далекое будущее всего человечества может иметь в принципе совершенно иной окраску и характер!

Однако же, по всей вероятности, пора уже перейти к нашим научным пояснениям и логическому объяснению теперь и своего взгляда на эволюцию человека и его разума, как уже последующей после человека, именно разумной - новой форме движения материи, но прежде необходимо здесь прояснить наш взгляд, на марксизм с ленинизмом в части их объективно-логической ошибочности для перспективного эволюционного развития всего современного человечества, что, однако, тем не менее, абсолютно не может являться и совсем ещё не означает, что магистральным путем существования в далеком будущем для всего человечества является современный глобальный империализм и либерализмом с их безответственным до «свободолюбия» индивидуальным предпринимательством.

Представим на время теперь себе современный глобальный империализм со всеми его негативными свойствами и плачевными последствиями для всего человечества, который способен в своем самом ближайшем развитии, безусловно, привести всё человечество к экономико-экологической катастрофе, которая вполне может, без каких-либо сомнений, наступить не позже середины текущего столетия, и уже после этого, можем задаться следующим вопросом: - почему же именно такое может произойти, причем неминуемо?

Ведь должно быть вполне очевидным,

что самой главной причиной такой неминуемой, причем общечеловеческой катастрофы при глобальном империализме с его либерализмом и полным подчинением национальных экономик мировому бизнесу является, с одной стороны, чрезмерно нещадная – хищнически алчная эксплуатация всех ограниченных земных ресурсов, подгоняемая потребительским спросом самих земель из-за чрезмерного сверх всякой меры перепроизводства товаров и навязчивой рекламы, а с другой стороны, исчезновение самой биосферы, которая может произойти из-за экологической нагрузки на жизненно важный для человека слой земной поверхности, когда на поверхности Земли могут возникнуть необратимые условия, которые несовместимы будут уже хоть с какой-либо жизнедеятельностью, причем не столько, только для людей, но и всего иного живого. И далее уже для того, чтобы не особо вдаваться в известные всем подробности такой экономико-экологической катастрофы возьмем в качестве наглядного примера только один из множества показателей, но один из самых главных, то есть основной ресурс, без чего на нашей планете не будет не только лишь человеческого рода, но и любой иной жизни – это есть даже не сам кислород, а всего лишь процентное отношение кислорода в приповерхностном воздухе, которое в начале прошлого столетия составляло не менее чем 21%, а на настоящее время в среднем уже не более чем 18%, при этом здесь нужно напомнить о том, что критическим порогом концентрации кислорода в воздухе является, как известно, 15-16%, когда невозможна абсолютно никакая жизнь в принципе, и вообще, не будет возможным ни горение и ни гниение, то есть при таком пороговом значении невозможно существование биосферы в том виде, в каком её создали зеленые растения. При этом мы ещё вообще не касаемся вопроса процентного содержания кислорода на водных просторах, хотя прекрасно осознаем, что жизнь на планете начнет погибать из-за недостаточного процентного содержания и острой нехватки кислорода, в первую очередь, в морях и океанах, а также ещё и в высокогорных регионах земной поверхности.

По современным опытно-научным данным – реальным оценкам ученых, человечество уже сейчас потребляет более 40% продуктов фотосинтеза на суше, причем одновременно с этим в среднем примерно со скоростью 20 гектаров в каждую минуту уничтожаются леса на поверхности нашей планеты. К тому всё более интенсивней ускоряется научно-практическое и военное освоение ближайшего – околоземного пространства, и учащаются общечеловеческие пожары, в том

числе главным образом в лесных массивах, что в своей совокупности в ближайшее время – по нашим расчетам не позже середины уже нашего даже столетия способно существенно снизить, бесспорно, концентрацию кислорода до порогового значения, и это уже является практически необратимым процессом, в силу хотя бы лишь того, что абсолютно никто пока ещё в современном мире не собирается вообще уменьшить интенсивность употребления кислорода с обязательным резким одновременным увеличением его естественное производство, посредством создания новых лесных массивов равных по площади Сибирским лесам или Амазонки, причем бросив всё иное на произвол, в том числе резко уменьшив потребительские запросы, то есть иными словами приостановить рост и развитие мировой экономики.

Таким образом, необратимость кислородной пока лишь катастрофы для человечества вполне очевидна, при этом нами не учтены ещё многие иные негативные последствия глобального империализма с его «свободолюбивым» либеральным индивидуализмом, например, такие, как обратное увеличение доли углекислоты в атмосфере с 0, 027 % уже до 0, 034%, рост общей средней температуры, существенное изменение альбедо планеты – отражательной способности земной поверхности, и т.д., и т.п., но, однако, существенное!

На фоне такой катастрофы на время предположим, как **первый вариант**, что наша планета вдруг оказалась в два раза больше своей современной величины, но, однако же, с тем же, количеством населения и стран, с таким же, глобальным империализмом с его либерализмом и, следовательно, темпом производства и потребления, и тогда, в таком варианте земных ресурсов кислородная катастрофа может отодвинуться только всего лишь не более чем на 50 лет, а если бы неожиданно со всеми своими на сегодня этими проблемами Земля оказалась бы уже в десять раз больше, то в этом – **втором варианте** катастрофа наступила бы уже через 500 лет при современном потреблении человечества. И **третий вариант** – допустим, что наша планета равна по своим размерам Солнцу с соответствующим увеличением всех своих ресурсов, то в этом уже варианте реальная катастрофа, тем не менее, наступила бы, но уже через миллионы лет при сохранении глобального империализма с его современным хищническим потреблением и одними и теми же семьёй на сегодня миллиардами людей, которых через миллион лет будет несколько десятков триллионов. Очевидно, что в таком случае, никто бы сегодня ещё ни о какой катастрофе даже не думал и не придумывал

бы хоть какой-либо ноосферизм.

А теперь же, предположим, что вдруг восторжествовали по всей нашей современной планете идеи ноосферизма и земляне - семь с лишним миллиардов человек, тогда бы стали жить при ноосферном именно социализме или коммунизме, но при этом естественно, что эта новая счастливая и гармоничная парадигма - ноосферный социализм с коммунизмом стремился бы всё к той же своей глобализации - ведь в ином случае вообще не было бы абсолютно никакого даже смысла в каком-либо частичном и необъединенном социализме или коммунизме в полном окружении врагов, как это было в период Советского Союза. Интересно бы теперь нам понять в счастливо-гармоничном социалистическом развитии в таком будущем всего человечества наступила бы, хоть когда-нибудь, хотя бы только кислородная катастрофа. Если только, хоть кто-то считает, что такая катастрофа вообще уже невозможна, то в таком случае он глубоко и логически ошибается, в силу, хотя бы того, что пока совершенно не знает, и потому не осознавая, не представляет для себя реальную истинную природу современного человека, а именно: в чрезмерной степени алчного и совершенно ненасытного потребителя - в любом ином бы случае в принципе никогда не смог бы возникнуть исторически в голове любого человека всевозможные либеральные идеи «свободолюбия» и индивидуализма в экономических отношениях - ведь по своей скрытой сущности либерализм, это развитая до чрезмерности алчность с ненасытной целью к наживе только за счет результатов труда многих других людей.

Итак, катастрофы обязательно будут, хотя бы в силу ограниченности естественных ресурсов Земли, причем мы не будем всё это даже доказывать, а всего лишь приведем данные по кислороду - если численность землян будет равна, например, 10-12 миллиардам людей, и даже чуть меньше, например, до 8-10, то не столько империалистическое, а сколько именно социалистическо-коммунистическое потребление лишь одного кислорода для жизнедеятельности людей возрастет до 80-85%, причем даже не учитывая негативное всё остальное от социалистического ноосферного производства одних лишь продуктов питания, а для постоянного производства и восстановления концентрации кислорода в земной биосфере необходимо засеять лесными массивами площадь, равную не менее чем половину всей поверхности Земли, что практически, в нашем представлении, невозможно, если только не придумывать обширные тропически джунгли над поверхностями океанов!

Итак, например, кислородная катастрофа и в этом, в весьма счастливом и довольно гармоничном ноосферно-социалистическом сосуществовании человечества в будущем будет, очевидно, неизбежной, но только может наступить всего лишь на 40-60 лет позже, чем в условиях глобального империализма, так что, оказывается, что возможное различие в реальности всего лишь во времени наступления кислородной катастрофы, которое различается между собой всего лишь в несколько десятков лет. На наш взгляд, в силу этого, в отличие от современных наших ноосферных социалистов, учитывая именно это временное обстоятельство в несколько десятков лет между неизбежными катастрофами как в условиях чрезмерно алчного и довольно хищнического потребления всех земных ресурсов в условиях глобального империализма с его либерализмом, так и в условиях гармоничного их использования в условиях общего ноосферного социализма и даже, может, коммунизма, общеизвестный на сегодня всем "Римский клуб" пришел ранее к своему выводу, что наша планета слишком тесна для гармоничного развития в любых условиях для более чем полтора-два миллиарда людей, в чем "Римский клуб", несмотря на свои цели и мотивы честно признался на весь мир, в то время, как ноосферные наши социалисты с коммунистами, безуспешно пока ломают себе голову над тем, каким же конкретным образом обеспечить счастливое и гармоничное развитие и существование на чрезмерно долгие времена более семи-восьми миллиардам землян, большинство, из которых вообще не хотят никак трудиться даже для собственного блага и пропитания, но кроме лишь, как любоваться зрелищными представлениями типа футбола или хоккея и при этом всегда и постоянно наслаждаться любвеобильной своей сутью - природной всем им данной, что в нашем представлении, является абсолютно неразрешимой проблемой, по крайней мере, пока на сегодня, в силу того, что не только кислорода или пресной воды, но многих иных реальных ресурсов нашей планеты в действительности чрезмерно мало для счастливого существования и гармоничного развития всех желающих землян жить в условиях ноосферного социализма, в силу чего придется хоть чем-нибудь жертвовать - толи какой-то частью людей, толи гармонией и счастьем большинства людей в будущем, или, может, как в условиях современного глобального империализма, чрезмерно развить толерантность людей к различным нетрадиционным взаимосвязям между людьми с целью сокращения численности землян и исчезновения на века наиболее толерантных среди всех наций и

народов, что является нашим лишь предположением, а не предложением и идеей.

Для того чтобы понять и осознать данное обстоятельство, которое с неизбежностью ожидает человечество в ближайшие несколько десятков лет, но не более чем через пятьдесят лет, в нашем представлении, необязательно быть уже или марксистом, или же, идеалистом, а тем более нет абсолютно никакой необходимости являться в настоящее время ноосферным социалистом - достаточно быть всего лишь постоянно и всегда логически умеющим мыслить человеком, и зная при этом только одну школьную арифметику, и даже не высшую математику, уметь честно и логически строго считать накопленные наукой данные о самой Земле, её ресурсах и потреблении всех людей для того, чтобы окончательно осознать, что ни глобальный империализм с либерализмом и ни глобальный ноосферизм с социализмом, и даже ни классический коммунизм не могут быть и являются в реальности какой-либо панацеей от непременно ожидающей нас в будущем плачевной неизбежности, в силу того, что изначально сама природа создала человека с такой именно внутренней природой, которая генетически, без сомнений, долгое время вела, ведет и будет вести, и в будущем человеческий род к реальному исчезновению с лица нашей планеты, в силу хотя бы только того, что наука до сих пор не знает, кто такой и что такое есть сам человек, а тем более, ни наука и абсолютно никто не представляет, каким образом его заставить добровольно начать реально добросовестно трудиться, хотя бы только на своё собственное благо без всяких войн и конфликтов. В качестве одного из множества возможных вариантов, вытекающих как прямое следствие из энергоконцепции, здесь мы можем предложить реальный повсеместный запрет на владение любой частной собственностью сверх необходимой достаточности, добытой или полученной не своим собственным только производящим трудом, в связи, с чем здесь нужно подчеркнуть, что любой иной непроизводящий труд не дает право накопления частной собственности выше общечеловеческих норм необходимой достаточности.

В силу этих угроз и катаклизм возможное исчезновение человеческого рода с лица нашей планеты не может являться следствием не столько и только экономических или социальных, или же, политических и идеологических причин, на наш взгляд, такая столь печальная участь человечества изначально была запрограммирована самой природой человека, в силу чего, нужно в первую очередь изучать самого человека,

чтобы иметь хоть какую-то возможность предотвратить реально надвигающуюся на человечество катастрофу, будь она, хоть при всяком глобальном социально-идейном устройстве - капитализме с империализмом и либерализме или, может, социализме с коммунизмом. Ведь на сегодня фактически всё население нашей планеты, в реальности составляя теперь более семи миллиардов человек, составляет более десяти миллиардов по своему воздействию на биосферу, так как каждый пятый из более чем семи миллиардов человек потребляет в настоящее время в индустриально развитых странах столько же природных ресурсов, сколько потребляют более 20 человек в развивающихся и слаборазвитых странах, что, как очевидно, может означать только то, что на биосферу планеты сегодня "давят" своими потребностями тридцать с лишним миллиардов людей из развивающихся и слаборазвитых стран, или более чем два миллиарда человек из экономически развитых стран со своими нормами - западными потребления, из чего прямым образом должно следовать, что в случае при ноосферном социализме все жители планеты захотят жить как на Западе и, тем самым, будут "давить" на биосферу планеты как сегодня живут и всё это делают многие люди из "золотого миллиарда", то есть при сегодняшних более семи миллиарде людей давление на биосферу они будут оказывать как от 100 миллиардов людей!

Очевидно, что такие последствия и такой общечеловеческий "кошмар" с весьма чрезмерно алчным потреблением со стороны человечества и ненасытным постоянным его давлением на биосферу планеты никаким образом не только не смог бы предугадать, но и никогда не мог бы даже присниться классикам марксизма-ленинизма в самом, что, ни есть жутком их сне, в любом бы ином, противном случае, будучи интеллектуально очень развитым и с широким кругозором, а точнее гением человечества, Карл Маркс вместо своего фундаментального научного труда "Капитала", на наш взгляд, скорее всего, взялся бы за совершенно другой свой фундаментальный труд, тем самым, создав на благо всего человечества намного более насущную свою научную работу, причем с не меньшим значением по сравнению с "Капиталом", в которой смог бы нам расписать, в чем мы, сейчас совершенно уверены, свою фундаментальную именно психологию истинной природы человеческой сущности, в силу чего, в нашем представлении, современные наши ноосферные социалисты, также, будучи абсолютно правыми в своих оценках явности негативного воздействия на современное человечество глобального

империализма с его либерализмом, тем не менее, должны и даже обязаны, на наш взгляд, направить свой интеллектуальный и нравственный потенциал, в первую очередь, на создание научной теории о природной сути и врожденных сущностях современного человека, являющегося не только в настоящее время, но и ранее всегда и постоянно, не только чрезмерно алчным и совершенно бездумным одним лишь потребителем всех природных запасов и ресурсов, но ещё и абсолютно безответственным, и даже при этом сексуально развращенным хищным живым существом, причем совсем, несмотря на наличие своего сознания и разума, чтобы понять и, наконец-то, начать уже осознавать, каким же, именно образом в конкретных условиях гуманного ноосферного социализма в недалеком будущем можно будет реально осчастливливать, и в действительности гармонизировать существование более 100 миллиардов людей на нашей планете!

Чтобы не быть обвиненным в чрезмерной нелюбви или же ненависти к современному человеку, приведем теперь статистические данные из-за чего только, и может, в нашем представлении, возникнуть у любого мыслящего человека подобного рода нелюбовь и даже ненависть к человеку в общем, а именно: к началу XIX века у нас - у человечества в распоряжении было примерно 7,5 миллиардов гектар сельскохозяйственных угодий, которые были представлены разнообразными почвами, и что в два раза превышает общую совместную площадь всей Европы и бывшего Советского Союза. Однако, за последние 200 лет весьма разрушительное воздействие со стороны человека на природу и, в частности, на почвенный поверхностный слой земли, по своим результатам во много раз превзошло всё то, что ранее происходило за практически всю историю человечества. Так, например, только за минувшее столетие посредством размыва и выветривания было выведено из строя более двух миллиардов гектар, что составляет треть всех земель, реально пригодных для обработки. Повсеместная эрозия любых почв, как известно, чрезмерно губительно и очень опасно тем, что реальное восстановление необходимого для посева хотя бы 15-ти сантиметровой плодородного слоя почвы - для нормального производства сельскохозяйственных культур происходит крайне медленно - примерно около трех тысячелетий и это лишь при благоприятных условиях. А за последние 40-45 лет уже потеряно треть пахотных земель по всей планете, причем это произошло как следствие урбанизации и строительства дорог, а также эрозии, засоления и заболачивания почвы. Во всем мире с середины прошлого века

утрачено для сельского хозяйства и при этом практически навсегда более 1,2 миллиарда гектар, что равно 12-ти миллионам квадратных километров, и это, как известно, превышает общую совместную площадь Китая и Индии или равно чуть более половине всей территории бывшего СССР.

Лесные массивы в 1865 году занимали площадь, равную более 7 миллиардов гектар, однако, через сто лет их площадь уменьшилась уже практически в два раза, что равно сразу трем Китаям и Индиям вместе взятым, а за 30 лет - с 1960 по 1990 годы произошло дальнейшее уничтожение лесных массивов на величину, равную половине территории всей суши, занимаемой США, но, а сегодня ежегодно уничтожаются или подвергаются глубокой деградации порядка 40 миллионов гектар тропических лесов - это площадь равна двум территориям Австрии, при всем этом и далее продолжается вырубка леса в Индии, там уже осталось не более 8-9% от прежнего лесного богатства, причем более одного миллиарда людей используют древесину сегодня намного быстрее, чем она по природе может возобновляться, а всего же применяют лес для отопления в настоящее время более двух миллиардов человек. Так, например, на Гаити лес вырублен полностью, а в Эквадоре к началу нашего тысячелетия ещё оставалось намного менее половины лесов, причем тропические леса Бангладеш уничтожены практически полностью - на 97-98%, в Шри-Ланки леса практически уже нет, а на Филиппинах пока имеются не более 20% леса, но скоро уже и их не будет. В целом тропические леса на сегодня исчезают со скоростью 17-17,5 миллионов гектар в год, то есть иными словами за каждые три месяца с лица Земли лес исчезает с территории, равной Нидерландам, и если далее такая тенденция сохранится еще пару пятилеток, то большинство тропических лесов исчезнет без шансов на последующее восстановление. Сегодня из 76 стран, располагавших на территории своей ранее тропическими лесами, только в четырех странах - это в Бразилии, Гвиане, Папуа Новая Гвинея и ещё в Заире, к началу второго десятилетия нашего столетия остаются пока неповрежденные какие-то участки лесных массивов, что, с одной стороны, во всей своей совокупности красноречиво говорит само за себя, полностью подтверждая при этом чрезмерную озабоченность ноосферных социалистов, а с другой стороны, не дает абсолютно никаких гарантий, что именно также не будет и в условиях глобального ноосферного социализма на планете, так как экологическая катастрофа на нашей планете, в том числе и кислородная, возможно и при глобальном им-

периализме и при ноосферном социализме, в силу того, что не только социальный строй или идеология в этом виновны, а в большей части сам человек, его хищническая алчная природа - это и есть корень зла!

Из множества, существующего на сегодня и накопленного по экологической ситуации на нашей планете, даже уже всё то, приведенное выше нами со всей очевидностью всем убедительно может и должно показывать, если только ещё даже ясно и не доказывает, что современное человечество, которое не сумеет далее уже более не злоупотреблять своими потребностями, желаниями и страстями, при современных тенденциях - неограниченного развития и роста материального потребления и использование своего разума только для обеспечения для себя подобного роста в любых социально-идеологических условиях должна ожидать в не столь далеком будущем судьба динозавров. Но, однако, если только неизбежность исчезновения человека современного вида не столь очевидна некоторым ученым, в том числе из среды ноосферных социалистов, то для таких, к примерам вариантов с мыслимыми размерами нашей планеты можем добавить следующее, чтобы показать, что экологическая катастрофа неизбежна не по причине негативности, что, бесспорно, только одного, лишь глобального империализма с либерализмом, но и без глобального империализма кислородная катастрофа, наиболее худшая из всех катастроф обязательно в нашем будущем должна произойти - ведь, если бы только сами люди были бы не столь чрезмерно алчными и ненасытными на частную собственность, то тогда и глобального империализма не было бы в таком случае, то есть не было бы реальных причин для возникновения и последующего его развития до планетарных масштабов, так как не было бы капиталистов и либералов - рыночников, претендующих постоянно на результаты любого чужого труда, в связи, с чем представим, что восторжествовали по всей нашей планете с более семью миллиардами человек идеи глобального ноосферного социализма, однако, планета наша пропорционально по подобию со своими природными ресурсами и воздухом равна, оказалась бы вдруг, по размеру всего лишь Луне. Интересно бы в таком случае теперь в этом нашем мысленном варианте узнать у оптимистичных ноосферных социалистов, сколько бы времени - не годы

и века, а всего лишь недели и в лучшем случае месяцы, на такой лунообразной планете существовал бы ноосферный социализм для счастливых и гармонично развивающихся таких «лунатиков»? [10-12]

Наш ответ будет дан в заключительной части данной работы, а для всех мыслящих оптимистов напомним, что для того, чтобы человек мог считать себя счастливым, и имел возможность гармонично развиваться, он должен ежедневно получать от природы, кроме всего иного и очень насущного, ещё и не менее 2-2,5 килокалорий энергии с пищей!

После этого наглядного примера, мы надеемся, будет даже очень большим оптимистам ноосферного социализма вполне очевидно, что основное зло изначально зарыто не в социально-экономических формациях и не в идейных предпочтениях, а лишь в самом человеке - в его изначальной врожденной хищнической - каннибальской природе, от которой он пока не может и не сможет избавиться ни при каких обстоятельствах и условиях, в том числе и при любом справедливом ноосферном социализме - всё это уже давно пора бы всем начать осознавать, ведь ноосферный социализм не может, да и не сможет запретить человеку есть плоть иных живых существ, что от природы сидит во всех генах любого из нас, в том числе и у империалистов, и у коммунистов, так как в условиях вегетарианства человек вообще может просто перестать уже логически даже мыслить, причем всего лишь через несколько - два-три поколений - и это бы нужно всем знать!

В связи с вышесказанным можно спросить, можно ли вообще контролировать и направлять развивающиеся на нашей планете глобальные процессы, которые вызваны к жизни существованием именно человека и человеческого общества, причем, например, в глобальном сверхобществе людей, которое в скором времени будет насчитывать в своем составе более десяти миллиардов человек, обладающих к тому же ещё и различными структурами своей психики, если только все мы в своей общей массе, считая каждый себя весьма самоуверенно, без всяких сомнений, интеллектуально развитой личностью, до сих пор, тем не менее, пока еще не можем понять и никак не осознаем то, кто такой именно и что такое конкретно есть человек? Очевидно, что есть над, чем нам всем задуматься! ■

Библиографический список:

1. Ш.Р. Сайфуллаев. Эволюция и природа интеллекта. В 2-х томах, СПб, 2005
2. Р.Р. Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев. Кратко о феноменальной сущности человека. // Научно-аналитический сборник ЕАЕН, выпуск 4, стр. 200., СПб- Ганновер, 2011
3. Р.Р. Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев. Лекция для королевы. // Научно-аналитический журнал «Научный Обозреватель», № 7, с. 18, 2013
4. Р.Р. Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев. Энергоконцепция и исторический материализм. // Научно-аналитический журнал «Научная Перспектива», № 8, с. , 2013
5. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция – современная фундаментальная экономическая теория. // «Журнал научных и прикладных исследований», № 4, с. 4 и № 6, с. , 2013.
6. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция – новое направление современной экономической теории. // Научный журнал «Экономика и предпринимательство», № 6, с. 372, 2013.
7. М.И.Будыко. Эволюция биосферы. Л., Гидрометеоиздат, 1984
8. В.И.Вернадский. Философские мысли натуралиста. М., 1988
9. Научная мысль как планетарное явление. Сост. Ф.Т.Яншина, М., 1991
10. Ю.Д.Железнов. Природа человека и общество. Введение в эколого-философскую антропологию. М., Изд. МНЭПУ, 1996
11. В.Н.Василенко. На пути к ноосфере. Алма-Ата, 1997
12. А.И.Субетто. Наука и общество в начале XXI века. СПб, 2009
13. А.И.Субетто. Манифест ноосферного социализма. СПб, 2011

Энергоконцепция и исторический материализм - I

Раъно Р. САЙФУЛЛАЕВА

доктор филолог. наук, гранд-док. психологии, профессор
Национального Университета Узбекистана, Ташкент,
академик Европейской Академии Естественных Наук

Шухрат Р. САЙФУЛЛАЕВ

президент ОАО «Петр Великий», Санкт-Петербург,
Действительный член Союза научных и инженерных обществ и Европейской
Академии Естественных Наук, профессор

Аннотация. В данной статье пока в краткой форме впервые в экономической науке и философии представлены основные положения новой современной фундаментальной экономической теории – это есть так называемой энергоконцепции в сопоставлении с марксизмом, а точнее с историческим материализмом. Также впервые в данной статье проведена нами логически связанная параллель между историческим материализмом и энергоконцепцией. Кроме этого в этой статье тоже впервые нами выявлена и разъяснена одна из многих основных - главенствующих сущностей этих двух научных, логически обоснованных теорий, а именно: логически обоснованное наличие того бесспорного факта, что исторический материализм является всего лишь одним из частных случаев – одним из вариантов энергоконцепции, хотя, что и сделано пока лишь в тезисной форме.

Ключевые слова: энергоконцепция и экономика, человеческая история и исторический материализм, общий вариант и материализм, частный случай и марксизм, общественная эпоха и экономическая формация, энергоконцепция, энергорубль, эволюция, революция.

Часть 1 – Истоки общества и экономических формаций.

1. Энергоконцепция в экономике общества, как совершенно новая современная и фундаментальная экономическая теория со своей расчетной единицей – энергорублем и/или энерговалютой, основанной на энергетическом эквиваленте, по своей главной сути и смыслу, в существенном отличие практически от всех имеющихся на сегодня других экономических теорий современности, в принципе, **во-первых**, не представляет собой какую-нибудь политическую

экономику любого общества, основанную на денежном исчислении и на каких-то других эквивалентах, в том числе энергоконцепция вообще не нуждается также даже и в золотом стандарте в качестве своей основы, а, **во-вторых**, опирается всегда и постоянно только на фундаментальные законы природы и основные законы общества и его экономики, в силу чего энергоконцепция, в принципе никогда не сможет быть или являться ни при каких условиях именно политической экономикой какого-либо конкретного общества людей, из чего должно, как прямое следствие, непосредственно вытекать то, что все политические экономики любых обществ, то есть, если только иными словами, то любого вида или типа экономика общества со всякой своей общественно-экономической формацией, не только может, но и всегда должна являться не более чем только одним из множества всевозможных всего, лишь частных случаев самой энергоконцепции – одним из вариантов нашей новой фундаментальной экономической теории, каждый из которых может возникать только тогда, когда в каком-либо обществе, в его экономике не всегда и не постоянно обычно могут учитываться в реальности и постоянно на практике никогда не применяться со стороны самого общества и/или его властных структур, хоть какой-нибудь один, или, по крайней мере, два-три или, может, большее число из основных законов энергоконцепции, которые базируются на фундаментальных законах природы и/или общества и экономики. [1, 2]

Так, например, в прошлые древние времена, например, в условиях рабовладельческой экономической формации в экономике общества не учитывался ни один из многих основных законов природы и общества, но,

однако, кроме лишь двух, одним из которых, а вернее, самым важнейшим в обществе является **закон жизни** или, если точнее, то это есть **закон сохранения жизни**, из которого вытекают многие социальные права человека – это есть самое первое и важнейшее право любого живого существа, в том числе и человека, включая право раба на сохранение своей собственной жизни, то есть любому человеку - рабу было позволительно сохранять свою жизнь и поддерживать её посредством своего рабского труда, в любом другом, противном случае не было бы в таком случае никогда даже и самого общества людей, а тем более, не было бы уже и рабовладельческого строя с его общественно-экономической формацией, то есть некого было бы в таком случае уже эксплуатировать самим рабовладельцам для поддержания своего существования, а именно: в условиях не соблюдения даже, хотя бы лишь этого закона сохранения жизни – природно-законного права на собственную жизнь всех рабов, не было бы тогда уже и самого производства материальных благ для такого общества, как самого главного обязательного положения или необходимо-достаточного условия существования для любого общества. То есть иными словами, **одним из первых и самых главных** всегда необходимых и достаточных **условий** для возникновения и последующего далее уже существования и развития любого общества в **энергоконцепции** является необходимость исполнения всегда и постоянно реально существующего закона живой природы – закона сохранения жизни человека, для реального наличия среди какого-нибудь сообщества людей постоянного производства материальных благ и других ценностей для самого этого общества, причем с обязательным использованием природой постоянно запаасаемой и/или заранее её уже аккумулированной в органических веществах энергии. [3 - 5]

Именно это, самое первое и в то же время, самое главное и обязательно необходимое условие или положение энергоконцепции в экономике – **первый закон живой природы**, заключающийся в сохранении жизни, будучи одновременно, одной из **первых из всех центральных идей – самым главным положением материалистического понимания** нашей всей прошлой реальной действительности, то есть иными словами истории всего человечества, в том числе и такого творческого наследия марксизма, как **исторический материализм**, являясь самым прямым, непосредственным следствием, научно строго - логически обоснованным образом вытекает из реального признания и соблюдения на практике в любом обществе одного из главных законов нашей всей

живой природы – закона **необходимости** сохранения жизни любого человека, при полном отсутствие такого абсолютно неприемлемого для всякого общества людей и столь отвратительного во всей человеческой истории явления, как каннибализм между племенами древних людей. [5 - 7]

Если бы только в каком-нибудь сообществе древних людей в прошлые древние эпохи, вдруг не стал бы соблюдаться всего лишь только один именно этот, один из главнейших законов всей нашей живой природы и самого любого общества людей, а вместо этого продолжало бы и далее царить в те эпохи в древних племенах и стадах первобытных людей, как и прежде, явление каннибализма, то тогда не было бы уже давно и самих людей, и в таком случае не смогло бы возникнуть уже и само общество людей из древних их сообществ, в силу чего только лишь благодаря началу признания и соблюдения со стороны большинства древних людей одного из главнейших необходимых законов всей живой природы и самого общества, а именно: закона сохранения жизни с неотъемлемым правом человека на свою собственную жизнь, то есть из потребности любого и каждого человека в самом сохранении своей жизни, смогло возникнуть, как следствие, и само общество людей, начавшее, как сознательная необходимость в жизни данного общества, начать производить необходимые для жизни материальные блага и некоторые другие ценности посредством именно трудовой, а не какой-либо иной, деятельности, например, или воровской, или разбойной и т.п., преступной, в силу чего материальное производство необходимых благ для общества является всегда главнейшим фундаментом – реальной основой всей человеческой деятельности, что является **одним из первых положений**, среди всех имеющихся центральных положений **исторического материализма**.

Однако, к великому сожалению, обо всем этом, столь важном на сегодня подзабыли многие среди современных известных даже ученых, при этом большинство современных экономистов изначально и не знало, и даже не подозревает о возможном наличие этого фундамента любого общества и его экономики, которая только и могла начать в своё время способствовать возникновению самого человеческого общества, а в последствие ещё и рабовладельческого строя с его способом производства, как одной из многих форм и типов общественных отношений, обеспечивших расцвет античного общества.

В связи со сказанными нами выше и ранее в наших работах об этом, нам необходимо обратить здесь особое внимание на тот факт, что для возникновения и последующего

развития самого общества в виде рабовладельческого строя, в обязательном порядке необходимо и достаточно было в любом обществе людей до рабовладельческой эпохи – это есть в первобытнообщинном строе, реальное признание и постоянное соблюдение на практике, наряду с законом сохранения жизни человека – с законным – природным его правом на жизнь, ещё хоть одного из многих законов самой уже экономики общества, без чего никакой экономики общества не может быть в принципе в природе, и никакое тогда общество, даже возникнув, не сможет далее вообще-то существовать реально в течение значительного какого-либо периода времени, и таким всегда необходимым и вполне достаточным законом экономики – правом абсолютно всех людей, в том числе правом и всех рабов, является их неотъемлемое постоянное право на честный добросовестный производящий материальные блага труд, то есть, если иными словами, то это есть теперь **второй закон живой природы – закон существования жизни**, или, если только иначе, то тогда, может, закон поддержания жизни любого и каждого человека, который являясь одним из многих ранее существовавших с древних времен и имеющихся в настоящее время реально действенных способов, как выживания, так и постоянного существования и длительного поддержания жизни человека до его естественной кончины, наряду с такими всем известными, но, однако, абсолютно неприемлемыми в любом обществе способами реального выживания и существования, например, как разбой и воровство или обман и мошенничество, причем также ещё и насильственная эксплуатация любого человека со стороны другого человека, и даже такой, не всегда и не во всяком обществе приемлемый способ продолжительного существования человека, как ростовщичество, и т.д., и т.п., устанавливает уже **второе, одно из главных условий – необходимо-достаточных** всех законов энергоконцепции для изначального возникновения и постоянного далее уже реального длительного существования и последующего развития всякого человеческого общества, определяя одновременно, тем самым, **с одной стороны**, конкретный ещё и общественный характер всякого вида производящего труда – трудовой деятельности человека и любого типа производства, материальных благ и многих иных ценностей, причем для каждой формы существования человеческого общества, но, а **с другой же, стороны**, данное второе достаточное условие – это **второй закон энергоконцепции – закон достаточности**, одновременно является также ещё и **вторым**, и также одним из всех **центральных положений исторического**

материализма, которое, как известно, заключается в том, что любое производство материальных благ носит постоянно всегда только общественный характер, в силу чего производство происходит в определенной общественной форме, при этом конкретной общественной формой, в которой постоянно должен идти теперь уже и сам процесс производства, должна обычно, как правило, всегда являться система социально-экономических или производственных отношений.

Однако при всем этом нам здесь необходимо далее обратить особое внимание на то обстоятельство, что даже и без какого-либо действительного соблюдения всех основных законов природы – **законов неживой природы**, но только, при условии, тем не менее, реального соблюдения и реализации на практике в любом обществе всего лишь двух этих, выше нами уже обозначенных условий – **законов живой природы**, существования всех людей в каком-нибудь обществе, энергоконцепция однозначно, определяя вид или тип труда человека, и форму самого производства в данном конкретном обществе, может и способна превращаться в один из многих своих частных случаев, а именно: в данном случае, в вариант, являющимся историческим материализмом, описывающего всегда истинные внутренние сущности любого и каждого общества, и в нашем, данном случае рабовладельческой общественно-экономической формации, в силу, хотя бы только того, что при описании историко-экономического развития человеческого общества, **во-первых**, всегда диалектически, то есть научно-логическим образом опирается, хотя бы только на один из множества законов живой природы, одним из частных случаев, которого, в нашем представлении, является закон сохранения самого общества людей – это есть закон сохранения жизни любого и каждого человека, а **во-вторых**, всегда выявляя общественный характер любого производства в каждой формации, использует, хоть один закон самой экономики общества – **закон достаточности** любого из многих способов выживания и существования не только для одного человека, но и для всего сообщества людей, в данном случае, это есть только один всегда допустимый именно в обществе способ, а именно: это есть труд человека, для постоянного длительного время существования любого общества, в силу того, что именно без такого способа как труд – без трудовой деятельности и производства, материальных благ, никакое общество людей не способно вообще существовать, хотя вполне доказанным являлось ранее и считается сегодня, что некоторые люди вне общества могут постоянно жить и с большим успехом длительное время существовать, используя

многие иные способы, например, такие, как обман и мошенничество, воровство и разбой, и т.п., постоянно и всегда нарушая при этом все законы нашей природы, причем, как не живой, так и живой природы.

2. Как сегодня всем известно, современная концепция исторического материализма в схеме всемирно-исторического развития всего человечества предусматривая формации, выделяет сменяющихся со временем друг друга всего лишь пять всемирно-исторических эпох, с которыми самым тесным образом связаны, пять общественно-экономических формаций, каждую из которых не столько могло и может, а сколько должно и обязано было пройти в своем историческом развитии постепенно всё человечество – это уже существовавшие в прошлом в человеческой истории эпохи, которым соответствуют формации, из которых **первая** эпоха – это есть первобытнообщинная или первобытнокоммунистическая формация, **вторая** эпоха – это есть азиатская, которая была только на Древнем Востоке, и в то же время, это есть античная или рабовладельческая формация, которая, практически одновременно с азиатской эпохой, существовала на Западе, **третья** – это феодальная формация, которая была и на Востоке и на Западе, а также **четвертая** – это есть ныне существующая буржуазная или капиталистическая формация, и, наконец, **пятая** эпоха – это пока, возможно, лишь будущая формация и это есть коммунистическая эпоха, которой, однако же, не было пока ещё ни в одном обществе в прошлом, но, тем не менее, которая, лишь из-за антагонистического способа производства материальных благ в обществе в эпоху капитализма, согласно марксистскому взгляду, должна сменить предшествующую буржуазную эпоху, а согласно энергоконцепции, такая реальная на практике в действительности смена этих двух последовательных эпох не только может, но и должно произойти лишь из-за несоблюдения в условиях капиталистического способа производства, с одной стороны, многих основных законов нашей природы, а с другой стороны, одного из важнейших законов общественно-экономической жизни – закона и общества, и экономики, а именно: это **закона живой природы – закона продолжения жизни** человека или иными словами, закона **собственности на материальные блага**, даримые природой и добытые собственным трудом человека, то есть также, если иными словами, то это есть природно-законное **право** любого и каждого именно трудящегося **человека** на **результаты своего** собственного **труда**, необходимые для **существования** самого трудящегося человека и оставляемые им в наследство своим родным потомкам для **продолжения** в них

своей жизни, в связи с чем, не столько даже может, а сколько должен в обязательном порядке возникнуть вполне законный вопрос, и здесь, прежде, о нашей древнейшей истории, хотя этот вопрос можно отнести также и к нашему будущему:

Чем же именно могли между собой отличаться, с точки зрения энергоконцепции в связи со всем выше нами сказанным, древние способы производства от античного – рабовладельческого способа, если только с точки зрения исторического материализма эти способы между собой отличались тем, что древние способы были неантагонистическими?

Одной из не столь многочисленных научных слабостей марксизма, в отличие от всем известных ошибочных представлений множества его критиков и оппонентов, обычно «рисующих» наличие такой же множественности ошибок у него, которую представляют сами своим наличием, и одновременно вместе с ним, и исторического материализма, в нашем представлении, может заключаться в том, что, как правило, всегда, констатируя реальность очевидного антагонизма каких-нибудь способов производства, неизбежно ведущих к эволюционной или революционной смене всех предшествующих общественно-экономических формаций, все они – марксисты, никогда не могли логически объяснить, откуда же берутся или из-за чего возникают все эти антагонизмы, то есть марксизм не объяснял первопричины – истинные истоки такого антагонизма теоретически с научной точки зрения, строго логически обоснованно, в связи, с чем, только и могли постоянно возникать в нашей научной истории такие необоснованные мысли и идеи у множества критиков и оппонентов марксизма, как, например, то, что именно капитализм – это есть вершина развития всего человечества или либерализм в экономике – это и есть будущее современного человечества, причем от непонимания всех этих истоков антагонизмов. При этом в связи с пятью общественно-экономическими формациями во всемирной истории, которых выделяет исторический материализм, или четырьмя – шестью формациями, как обычно, представляемыми многими учеными, мы можем здесь констатировать, со своей стороны, что согласно энергоконцепции, сменяющихся экономических эпох во всей истории человечества, связанных с техническими революциями уже было пока не более трех, в каждой из которых могла быть не только одна формация, что означает, что мы не идентифицируем между собой эпоху и формацию, но, что, однако, на наш взгляд, ещё не может указывать на тот факт, что исторический материализм есть неверная теория, так как марксизм – это есть

развивающаяся научная концепция, и что будет обосновано нами уже лишь в последующих частях данной работы. В то же время, отвечая на поставленный вопрос с позиции энергоконцепции, отметим, что в отличие от времен античности и эпохи рабства, в первобытнообщинной экономической формации, наряду с двумя, нами уже представленными основными условиями энергоконцепции существования человека в обществе или, это двумя центральными положениями исторического материализма, как правило, всегда, но обычно лишь частично соблюдался ещё один из всех основных, то есть тоже главенствующих условий, являющимся **третьим** одним из основным **условием** энергоконцепции, который вообще не признавался и на практике в принципе никаким образом никогда не реализовывался в эпоху античности в условиях рабовладельческого способа производства в отношении всех рабов, а именно: это есть уже упомянутый нами выше **закон собственности на трудовые блага**, который является одновременно, как общественным, так и экономическим законом, всегда справедливого и вполне реального соблюдения со стороны общества природно-законного от самого рождения подлинного права любого и каждого, но лишь трудящегося человека на абсолютно все полностью результаты своего собственного производящего труда, тогда как в условиях первобытно-коммуной эпохи этой закон живой природы соблюдался, хотя, как обычно, всего лишь частично, причем часто избыточно избранно в отношении отдельных членов общества.

Именно из этой особенности – очевидно-го свойство первобытно-коммунистической формации, как прямое логическое следствие, проистекает ещё и **третье положение**, одно из также центральных, **исторического материализма**, которое заключается теперь уже в том, что утверждает о реальности в живой природе существования не столько и только одного, а сколько нескольких различных по своей сути типов экономических, то есть производственных отношений между людьми, а тем самым, очевидно, ещё и несколько качественно отличных систем всех этих отношений. Из всего этого должно вытекать, что производство может происходить и реально происходит в разных общественных формах, из чего в свою очередь следует, что, тем самым, не только могут быть, но и должны существовать несколько типов или форм общественного производства, которые согласно марксизму были названы способами производства, при этом каждый способ производства – это есть производство, взятое в определенной общественной форме. То есть, иными словами, этот закон собственности в обществе порождает степень своего дей-

ствительно реального применения на практике или исполнения в отношении любого трудящегося добросовестным образом человека, что в свою уже очередь способствует последующему возникновению нескольких различных по своей сути типов экономико-производственных отношений между людьми в обществе. Но, вместе с тем, все эти различные типы экономических отношений в любом обществе, как прямое следствие разнообразия типов производственных отношений, всегда, как правило, способствуют, в свою очередь, также последующему развитию общественно-производственных возможностей и способностей любого общества, то есть иными словами, это есть развитие производительных сил в этом же, обществе, способствующих каким-нибудь путем или способом реальной смене основ системы действующих экономических отношений, и одновременно, тем самым, ещё и замене основных способов производства в этом обществе, что с позиций исторического материализма является уже **четвертым его центральным положением**. При этом нам здесь нужно отметить то, что это четвертое уже центральное положение **исторического материализма**, констатирующее наличие факта неизбежной смены основных способов производства по мере развития производительных сил в любом обществе, с точки зрения энергоконцепции, будучи тоже **четвертым условием энергоконцепции о развитии и существовании человеческого общества**, выводится логически обоснованно из факта наличия реальной субъективности общественного сознания и абсолютной независимости, как от уровня объективности воли, так и от степени справедливости всех самих людей, качества реального исполнения закона собственности практически на все свои трудовые материальные блага, причем выясняется одновременно также ещё и то, что историческое развитие самих производственных сил никогда ранее не зависело, и далее тоже не будет впредь зависеть никаким образом от воли людей и сознательности общества, что, как это, очевидно, предопределяет последующее развитие общества и его способов производства, вне зависимости от воли и сознания людей, в сторону полного признания и реального на практике исполнения со стороны общества всех законов живой и неживой природы, а это значит, что современную капиталистическую стадию развития всего человечества должна в обязательном порядке сменить последующая – коммунистическая, со своим способом производства и с наивысшей степенью применения и исполнения основных законов природы, включая законы и общество, и его экономики, так как любой иной альтернативы у современного человечества

вообще-то просто нет, и в принципе не может быть – все иные надуманные альтернативы – это есть неизбежная гибель для всего человечества!

В связи с такой весьма печальной и неизбежной участью человечества при полном не соблюдении с его стороны **третьего обязательного** для любого общества **закона** энергоконцепции **о продолжении жизни**, нам здесь следует к слову заметить о том, что наряду с марксизмом – историческим материализмом, такая концепция экономического развития общества, как либерализм в экономике, во всех своих ранних и настоящих проявлениях также является только одним из множества всего лишь частных случаев энергоконцепции, но, однако, в реальном отличие от истинного марксизма, в котором ранее не предполагалось никогда и в будущем не считается необходимым соблюдение в обществе этого закона обязательности живой природы, что в основном и превращает изначально либерализм, причем в любом виде и любой форме, реальным предвестником многих будущих катастрофических последствий для всего человечества, чего, как обычно, сами либералы пока не осознают, исходя из весьма ложных гуманных предпосылок.

3. Таким образом, возвращаясь опять в эпоху рабства, нам необходимо заметить, что рабовладельческий способ производства – способ выживания и существования любого человека в обществе в прошлые эпохи, при абсолютном не признании и практическом не соблюдении ни одного закона из множества законов неживой природы, смог, тем не менее, успешно возникнуть, причем только, как прямое следствие реального признания и соблюдения со стороны большинства древних сообществ – племен и/или стад людей, существовавших в первобытнообщинной эпохе, всего лишь только двух из самых главных условий энергоконцепции для выживания и существования людей в обществе – одного закона живой природы – это есть всегда **необходимое для выживания** любого человека его вполне законное личное право на **сохранение**, после рождения, своей **жизни** в любых условиях, и ещё всего лишь одного закона экономики общества – это есть **достаточное** каждому человеку для его **существования** – последующего поддержания жизни также законное право **на труд**, хоть на один – любой из многих видов или типов труда, которые далее совместно в условиях необходимой достаточности существования всякого типа общества, способны в своей совокупности устанавливать и определять, как тип самого общества, непосредственно через уровень соблюдения и качества реализации в обществе условий и норм права на жизнь любого и каждого человека, так ещё и форму

всех общественных отношений между людьми, являющимися членами данного общества, теперь уже через реальную степень трудовых – производственных отношений между людьми в конкретном обществе, что в своей совокупности должно порождать следующие весьма интересно-познавательные и чрезмерно любознательные вопросы:

1. Переход из древности в античность – это есть всё же прогресс или регресс общества?

2. Из-за какой же причины древняя эпоха смогла смениться на античную формацию?

3. Если только в древней – в первобытно-коммунистической формации соблюдались сразу даже три закона всей нашей природы, а в античности – всего лишь два её закона, то, не означает ли такой переход или смена формаций, что рабство тогда для древних людей было более предпочтительней, чем даже пусть, хоть и первобытный коммунизм?

Начав отвечать на эти вопросы с последнего из них, здесь нам можно констатировать тот исторический факт, что если только в нашей древней истории такого рода переход, как из древности в античность всё же был, то, следовательно, такой переход действительно был для древних людей из первобытно-коммунистической эпохи в рабовладельческую формацию предпочтительней, и такая предпочтительность была основана не столько на экономике первобытного общества или на революции в развитии производительных сил протокоммунистического общества, а сколько на чем-то совершенно другом, и это что-то другое было намного более ужасным, чем даже рабство – ведь ни один разумный человек даже всего лишь из протокоммунизма в рабство добровольно не захочет пойти и никогда не пойдет, исходя только из экономических соображений! Следовательно, было что-то другое, заставившее древних людей перейти из протокоммунизма в рабство! А вот что же, именно это могло быть, будем выяснять уже во второй части данной работы.

Теперь же, отвечая на второй из этих вопросов, можем отметить то, как это, очевидно, что истинную первопричину такого древнего перехода исторический материализм так и не смог найти и пояснить, в своё время, что является одной из возможных причин ошибочности трактовки экономической истории человечества со стороны марксизма, в том числе и всех логических заблуждений, относительно оценки количества общественно-экономических эпох или формаций. Впервые на эту историческую первопричину смог обратить внимание научной общественности страны выдающийся советский ученый профессор Б.Ф.Поршнева в ряде своих научных работ, в том числе и монографии «Начало человеческой истории», однако, к сожалению,

нию, в то время на эти его фундаментальные труды практически никто из тогдашних ученых – академиков так и не обратил особого внимания, но, а в последствие его все эти мысли и идеи были развиты и обоснованы логически строго в монографиях «Эволюция и природа интеллекта» и «Эволюция женщин – генезис женской логики и сознания» одного из авторов данной работы. [3, 6, 7]

И, наконец, наш ответ на первый вопрос состоит в том, что, если только, несмотря на чрезмерную жуткость этого что-то, человечество всё же решилось в своем эволюционно-экономическом развитии перейти из первобытнообщинного сообщества, вопреки всем законам нашей природы, в рабовладельческий строй, то из этого должно следовать то, что такой переход для всего человечества никак не мог быть исторически регрессивным, хотя бы только в силу того, что никакие эволюционные или революционные процессы никогда не происходят в регрессивную сторону, и при этом производительные силы общества в своем развитии могут, в худшем случае, подвергаться только стагнации, но, однако, лишь не регрессии, что противоречить всем законам природы, включая законы эволюции и революции. Именно в связи с этим, нужно заметить, что любой регрессивный процесс в обществе может происходить, всегда вопреки законам природы и общества только в случаях специального внешнего воздействия – продолжительного непреодолимого самим обществом давления со стороны, наглядными примерами чему могут служить стагнация общества Китая в XIX веке и развал Советского Союза в XX-м. О том, что именно могло со стороны внешне довлеть на общество в древние времена, когда антагонистических не было ещё каких-либо причин, речь пойдет уже в следующей части данной работы.

И в заключение, нам хотелось бы здесь напомнить о том, для логической строгости восприятия всего выше нами уже сказанного и строго научного понимания далее всего в последующем представляемого нами во всех

последующих частях данной работы, что нами выше речь велась только о производящем труде человека, как реальной основы любой экономики общества, так как любой иной вид или тип труда – непроизводящий никаких материальных благ, а всего лишь творящий физически или умственно какие-либо другие общественные ценности, в том числе, например, какие-нибудь духовные ценности, включая в это число и всю нашу общую культуру, на самом деле в реальности изначально всей нашей природой, в том числе и всей живой природой вообще-то никак и никаким образом не могли быть в принципе предусмотрены, в силу чего, все эти виды и типы человеческого труда абсолютно не подвластны всем законам живой природы, являясь порождением – свойствами только одной лишь разумной жизни – творениями человека, так как очевидно, что любое человеческое общество может постоянно существовать и постоянно всегда развиваться, имея в своей экономике только один из типов труда – производящего вида труд, в то время как, имея практически весь набор видов и типов человеческого непроизводящего труда, но, не имея, однако, всего лишь, хотя бы только один из всех видов производящего труда человека в арсенале своей экономики, никакое общество никак и никогда не способно выжить, а тем более, не сможет существовать, в силу чего наибольшей ценностью для любого общества является только производящая материальные блага трудовая деятельность человека по никем и никак не отменяемым законам не только самого – любого общества, но и всей нашей природы. Из всего этого – заключения далее можно делать далеко идущие основополагающие выводы, относительно всевозможных и всем известных язв и опухолей на теле современного человечества, живущих лишь за счет своего паразитизма и тунеядства, причем прикрываясь обычно, как правило, всегда чрезмерностью собственности и богатством, деньгами и иным капиталом. ■

Библиографический список:

1. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. О законах природы в экономике. // Современная наука: Серия «Гуманитарные науки». 2012. № 7-8.
2. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция – новая фундаментальная экономическая теория. // «Журнал научных и прикладных исследований», № 4, с. 4; № 6, с. 2013.
3. Сайфуллаев Ш.Р. Эволюция и природа интеллекта. В 2-х томах, СПб, 2005.
4. Паршаков Е.А. Экономическое развитие общества. Интернет сайт Е.А.Паршакова.
5. Семенов Ю.И. Философия истории. М., «Современные тетради», 2003.
6. Поршнев Б.Ф. Начало человеческой истории. М., Мысль, 1972.
7. Сайфуллаев Ш.Р. «Эволюция женщин ...» В 5-ти томах, СПб, 2010-12 г.г.



Механизмы бизнес-коммуникаций в построении социального партнёрства в сфере высшего профессионального образования

Майя Николаевна КОМИСАРОВА

кандидат педагогических наук, доцент кафедры рекламы и ХП ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный университет»

Основой совместной профессиональной и экономической деятельности людей являются коммуникации, как необходимое условие эффективного и взаимовыгодного партнёрства и сотрудничества. Бизнес-коммуникациями, с одной стороны, определяется система отношений между партнёрами, с другой – субъекты взаимодействия сами определяют специфику бизнес-коммуникаций. Первоосновой бизнес-коммуникаций являются публик рилейшнз, которые включают весь спектр форм делового общения и представляют собой и технологию ведения профессиональной деятельности и бизнеса, и являются управленческой функцией в выстраивании делового партнёрства и взаимодействия в социально-экономическом пространстве.

Бизнес-коммуникации, посредством обмена информацией, обеспечивают организациям более эффективное взаимодействие с внешней средой. Однако, любые коммуникации используемые организацией, их методы и средства, определяются заданной целью и являются лишь способами её достижения.

С точки зрения Т.А. Мерфи, бывшего председателя правления General Motors «одним и тем же общим знаменателем в бизнесе и менеджменте являются люди и отношения с людьми. В конечном итоге коммуникации важнее всего, поскольку эффективные коммуникации могут обеспечить и успех, и неудачу или, по крайней мере, определить степень успеха» [2].

Бизнес-коммуникации, как взаимодействие между двумя и более уникальными и сложными системами, реализуются в раз-

личных ситуациях и используют различные средства и каналы общения. Следовательно, выбираемые средства, способы, границы, параметры взаимодействующих систем и ситуации будут отличаться в каждом конкретном акте коммуникации. В связи с этим, типологизация видов общения может происходить на разных основаниях и по различным критериям.

Необходимо отметить, что данные подходы к типологии бизнес-коммуникаций не являются полными и исчерпывающими. Однако, представленная классификация позволяет представить сложность, многообразие и системную природу феномена бизнес-коммуникаций.

Принципы эффективных бизнес-коммуникаций могут быть представлены следующим образом:

- объективная необходимость решения проблем коммуникативного характера;
- ситуативность в построении взаимодействия;
- стремление к повышению уровня эффективности представлений о партнёре по взаимодействию;
- системность субъектов коммуникации, где система автономна, адаптивна, связана со средой и открыта;
- профессионализм и научность;
- опора на закон [2].

Бизнес-коммуникации в построении социального партнёрства имеют одно из ключевых значений, поскольку позволяют выстраивать систему деятельности на взаимовыгодной основе, где экономический фактор выступает в качестве регулятора отношений.

Таблица 1.
Типологизация видов общения

| | |
|---|---|
| Коммуникации по месту осуществления | Внутренние коммуникации: стороны взаимодействия находятся в рамках одной организации. Внешние коммуникации: один из коммуникантов относится к субъектам внешней среды организации. |
| Коммуникации по признакам субъектов | Внутри организации коммуникации могут быть классифицированы по таким основаниям, как личностные, групповые, профессиональные, квалификационные характеристики, иерархические статусные и социальные роли. Во внешней среде коммуникации определяются положением организации на рынке, жизненным циклом и этапом развития, её перспективами, репутацией и т.д. |
| Коммуникации по количеству участников | Односторонняя коммуникация: предполагает стремление одной из сторон наладить коммуникацию. Двусторонняя и многосторонняя коммуникация: предполагает взаимодействие двух и более коммуникантов во внешней или внутренней среде организации. |
| Коммуникации по источникам регулирования процесса | Формальные коммуникации: регламентируют взаимодействие на основе положений, регламентов, инструкций, правил и актов, обязательных для выполнения и зафиксированных в письменной форме. Неформальные коммуникации: взаимодействие нерегламентированное формальными предписаниями и осуществляемое на основе устных правил и норм. |
| Коммуникации по специфике, влияющей на содержание, процесс, параметры | Отраслевые коммуникации связаны со спецификой деятельности: в образовании, промышленности, бизнесе, науке, общественных организациях, управлении и т. д. Функционально-управленческие особенности коммуникации связаны с уровнями и предметностью деятельности: высшее, среднее звено организации в области планирования, управления, маркетинга, рекламы и т.д. |

Социальные партнеры – это, во-первых – участники совместной деятельности, связанные определенным соглашением; во-вторых – субъекты взаимодействия, выстраивающие партнёрство в соответствии с развивающимися отношениями в социуме.

Социальное партнерство, как особый вид добровольного взаимодействия, предполагает сотрудничество субъектов рынка труда, государственных и местных органов власти, общественных организаций и др. с образовательными учреждениями и направлено на максимальное согласование и реализацию интересов всех участников этого процесса. Кроме того, социальное партнёрство является необходимым условием для формирования заказа на подготовку кадров в регионе.

Социальное партнёрство реализуется, в первую очередь, с помощью диалога, в который вступают заинтересованные субъекты для достижения общей цели, представляющей взаимный интерес. Поиск и выявление взаимного интереса для достижения соглашения и решения существующих задач между двумя и более уникальными и сложными системами предполагает: 1) выявление

цели взаимодействия и разработку стратегии сотрудничества (кратко-, средне- или долгосрочного); 2) выбор тактических средств и каналов бизнес-коммуникаций, направленных на построение диалога; 3) реализацию и поддержание процесса взаимодействия с учётом изменений требований внешней среды и перспективами развития. Иными словами, построение эффективного социального сотрудничества требует коммуникационного планирования, организации и контроля.

Создание системы социального партнёрства в области высшего профессионального образования, по мнению О.Н. Олейниковой:

1) обусловлено острой нехваткой молодых кадров на рынке, владеющих необходимыми умениями, из-за рассогласованности требований рынка и подготовкой специалистов;

2) предполагает решение следующих задач:

- активное вовлечение работодателей в обучение;
- четкое формулирование потребностей работодателей;
- выявление корреляции между умениями и качеством производства товаров и услуг;

- тесное взаимодействие с отраслями;
- расширение инвестирования в образование необходимых кадров [1].

Решение данных задач предусматривает налаживание взаимоотношений средствами бизнес-коммуникаций с рядом стратегически важных партнёров, которыми для высшего профессионального образования в первую очередь являются:

- бизнес и производственные структуры;
- профессиональные ассоциации;
- научно-исследовательские центры;
- госструктуры.

Одним из основных принципов социального партнёрства является принцип равноправия, который подразумевает равный вклад и отсутствие преимуществ у сторон партнёров. Однако, в практической деятельности данный принцип не реализуется. Один субъект всегда вносит больший вклад в социальное партнерство и является более полезным и активным участником сотрудничества. Таким образом, главную роль в партнёрстве может играть работодатель, образовательное учреждение, профессиональная ассоциация, общественная организация или государственные структуры. Центральность может принимать различные формы; она необязательно предполагает абсолютное доминирование одного участника над остальными, скорее речь идет о символической власти: узнаваемости, преимущественном ассоциировании и т.д. Однако в любом случае один из субъектов в партнерстве обычно является основным его игроком – «звездой», а остальные – его «поддержкой» [3].

Выстраивание системы социального партнёрства, в структуру которого входят все вышеперечисленные субъекты (бизнес и производственные структуры, профессиональные ассоциации, научно-исследовательские центры, госструктуры) предполагает различные коммуникации как на стратегическом уровне, так и в формате конкретного диалога и мероприятий. Речь идёт не об унификации комплекса средств бизнес-коммуникаций в рамках создания социального партнёрства с каждым субъектом, а о возможности использования ряда механизмов, способствующих налаживанию данной системы.

К таким механизмам бизнес-коммуникаций относятся:

- конкурсные;
- организационно-структурные;
- процедурные.

В конкурсную группу входят механизмы заказа, гранта, конкурса для решения какой-либо проблемы и др. на территории города или региона в рамках определённой отрасли производства или бизнеса при совместном участии субъектов партнёрства.

К организационно-структурной группе могут относиться механизмы, связанные с созданием Совета или Сети конкретной отрасли по вопросам умений для бизнеса и производства совместно с государственными структурами муниципального или регионального уровня. Данный механизм позволяет влиять на государство, рынок труда и формировать базу занятости, что имеет экономическую и стратегическую значимость.

Процедурные механизмы могут использоваться в сотрудничестве, при решении определённого комплекса задач не применяя какие-либо новые технологии, не создавая новые организационные структуры, не организовывая конкурсы. Такие механизмы позволяют регулировать процесс обмена с помощью различных ресурсов в каждой сфере социального партнёрства. Формирование механизмов происходит в процессе коллегиального обсуждения и, как правило, оформляется в виде соглашения, действующего в течение определённого периода времени в виде договора о сотрудничестве.

Зависимость социального партнёрства от множества факторов требует постоянной одновременной работы над структурными и процессуальными компонентами, с учётом не зависящих от партнеров обстоятельств и ограничений. Всё это подтверждает гипотезу о том, что не существует стандартных, унифицированных технологий бизнес-коммуникаций в выстраивании партнёрских отношений. Территориальное расположение социального партнёрства влияет и на условия взаимодействия, и на коммуникативный процесс и его результаты. В этой связи, пространство само выступает одним из элементов технологии социального партнёрства и определяет основные способы, механизмы и средства взаимодействия. Поэтому установление взаимодействия возможно только при учёте пространственных характеристик.

В процессе выявления тактических средств бизнес-коммуникаций для создания социального партнёрства, на наш взгляд, необходимо:

1. Определить условия сотрудничества и провести анализ среды, в которой оно будет реализовываться. Следует принимать во внимание не только ресурсную необходимость и опыт предшествующих взаимодействий, но и ряд других факторов: географическое месторасположение, количество сторон-партнёров, развитость каждого из них, социальную направленность, экономические проблемы, культурные условия и т.д.

2. Выявить границы социального партнёрства, при этом, территориальные границы и границы социальных сетей могут не совпадать, и все группы потенциальных и реаль-

ных стейкхолдеров. Определить субъектов и гарантов, которые могут принять участие в партнерстве.

3. Оценить отношения организаций друг к другу и степень согласия партнеров, уровень понимания и совместные ожидания, выявить возможные «узкие места» взаимодействия и уровень доверия.

4. Проанализировать ресурсную базу и различия вкладов партнеров во взаимодействие. Определить уровень легитимности формальных, содержательных и коммуникативных компонентов партнёрства.

5. Определить ключевые механизмы взаимодействия, исходя из специфики решаемого вопроса, ресурсной базы. Выделить доминирующего партнёра (концентратора сети), определить границы и степень его лидирования.

6. Определить, какие ограничения налагают тип взаимодействия, разница в ресурсах и влиянии.

7. Выбрать наиболее подходящие способы

и форму отчётности.

Представленные шаги, взятые по отдельности, не являются самостоятельной технологией партнерства. Но именно на основе результатов, полученных при выполнении данных действий, можно определить основные особенности предполагаемого взаимодействия и определить конкретные методы бизнес-коммуникаций для:

- формирования коммуникативного пространства социального партнёрства;

- обследования, диагностики и анализа эффективности взаимодействия бизнес и производственных структур, профессиональных ассоциаций, научно-исследовательских центров, госструктур;

- привлечения сообщества к решению приоритетных проблем социально-экономического развития города или региона;

- согласования институциональных логик, ожиданий и предупреждения конфликтов в ходе партнерства. ■

Библиографический список:

1. Олейникова О.Н. Новые модели социального партнёрства в сфере профессионального образования (Великобритания) // Среднее профессиональное образование. 2004. №12. С. 44-47.
2. Спивак В. А. Современные бизнес-коммуникации. СПб.: Питер. - 2002. 147 с.
3. Human Sh., Provan K. An Emergent Theory of Structure and Outcomes in Small-Firm Strategic Manufacturing Networks [Журнал] // Academy of Management Journal 45(2). - 1997.

Оборачиваемость товаров как отражение степени ликвидности запаса (на примере анализа запасов металлоторговой компании)

Яна Михайловна ЕВСА

аспирант кафедры экономики и управления горным производством Сибирского государственного индустриального университета

Аннотация. Статья посвящена анализу запасов товаров в торговой организации на примере компании, осуществляющей металлоторговую деятельность. Ликвидность является отражением способности товара быть реализованным без потери стоимости и в кратчайшие сроки. Деление запасов по степени ликвидности возможно осуществить на основании группировки товаров по значению коэффициента оборачиваемости. В статье предложен перечень мероприятий, способствующий минимизации низколиквидной составляющей запаса.

Ключевые слова: ликвидность запаса товаров, складской запас товара, оборачиваемость, движение товаров по складу, критерии ликвидности запаса, мероприятия по снижению низколиквидных запасов

В настоящее время в условиях все повышающейся конкуренции и нестабильности экономической ситуации наблюдается тенденция значительного снижения эффективности деятельности многих крупных компаний, в том числе компаний, осуществляющих торговую деятельность. Данная проблема всегда занимала ключевое место среди актуальных проблем экономической науки. Эффективность - это мера достижения поставленной цели, а целью любого коммерческого предприятия является получение максимально возможного финансового результата. Увеличение прибыли за счет повышения торговой наценки в условиях современной рыночной ситуации невозможно. Крупные покупатели переходят на закупки через электронные тендерные площадки, что накладывает существенные ограничения на цену продаж, при этом цена закупа металлопродукции продиктована ценой завода-производителя. Падение торговой наценки можно частично компенсировать ростом объемов продаж металлопродукции.

Растущий объем реализации продукции неминуемо влечет к созданию еще больших

запасов и к росту дебиторской задолженности, что приводит к острой проблеме - потребности в пополнении оборотных средств. Сталкиваясь с такой проблемой, менеджеры компании привлекают новые источники заемных средств, чем усугубляют положение. Между тем, решение проблемы заключается в усовершенствовании системы управления оборотными средствами. Другими словами, речь идет исключительно о мобилизации внутренних ресурсов компании.

Политика управления запасами представляет собой часть общей политики управления оборотными активами предприятия, заключается в оптимизации общего размера и структуры запасов, минимизации затрат по их обслуживанию и обеспечению эффективного контроля за их движением.

Успешная реализация политики управления запасами позволяет эффективно перераспределить денежные потоки за счет ускорения их оборачиваемости и финансирования запасов, имеющих высокую скорость обращения и приносящих наибольшую прибыль, при высвобождении денежных средств из запасов низколиквидной продукции.

Ликвидность - экономический термин, обозначающий способность активов быть быстро проданными по цене, близкой к рыночной. Ликвидный - обращаемый в деньги. Чем легче и быстрее можно обменять актив с учётом его полной стоимости, тем более ликвидным он является.

Менее ликвидным из оборотных активов считают запасы (сырье, материалы, затраты в незавершенном производстве). Для товара ликвидность будет соответствовать скорости его реализации по номинальной цене, без дополнительных скидок. Обычно различают высоколиквидные, низколиквидные и неликвидные активы, аналогичную классификацию можно применить к складским запасам товаров. Анализ запасов по критерию ликвидности позволит выявить резерв пополне-

ния оборотного фонда.

Деление запасов товаров на складе по степени ликвидности можно осуществить при анализе коэффициентов оборачиваемости запасов, показывающих количество дней, необходимое для реализации среднего остатка при сложившемся за анализируемый период уровне продаж. Это скорость, с которой оборачиваются запасы за определенный период времени.

Специфика металлоторговой деятельности обуславливает следующие границы норм оборачиваемости, на основе которых осуществляется выделение четырех групп ликвидности товаров:

1 группа – Высоколиквидные остатки (металлопродукция с периодом оборачиваемости менее 3 месяцев);

2 группа – Среднеликвидные остатки (металлопродукция с периодом оборачиваемости от 3 месяцев до 9 месяцев);

3 группа – Низколиквидные остатки (металлопродукция с периодом оборачиваемости от 9 месяцев до 1 года);

4 группа – Неликвидные остатки (металлопродукция с периодом оборачиваемости более 365 дней).

Так как цены на товары могут существенно меняться в течение анализируемого периода, оборачиваемость целесообразнее рассчитывать не в денежных единицах, а в натуральных. Все продажи, осуществляемые не из складских остатков, при расчете оборачиваемости во внимание не принимаются, это например, транзитные отгрузки и продажи товаров, закупленных под заказ.

Согласно сложившегося управленческого учета Департамента металлов в расчете коэффициента оборачиваемости было допущен ряд типовых ошибок:

- расчет по данным в стоимостных показателях, что является в условиях нестабильности рыночных цен некорректно;

- среднемесячный уровень запасов рассчитывался исходя из 2 контрольных точек (начало и конец анализируемого периода - месяца). Чем меньше число контрольных точек, тем менее достоверен расчет среднего остатка, так как не отражает движение металлопро-

дукции между контрольными точками;

- за величину остатков металлопродукции принимались данные оборотно-сальдовой ведомости по счету 41 «Товары на складах»;

- за реализацию принято поступление денежных средств с НДС. Во-первых, это не отражает именно складского движения, так как в поступлениях денежных средств отражены поступления за металлопродукцию, отгруженную с отсрочкой платежа, а также отражена продукция, отгруженную не со склада, а транзитом.

- отсутствие единой методики расчета стоимостного показателя по НДС. Запасы отражены без НДС, поступления с НДС.

Пересмотр методики расчета показателя оборачиваемости привел к увеличению его значений в среднем на 5 дней. Расчет показателей оборачиваемости целесообразно реализовать на базе программного модуля 1С8 УПП. Расчет сводится к нахождению среднего остатка за анализируемый период с его делением на расход по складу, включающий реализацию клиентам и перемещение на прочие склады компании. Наиболее достоверным будем нахождение остатка за каждый день анализируемого периода с последующим нахождением средневзвешенной величины. Для упрощения расчета при отсутствии программного продукта можно использовать контрольные точки через неделю, через месяц, через квартал, но важно понимать, что подобный метод отбора не фиксирует колебаний внутри периода. Реализованный расчет коэффициентов оборачиваемости по филиалам компании, основным видом деятельности которого является торговля металлом, представлен в таблице 1, из которой видно, что филиалы 4, 6 и 7 имеют высокие значение коэффициента оборачиваемости, что может быть продиктовано необоснованной закупочной деятельностью или запасами товаров на складе, не пользующихся спросом в данном регионе и пр.

Таблица 1.
Оборачиваемость по торговым складам в 2012 г.

| Торговые склады | Начальный остаток, тн | Средний остаток за период, тн | Коеф. оборачиваемости в днях | Конечный остаток, тн | Стоимость, руб. |
|-----------------|-----------------------|-------------------------------|------------------------------|----------------------|--------------------|
| Склад А | 3 056 | 5 157 | 77 | 3 119 | 96 132 015 |
| Склад В | 111 | 156 | 28 | 133 | 4 166 709 |
| Склад С | 2 100 | 2 869 | 61 | 1 782 | 45 497 850 |
| Склад D | 1 490 | 2 467 | 126 | 1 156 | 31 809 780 |
| Склад E | 1 603 | 3 557 | 80 | 2 804 | 72 311 921 |
| Склад F | 1 416 | 1 768 | 141 | 1 202 | 26 219 797 |
| Склад G | 894 | 1 773 | 109 | 1 002 | 27 333 194 |
| ИТОГО | 10 670 | 17 747 | 83 | 11 197 | 303 471 266 |

Единых норм оборачиваемости не существует, нормы отличаются в каждой отрасли, регионе, каждого поставщика. Некоторые компании имеют различные нормы для различных групп товаров.

Из рисунка 1 видно, что в 2012 г. в структуре запасов металлотрейдера 60% принадлежит остаткам высоколиквидной и среднеликвидной продукции. Это 6 721 тонна или 169 млн. рублей. К продукции, призванной неликвидной, в общей величине на 89,4 млн. рублей (26% или 2 912 тн) необходимо принять меры по высвобождению денежных средств и реинвестированию их в оборот.



Рис. 1. Группировка запасов товаров (тн) по состоянию на 31.12.2012 на группы ликвидности по значению коэффициента оборачиваемости

Анализ групп ликвидности остатков по сравнению с 2011 годом показал (таблица 2), что в структуре наблюдается положительная тенденция в сторону роста высоколиквид-

ных остатков (на 6% в структуре) за счет снижения на 4% группы низколиквидной продукции и на 2% неликвидной продукции. Данная тенденция продиктована закупкой товаров под обоснованные потребности клиентов и реализацию неликвидной части в счет погашения встречной задолженности.

Анализ ликвидности продукции по складам металлотрейдера (рисунок 2) показал структуру их запасов, а именно в структуре запасов наиболее ликвидная продукция по складу А (46% запасов филиала или 1 437 тонн на сумму 38 млн. рублей), по складу С (1 123 тонн или 63% запасов на сумму 25,4 млн. рублей) и складу Е (45% в структуре на сумму 30,9 млн. рублей или 1 252 тонны). На складе Е велика доля среднеликвидной продукции в структуре запасов, что также является положительной тенденцией. Это 759 тонн, которые в структуре запасов составляет по 27% от общей величины остатков по складу.

К каждой группе ликвидности товарного остатка необходимо принимать соответствующие управляющие воздействия и политика дальнейшего закупа должна быть четко регламентирована по каждой из групп.

Реализация группировки запасов по степени ликвидности на основании расчетного значения коэффициента оборачиваемости является процессом трудоемким, особенно при значительном количестве номенклатурных позиций товаров. Возможно реализовать на базе программного продукта Microsoft Office Excel отбор номенклатурных позиций с признаком неликвидности по складскому движению, которым является неспособность

Таблица 2.

Сравнение структуры остатков металлопродукции по ликвидности на 1 января 2011, 2012 гг.

| Степень ликвидности | Значение коэффициента оборачиваемости | Ед. изм. | 2011 | 2012 | +/- | Темп прироста, % |
|----------------------------|--|----------|---------|---------|--------|------------------|
| 1. Высоколиквидные остатки | менее трех месяцев (менее 90 дней) | Тн | 3 694 | 4 494 | 800 | 21,66 |
| | | сумма | 96 809 | 111 184 | 14 375 | 14,85 |
| | | % | 35 | 40 | 6 | |
| 2. Среднеликвидные остатки | от трех месяцев до полугода (от 90 дней до 183 дней) | Тн | 2 086 | 2 227 | 141 | 6,75 |
| | | сумма | 58 963 | 58 182 | -781 | -1,32 |
| | | % | 20 | 20 | 0 | |
| 3. Низколиквидные остатки | более полугода до года (от 183 дней до 366 дней) | Тн | 1 879 | 1 565 | -314 | -16,71 |
| | | сумма | 52 367 | 44 738 | -7 629 | -14,57 |
| | | % | 18 | 14 | -4 | |
| 4. Неликвидные остатки | более года (более 366 дней) | Тн | 3 012 | 2 912 | -100 | -3,32 |
| | | сумма | 95 214 | 89 367 | -5 847 | -6,14 |
| | | % | 28 | 26 | -2 | |
| ИТОГО | | Тн | 10 670 | 11 197 | 527 | 4,94 |
| | | сумма | 303 353 | 303 471 | 119 | 0,04 |
| | | % | 100 | 100 | 0 | |

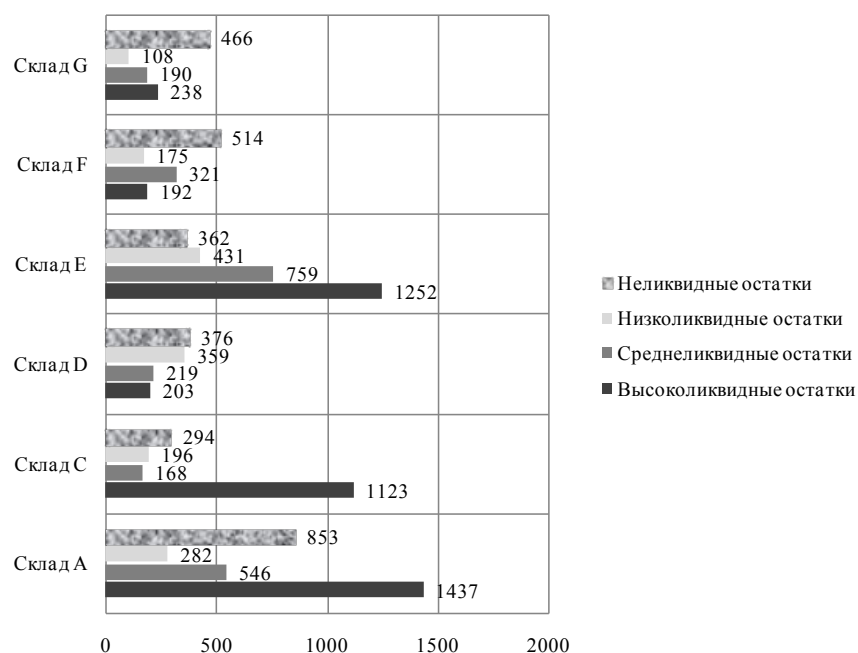


Рис. 2. Ликвидность товарных запасов торговых складов металлотрейдера

товара быть реализованным в течение определенного периода (года). Таким образом, стало возможным выявить товар по заданным критериям неликвидности согласно данным складского движения:

- продукция, находящаяся без движения в анализируемом периоде;
- за анализируемый период оказался не продан остаток, имеющийся на складе на начало анализируемого периода;
- продукция, которая не продавалась за анализируемый период, но при этом, несмотря на существующие запасы, была закуплена вновь или перемещена с другого склада.

Реализованный отбор представлен в таблице 3, из которой видно, что из величины остатков на общую сумму 303,47 млн. рублей

продукции по введенным трем критериям неликвидности согласно данным складского движения составляет 11,82% или 35,87 млн. рублей.

Это денежные средства, отвлеченные в складских запасах уже более года. И необходимо предпринять срочные меры по высвобождению денежных средств и реинвестированию их в торговый оборот. Мероприятиями по снижению запасов низколиквидных товаров могут быть:

- анализ продаж по выбранной номенклатуре по прочим складам металлотрейдера для перемещения на склад, где данная номенклатурная позиция пользуется спросом;
- инвентаризация остатков на вопрос соответствия качеству и размерности. Списание остатков, непригодных к реализации по размерности (обрезки) и качеству (коррозия, деформация, нарушение целостности);
- списание в производство при наличии последнего;
- перевод из категории товаров в материалы, пригодные на собственные нужды (ремонт зданий, объектов);
- реализация товаров по себестоимости или с дисконтом. Очень важно при начале распродажи сделать акцент своему менеджеру по закупу, что это именно распродажа низколиквидной продукции. Можно создать некий стоп лист для заказов поставщикам и

Таблица 3.
Результат реализованного отбора (тыс. руб.)

| | ИТОГО запасов | без движения | в % к итогу | расход за период меньше остатка на начало периода, | в % к итогу | отсутствует расход в условиях дополнительных поступлений | в % к итогу |
|--------------|----------------|--------------|-------------|--|-------------|--|-------------|
| Склад А | 100 299 | 2 078 | 2,1 | 12 718 | 12,7 | 46 | 0,05 |
| Склад С | 45 498 | 686 | 1,5 | 4 434 | 9,7 | | 0,00 |
| Склад D | 31 810 | 1 342 | 4,2 | 2 116 | 6,7 | 1 | 0,00 |
| Склад E | 72 312 | 491 | 0,7 | 3 826 | 5,3 | | 0,00 |
| Склад F | 26 220 | 153 | 0,6 | 7 684 | 29,3 | | 0,00 |
| Склад G | 27 333 | 111 | 0,4 | 185 | 0,7 | | 0,00 |
| ИТОГО | 303 471 | 4 862 | 1,6 | 30 962 | 10,2 | 47 | 0,02 |

включить туда распродаваемые позиции, иначе вполне допустима ситуация, когда менеджер, видя статистику, понимает, что все хорошо, товар отлично начал продаваться, и заказывает увеличенную новую партию продукции под увеличившуюся статистику продаж;

- реализация на металлолом при утрате

продажного вида.

Детальный анализ всех имеющихся запасов показал возможность реализации неэффективных ресурсов в созданных запасах как резерва пополнения оборотного фонда, что является первостепенной задачей в условиях ограниченного финансирования и снижения общей торговой наценки. ■

Роль и значение книжного пиратства

Алексей Борисович ИОНОВ

аспирант Современной гуманитарной академии

Аннотация. В данной статье автор исследует историю книжного пиратства, оценивает уровень его влияния на развитие книжного рынка, рассматривает позитивные и негативные стороны феномена и дает свои рекомендации по возможным путям выхода из ситуации.

Ключевые слова: интернет-магазины, книжное «пиратство», медиа-пиратство, российский книжный рынок, сокращение объемов продаж, электронная книга.

В последние годы российский книжный рынок демонстрирует стабильную тенденцию к сокращению. Снижается количество выпускаемых наименований, падают средние тиражи, уменьшается количество действующих типографий, издательств и профильных магазинов. Эксперты называют сразу несколько факторов, которые повлекли за собой подобную ситуацию, однако сами участники отрасли в первую очередь предпочитают винить во всем феномен, получивший название книжное пиратство.

Однако, несмотря на неоспоримый вред, который данный феномен оказывает на отрасль, существует вероятность, что масштабы проблемы искусственно завышены и используются в качестве универсальной причины для объяснения всех провалов издателей и книготорговцев.

Борьба с пиратством имеет огромное значение для дальнейшего развития книжного рынка, поскольку, с одной стороны, снимет налагаемые данным феноменом ограничения, а, во-вторых, лишит участников рынка своеобразного «козла отпущения» и позволит показать, насколько справедливы их претензии.

Венгерский исследователь Бодо Балац в своей книге «Законов можно не знать: Роль пиратов в культурной экосистеме от печатного станка до файлообменных сетей» выводит пять так называемых «законов пиратства», отражающих общие черты, присущие этому

феномену за его многовековую историю:

Искусственные ограничения цены или объема предложения вызывают постоянные зазоры между спросом и предложением, которые обычно и заполняются пиратскими продуктами.

При столкновении с проблемой пиратства руководители предприятий предпочитают обращаться к государству за защитой своих позиций на рынке, и адаптируют свои собственные бизнес-модели только в том случае, когда другие ресурсы исчерпаны.

Пираты же предпочитают действовать на границах сферы влияния должностного лица, где различия в нормах закона и сложности принуждения к их соблюдению создают пространство для неоднозначных или же противоречивых толкований закона.

На политической и экономической периферии пиратство играет роль развивающей стратегии, способствующей обращению интеллектуальных товаров.

Во многих случаях пиратство также играет политическую роль в качестве противовеса централизованному контролю над информацией в государственных или частных интересах. Например, деятельность пиратов постоянно подрывает цензуру [1].

Впервые термин «пиратство» применительно к незаконному копированию и распространению литературы был использован еще в начале XVII века, однако сама проблема появилась гораздо раньше. На заре книгопечатания ассортимент выпускаемых текстов контролировался и определялся органами государственной власти. Соответственно, во многих европейских странах книжное дело было в высшей степени централизовано, и рынок контролировался небольшим числом приближенных к власти монополистов.

Такое развитие событий неизбежно влекло за собой появление независимых конкурентов, печатающих запрещенные цензурой тексты в нарушение всех гильдейских

предписаний и законов. Зачастую подобные издатели географически располагались в пограничных районах (а порой и за пределами самого рынка), например в Ирландии, Шотландии и Соединенных Штатах, где власть метрополии была не так сильна.

Подобные пиратские издатели выполняли сразу две функции – они печатали запрещенные тексты и вводили в оборот дешевые печатные оттиски, способствовавшие снижению цен на готовую продукцию и расширению читательской аудитории. В конечном итоге, их деятельность сливалась с легальными методами ведения бизнеса, а законодательство подстраивалось под изменившуюся конъюнктуру рынка.

В XIX веке книжное пиратство пережило очередной рассвет на территории Соединенных Штатов Америки, где нелегально копировались и распространялись произведения британских литераторов. Лишь в 1891 году, после принятия Акта Чейса иностранные авторы получили ограниченные права в США, да и то, подобный шаг был продиктован скорее текущей рыночной ситуацией, чем моральными соображениями [1].

К концу XX века в таком виде пиратство почти исчезло, однако с появлением Интернета и повсеместным распространением электронных книг получило второе дыхание. На первом этапе новые «флибустьеры» сканировали печатные издания и выкладывали во всеобщий доступ полученный материал. После того, как все больше издательств начало выпускать обязательные электронные версии бумажных книг, в свободный доступ стали выкладываться уже они.

В начале XXI века пиратство оказалось наиболее распространено на территории стран Восточной Европы и бывшего СССР, в том числе в Российской Федерации. Согласно отчетам аналитиков, объем отечественного нелегального рынка электронных текстов в десять раз превышает легальный, и по разным оценкам составляет от 1,35 до 3 млрд. рублей [2]. Это приличная сумма, однако, по официальным данным за последние годы объемы российского книжного рынка сократились на 12 млрд. рублей и составили 62 млрд. рублей [3]. Из этого следует сразу несколько выводов.

Во-первых, пиратство является далеко не единственным фактором, влияющим на падение спроса на бумажные книги, а, во-вторых, по-настоящему этот феномен оказывает негативное влияние только на продажи официальных электронных изданий.

Истинная же проблема заключается в том, что в данный момент отечественные издатели не в состоянии полностью удовлетворить постоянно растущий спрос на электронные

книги. Причина подобного роста кроется во все большем распространении устройств, позволяющих с комфортом знакомиться с подобными изданиями.

За последние несколько лет средняя цена на одно устройство для чтения (также называемое «букридером» или «ридером») сократилась с 7-12 тысяч рублей до 4-6 тысяч рублей за штуку. Соответственно, существенно вырос спрос на подобные устройства. В 2011 году было продано примерно 1,43 млн. ридеров, а в 2012 уже около 2 млн. [4]

Вслед за спросом на букридеры растет и рынок официальных электронных книг. В 2009 году он оценивался в 65 млн. рублей, а в 2011 году его объемы увеличились вдвое и составили 135 млн. рублей [2]. Однако даже в таком случае предложение не поспевает за спросом. Во многих хранилищах нелегального контента ассортимент куда выше, чем в официальных магазинах. Подобное несоответствие вполне логично – пираты не заботятся о соблюдении авторских прав и выкладывают в открытый доступ любой текст, попадающий в их распоряжение. В сложившихся условиях многие издательства предпочитают и вовсе не выпускать электронные версии своих книг.

К сожалению, подобное поведение играет только на руку пиратам. Рано или поздно, но искомый текст появляется в нелегальных библиотеках, и законопослушные покупатели, которые в ином случае могли бы приобрести книгу у официального поставщика, вынуждены довольствоваться тем, что есть.

Таким образом, возникает следующая ситуация. Издатели не рискуют выпускать электронные книги, опасаясь конкуренции со стороны пиратов, а последние беззастенчиво пользуются этим фактом, привлекая потребителей, которые, в противном случае, воспользовались бы услугами официальных Интернет-магазинов. Соответственно, рано или поздно издатели и книготорговцы будут вынуждены или начать выпускать книги, или активнее бороться с нелегальными конкурентами, либо же они просто потеряют рынок.

Стоит отметить, что электронное пиратство обладает одной отличительной особенностью. Зачастую пользователь скачивает в Интернете нелегальные копии текстов, фильмов и музыки бесплатно, и, соответственно, объем потребляемой им продукции не ограничивается той суммой, которую он готов был бы потратить на те же товары в том случае, если бы он приобретал их у официального поставщика.

Таким образом, несмотря на большие объемы нелегального рынка электронных книг в России, нельзя все эти цифры списать в

упущенную выгоду книготорговцев и издателей. Поэтому участникам отрасли следует задуматься над вопросом, почему к пиратам обращаются потребители, которые в иной ситуации приобрели бы товар у официально поставщика.

Практика показывает, что наиболее эффективный способ борьбы кроется не в применении административно-карательных мер к самим пиратам (а отечественные участники рынка в основном предпочитают обращаться за помощью к государству) и пользователям их ресурсов, а в совершенствовании собственной деятельности. К примеру, американские издатели своей основной задачей считают увеличение предлагаемого ассортимента, работу с лояльными покупателями, создание удобных интерфейсов книжных систем, налаживание возможности эффективного поиска нужных наименований, улучшение качества издаваемой продукции, стимулирование интереса к чтению, совершенствование системы цифрового распространения книг, вовлечение самих читателей в издательский процесс и сближение авторов с аудиторией. Другими словами, зарубежных издателей волнует увеличение реальной прибыли, в то время как отечественные участники рынка сконцентрировались на потенциальном уроне.

Нужно также отметить, что в последние годы с проблемой медиа-пиратства столкнулась не только книжная отрасль, но и музыкальная, игровая и киноиндустрии. Если проанализировать опыт участников данных рынков, то можно найти несколько общих путей развития.

Во-первых, необходимо, чтобы ассортимент у официальных поставщиков превосходил по качеству и количеству ассортимент пиратских ресурсов, а во-вторых, необходимо максимально упростить процедуру использования легальных интернет-магазинов.

Отечественным издателям, в первую очередь, следует уделить внимание быстро растущему рынку электронных книг. Однако недостаточно просто увеличить ассортимент представленной продукции, необходимо также повышать ее качество, равно как и качество предлагаемого сервиса. Потребителю должно быть удобнее пользоваться услугами официальных поставщиков, чем пиратских библиотек. Здесь необходимо учитывать такие аспекты, как совершенствование пользования платежными системами, гибкая система скидок и специальных предложений, упрощение доступа к распространяемым товарам, повышение качества обслуживания.

Одним из возможных вариантов борьбы с распространителями нелегальной продукции может стать применение защиты от

копирования на предлагаемой продукции. На европейских и американских книжных рынках широко распространены технические средства защиты авторских прав (англ. - DRM — Digital rights management), однако их применение ограничивает любое копирование, как легальное, так и нелегальное, поэтому в последнее время некоторые издательства начинают отказываться от подобной практики.

Кроме того, ТСЗАП часто оказываются неэффективными сами по себе, поскольку их довольно легко обойти или преодолеть, поэтому в законодательстве множества стран (в том числе и в Российской Федерации) предусмотрено наказание на обход вышеуказанных средств защиты.

Второй вариант заключается в закрытии крупнейших пиратских библиотек или хотя бы ограничению доступа к ним, например, со стороны поисковых систем, исключающих ссылки на хранилища нелегального контента из выдаваемых результатов. К сожалению, эти методы также зарекомендовали себя неэффективными, поскольку сервера пиратских ресурсов обычно находятся в странах, испытывающих серьезные проблемы с защитой авторского права, а поисковые системы не всегда удовлетворяют запросы правообладателей.

Наконец, еще одним действенным механизмом могут послужить социальные программы, направленные на стимулирование интереса к чтению и приобретение книг, особенно электронных, у официальных поставщиков. В современном российском обществе интерес к чтению постепенно падает, а среди читающей доли населения доминирует мнение, что за электронные тексты платить не нужно, поскольку распространяемая через Интернет информация не должна ничего стоить. Сами по себе представители книжного рынка не способны бороться с подобным общественным мнением, однако социальные программы, созданные при участии государства, способны как-то повлиять, а то и вовсе изменить ситуацию к лучшему.

Подведем итоги. Книжное пиратство зародилось примерно в одно время с отраслью и на протяжении веков неоднократно называлось причиной ее досрочной гибели.

В последние годы объемы нелегальной продукции существенно увеличились, однако серьезное влияние пираты оказывают только на рынок электронных изданий. Вместе с тем, учитывая, что электронные книги приобретают все большее значение для отрасли, нерешенная проблема пиратства способна оказать негативное влияние на дальнейшее развитие рынка.

Пиратство невозможно победить исклю-

чительно законодательными или запретительными мерами. Зачастую ключ к успеху кроется в развитии легального сектора и предоставлении потребителям услуг, недоступных в хранилищах пиратского контента.

Потребители должны быть поставлены в условия, когда воспользоваться официальным магазином электронных изданий удобнее, чем искать необходимое наименование в пиратских библиотеках. Для этого требуются создание удобного интерфейса книжных систем, совершенствование методов оплаты, повышение качества выпускаемой продукции и так далее. Вместе с тем необходимо добиться закрытия или хотя бы ужесточить доступ к крупнейшим хранилищам нелегаль-

ного контента. Подобные меры невозможны без участия государства, поэтому оно должно играть определенную роль в процессе.

Кроме того, отечественные книжные компании и издательства должны позаботиться о налаживании обратной связи с потребителями и улучшении своей репутации в глазах клиентов.

Другим шагом может стать создание социальных программ, посвященных информированию общественности о вреде пиратства. До читателя нужно донести, что любая книга является в первую очередь не источником бесплатной информации, а предметом искусства. А за искусство надо платить. ■

Библиографический список:

1. Балац, Бодо, *Заключительный аккорд: Краткая история книжного пиратства* // *Media Piracy in Emerging Economies*, 2011, с. 399-413
2. Российский рынок е-книг оценен в 135 млн. рублей // *Pro-books.ru*, 2 апреля 2012 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pro-books.ru/news/3/9071> (дата обращения: 15 декабря 2012)
3. Общий тираж изданных в прошлом году в России книг сократился на 6,3% // *Pro-books.ru*, 13 января 2012 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://pro-books.ru/news/3/8496> (дата обращения: 15 декабря 2012)
4. Продажи ридеров в России выросли в два раза за прошлый год // *Pro-books.ru*, 25 сентября 2012 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://pro-books.ru/news/3/10254> (дата обращения: 22 мая 2013 года).



Слияние и поглощение компании

Наталя Артуровна ХЕЧОЯН

ФГБОУ ВПО "Московский государственный технический университет радиотехники электроники и автоматики"

Аннотация. В настоящей статье рассматривается теоретическая сущность «слияний» и «поглощений», а также особенности этих сделок в российской практике. Приводится классификация сделок «M&A».

Ключевые слова: слияние, поглощение, приобретение.

Слияние, в современной отечественной науке и практике, рассматривается как одна из форм реорганизации юридического лица. Однако так понимать данный термин можно только в «узком» смысле. В настоящее время понятие «слияние» приобрело дополнительное значение.

Под слиянием понимается установление контроля над активами, имуществом компании путем объединения юридических лиц, приобретения контрольного пакета акций, долей юридического лица. В широком смысле под «слиянием» можно понимать несколько процедурных форм.

Первая процедура связана с объединением компаний. Объединение компаний возможно при помощи реорганизационных форм, а именно: слияние, присоединение. В частности, В.Н. Никитский пишет, что «каждая сделка M&A затрагивает большой и сложный комплекс взаимосвязанных вопросов, который можно рассматривать как самостоятельный проект реорганизации бизнеса» [5; с.43].

Вторая процедура связана с приобретением. Под приобретением, как правило, понимают несколько видов сделок со следующим имуществом:

Третья процедура связана с консолидацией, или экономической концентрацией. В данном случае имеется в виду ситуация, при которой либо создается юридическое лицо путем внесения вклада в уставный капитал,

акций или иного имущества другой компании, либо одно или несколько обществ вносят имущество в уставный капитал другого существующего общества.

В свою очередь, понятие «поглощение» является достаточно распространенным в научной литературе и в юридической сфере ему придается большое значение[2]. Однако данный термин также вызывает разногласия среди ученых. В настоящее время в юридической литературе существуют два подхода к определению понятия «поглощения».

Первый подход заключается в том, что поглощение рассматривается как один из способов реорганизации юридического лица, наиболее близкого к слиянию или присоединению[7; с.66]. Терминологические трудности в настоящее время вызваны отсутствием в законодательстве полного и четкого определения данного понятия. Однако ранее оно было известно российскому праву. Так, впервые понятие поглощение в российском законодательстве встречается во Временном положении о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества, утвержденном Указом Президента РФ от 16 ноября 1992 г. N 1392 «О мерах о реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий».

Согласно этому акту поглощением признается приобретение одним предприятием контрольного пакета другого предприятия. Под контрольным пакетом акций понимается в данном случае любая форма участия в капитале предприятия, которая обеспечивает безусловное право принятия или отклонения определенных решений на общем собрании его участников (акционеров, пайщиков) и в его органах управления. Необходимо отме-

тить особое значение данного нормативного правового акта, так как им в сложное переходное для России время устанавливались ограничения на поглощение компаний, которые, прежде всего, касались соблюдения норм антимонопольного законодательства.

Затем понятие «поглощение» нашло отражение в Кодексе корпоративного поведения, разработанном Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг[6] (в настоящее время переименовано в Федеральную службу по финансовым рынкам - ФСФР) в целях совершенствования управления акционерными обществами, обеспечения прав и законных интересов акционеров.

Данный Кодекс не носит обязательного нормативно-правового характера, поскольку он, прежде всего, рекомендует правила прохождения цивилизованной процедуры поглощения, апробированной во многих развитых зарубежных странах (Великобритания, Германия, Франция и др.). Под поглощением в указанном рекомендательном документе понимается приобретение 30% и более размещенных обыкновенных акций.

В этом документе поглощение было названо одним из существенных корпоративных действий, которое может привести к фундаментальным корпоративным изменениям и, как следствие, затронуть деятельность акционерного общества, а также права его акционеров. В связи с этим по рекомендации ФКЦБ было предложено сделать процедуру поглощения максимально открытой, прозрачной и справедливой. В нем детально предложены условия и разработан порядок проведения процедуры поглощения, которая, по мнению разработчиков кодекса, должна была осуществляться в два этапа.

Первый включал в себя направление в акционерное общество уведомления о поглощении. Такое уведомление должно было быть сделано не позднее, чем за 30 дней до даты приобретения.

Второй этап включал в себя деятельность совета директоров общества, которому рекомендовалось довести до сведения акционеров информацию о поступившем предложении со своим мнением по поводу планируемого поглощения с возможными последствиями при подобном приобретении акций общества.

Особо следует отметить, что в Кодексе корпоративного поведения указывается не только на возможность «дружественного» поглощения, т.е. поглощения, в результате которого повышается эффективность корпоративного управления, но и на «недружественное» поглощение, в результате которого отдельные акционеры рискуют утратить имеющуюся у них возможность влиять на

управление обществом, а ликвидность акций общества и их рыночная стоимость могут снизиться».

Поэтому вся деятельность совета директоров, прежде всего, должна быть направлена на защиту интересов общества и его акционеров. При «дружественном» поглощении не рекомендуется предпринимать препятствующие поглощению действия, которые противоречат интересам акционеров общества или в результате которых интересы общества и его акционеров могут быть существенно задеты.

Несмотря на то, что Кодекс носит рекомендательный характер, его значение велико, так как именно в Кодексе корпоративного поведения была сделана первая попытка раскрыть процедуру поглощения акционерного общества.

Таким образом, доктринальное и нормативное исследование терминов «слияние» и «поглощение» позволяет рассматривать их в нескольких значениях.

Во-первых, слияние и поглощение - это определенный вид сделок, связанных с передачей корпоративного контроля.

Во-вторых, в узком (юридическом) значении слияние и поглощение рассматриваются в контексте реорганизации юридического лица.

В-третьих, в широком (экономическом) понимании слияние и поглощение рассматриваются как способ установления контроля над обществом и его активами, осуществляемого различными способами, в том числе объединением компаний, вхождением в структуру компании, приобретением компании, изменением в структуре собственности компании и т.д.

В связи с разнообразием процессов слияний и поглощений компаний существуют многочисленные классификации этих процессов. Так, их можно классифицировать по структуре экономических и финансовых отношений компании, по характеру интеграции[3]. С учетом этого можно выделить горизонтальные, вертикальные, родовые, конгломератные слияния и поглощения.

При горизонтальных слияниях (поглощениях) объединяются компании одной отрасли, выпускающие одну и ту же продукцию, оказывающие одинаковые услуги или выполняющие аналогичные технологические операции.

При вертикальных слияниях (поглощениях) предполагается объединение компаний разных отраслей, связанных единым производственным и рыночным циклом. При этом компания при вертикальной интеграции может расширять свою деятельность как в «прямом направлении», т.е. к рынку, так и

в «обратном направлении» - к источникам сырья.

Родовые слияния (поглощения) - это объединение компаний, выпускающих взаимосвязанные товары. Под конгломератными слияниями (поглощениями) понимают объединение компаний никак не связанных между собой отраслей в другие отрасли производства, сферу услуг и т.д., что приводит к возникновению многоотраслевых комплексов, производящих самые разнообразные товары и услуги, а также занятых научными исследованиями и разработками. Конгломератные слияния также можно подразделить на подвиды:

- слияния с расширением продуктовой линии, т.е. соединение неконкурирующих продуктов, процессов производства и т.д.;

- слияния с расширением рынка, т.е. приобретение дополнительных каналов реализации;

- чистые конгломератные слияния - не предполагающие никакой общности.

В зависимости от отношения управленческого персонала компаний к сделке различают дружественные и недружественные слияния и поглощения.

Так, при дружественном слиянии (поглощении) руководящий состав и акционеры приобретающей и приобретаемой компаний поддерживают эту сделку.

При враждебном, или недружественном поглощении (слиянии), у руководящего состава или у акционеров компании имеются антагонистические позиции по отношению к предстоящей сделке.

По рынкам, на которых осуществляются сделки слияния и поглощения, они подразделяются на:

- сделки по слиянию и поглощению на национальном рынке;

- сделки по приобретению иностранных активов российскими компаниями;

- сделки, связанные с поглощением российских компаний крупными западными фирмами.

В зависимости от национальной принадлежности объединяемых компаний слияния и поглощения можно классифицировать на национальные (объединение компаний, находящихся в рамках одного государства) и транснациональные (слияния компаний, находящихся в разных странах) [1; с.11].

Подводя итоги вышеизложенного, можно отметить, что исследование терминов «слияние» и «поглощение» позволяет рассматривать их в нескольких значениях:

- 1) слияние и поглощение - это определенный вид сделок, связанных с передачей корпоративного контроля;

- 2) в узком (юридическом) значении слияние и поглощение рассматриваются в контексте реорганизации юридического лица;

- 3) в широком (экономическом) понимании слияние и поглощение рассматриваются как способ установления контроля над обществом и его активами, осуществляемого различными способами, в том числе объединением компаний, вхождением в структуру компании, приобретением компании, изменением в структуре собственности компании и т.д.

В связи с разнообразием процессов слияний и поглощений компаний существуют многочисленные классификации этих процессов. Так, их можно классифицировать по структуре экономических и финансовых отношений компании, по характеру интеграции. С учетом этого можно выделить горизонтальные, вертикальные, родовые, конгломератные слияния и поглощения.■

Библиографический список:

1. Бубенец А.А. Международно-правовая природа слияний и поглощений юридических лиц [Текст] /А.А. Бубенец// Закон и право. - 2007. - № 8. - С. 1.
2. Жуков А.А. К вопросу о понятии «поглощение» юридических лиц. «Черные дыры» в Российском законодательстве [Текст] /А.А. Жуков // Юридический журнал. - 2009. - № 4
3. Марков П.А. Юридическая сущность слияний и поглощений [Текст] /П.А. Марков // Юстиция. Научно-практический журнал. - 2010. - № 6. - С. 34-35.
4. Матюшок А.В. Основные принципы слияний и поглощений международных компаний [Текст] /А.В. Матюшок// Вестник РУДН, серия Экономика. - 2009. - № 3-4. - С. 36-45.
5. Никитский В.Н. Слияния и поглощения в системе рыночных отношений [Текст] /В.Н. Никитский // Управление в страховой компании. - 2007. - № 2.
6. Кодекс корпоративного поведения. Рекомендован к применению Распоряжением ФКЦБ России от 04.04.2002г. № 421/р[Электронный ресурс] // URL: http://www.rid.ru/db.php?db_id=516&l=ru
7. Калашников Г. Слияния и поглощения акционерных обществ по праву ЕС и России: процедурные вопросы [Текст] /Г. Калашников, Т. Шарипов// Слияния и поглощения. - 2008. - N 2 (24).



Теория конституционализма в начале XX века в России

Сергей Евгеньевич ТЮРИН

ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

В начале XX века российский теоретический конституционализм аккумулировал большую часть академической элиты России и стал ведущей теоретической и идеологической силой в борьбе с российским абсолютизмом. Анализ некоторых взглядов российских политических и правовых исследователей на теорию и практику реализации конституционного государства в современной им России представляется обязательным направлением в исследовании вопроса эволюции понятия «конституционализм».

«Появление конституционно-демократических идей в России относится к XVIII в. Именно они положили начало формированию и развитию российского конституционализма как теоретической доктрины, которые проходили в рамках трех основных периодов. Первый из них включал возникновение конституционных идей и разработку проектов конституции, ни один из которых так и не был реализован в общероссийском масштабе. Второй период – период монархического конституционализма. Его идеи нашли воплощение в думской монархии, возникшей в 1906 г.. Третий период, начавшийся после Февральской революции 1917 г., провозгласившей республиканскую форму правления, был прерван Октябрьской революцией. Первые конституционные проекты в России были связаны с именами представителей дворянской аристократии и получили название дворянского конституционализма» [7, с. 48].

Разработкой концепции конституционного государства в России в начале XX века занималось множество именитых ученых, среди которых особенно выделяются такие видней-

шие представители отечественной правовой мысли, как Котляревский С.А. (1873-1939 гг.), Гессен В.М. (1868-1920 гг.), Кокошкин Ф.Ф. (1871-1918 гг.), в чьих трудах идея конституционализма в дореволюционный период достигла наивысшей проработанности. Значительная часть дискуссий и теоретических исканий этого периода пролегла в плоскости проблемы соотношения «правового» и «конституционного» государства.

С.А. Котляревский, будучи убежденным либералом и сторонник правового государства, под конституционным государством понимал политическую форму, при которой всей совокупности народа принадлежит политическое самоопределение, т.е. определенную законом возможность народа влиять на ход политической мысли. Одна из основных предпосылок правового государства виделась С.А. Котляревскому в «относительной независимости права от государства» [5, с. 23]. Котляревский С.А., выступая против отождествления правового и конституционного государства, утверждаемого некоторыми российскими и иностранными государствоведами (Кокошкин Ф.Ф., Лазаревский Н.И., Гессен В.М.), отмечал, что правовое государство «выражает только известный уклон, устремление, запечатлевшееся в государственном строении и деятельности. Правовое государство относится к миру идей, но идей, неизменно осуществляющихся и преобразующих факты» [4, с. 301]. Таким образом, правовая государственность осуществима лишь через конституционный строй [6, с. 34]. Государствовед обращал исключительное внимание на черты, отличавшие данные явления. Так, к фундаментальным признакам

конституционного государства он относил представительное правление, народный суверенитет, разделение властей, федерализм, гарантированные права и свободы человека и гражданина. Компонентами же правового государства назывались господство права, справедливость, правопорядок, законность. Для Котляревского С.А. реализация конституционно-правовых начал не обеспечивала формирования правового государства, хотя «осуществление конституционного строя представляло собой его необходимую предпосылку» [4, с. 118]. Вряд ли стоит хронологически предвещать одно из этих явлений другим.

В.М. Гессен так же являлся приверженцем политической философии европейского конституционализма и либерализма. Он считал, что демократическая эволюция государственного строя исторически была неизбежна, но, чтобы примирить демократическое развитие с культурой, необходимо укрепление и развертывание правовых основ общества [8, с. 59]. При этом особое внимание уделялось положению о неприкосновенности прав личности. Государственно-политическое развитие определялось им как переход от сословного к гражданскому обществу, а, следовательно, и к конституционной монархии – от абсолютизма. Свои взгляды В.М. Гессен изложил в трудах «На рубеже», «О правовом государстве», «Теория конституционного государства». В.М. Гессен изучал и развивал проблематику правового государства, понимаемого им как парламентский строй, организованный на основе последовательного демократизма: «правовым называется такое государство, которое в своей деятельности, в осуществлении правительственных и судебных функций связано и ограничено правом, стоит под правом, а не вне и над ним» [1, с. 289], а осуществление такого принципа прогнозируемо только при реализации представительной формы правления. Представительным строем, здесь, называлось обеспечение соответствия волеизъявлений парламента интересам народа, отсюда понятия правового и конституционного государства у Гессена В.М. фактически тождественны друг другу: «только конституционное государство является государством правовым. Правовое и конституционное государство – синонимы»

[2, с. 19]. На самом же деле, эти понятия не выступают как синонимы, но одно предполагает другое.

Кокошкин Ф.Ф. обладал репутацией ведущего теоретика конституционных вопросов [8, с. 60]. Проблема правового государства была центральной в научно-публицистической деятельности Ф.Ф. Кокошкина, различным ее аспектам посвящены его исследования по вопросам народного представительства, гражданской свободы, прав национальностей и децентрализации управления и законодательства, а также единства России и областной автономии. Одним из самых значимых теоретических трудов исследователя стал специальный курс – «Лекции по общему государственному праву», посвященный философским основам общей теории государства и права. Здесь был широко использован опыт германской юридической науки, в частности, особое значение отводилось учению Г. Еллинека о государстве. Кокошкин Ф.Ф. рассматривал конституционное (правовое) государство как «государство, которое в своих отношениях к подданным связано правом, подчиняется праву, иными словами – государство, члены которого по отношению к нему имеют не только обязанности, но и права, являются не только подданными, но и гражданами» [3, с. 261]. Следовательно, конституция есть система гарантий прав индивида со стороны государства. Таким образом, обнаруживается возможность обоснования, в теории, сильной, но действующей в границах права государственной власти, отражающей национальное стремление к модернизации традиционных социальных институтов и проведению демократических реформ.

Известную ценность представляют словарные определения понятия конституционализм того времени: «Система ограниченной формы правления и приверженность к ней» [9]; «...такое государственное устройство, при котором высшая власть монарха ограничивается народными представителями, причем отношения между верховной властью и палатой представителей определяются основными законами, конституцией; иначе конституционная система» [10]; «Система управления государством, основанная на конституционных началах» [11].■

Библиографический список:

1. Антология мировой правовой мысли. В 6 т. Т. 5. Россия, конец XIX – начало XX вв. / Под ред. И.А. Исаева. М., 1999.
2. Гессен В.М. О правовом государстве. СПб., 1913.
3. Кокошкин Ф.Ф. Лекции по общему государственному праву. М., 1912.
4. Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства. М., 1915.
5. Котляревский С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки Основных Законов / Под ред. В.А. Томсинова. М., 2004.
6. Котляревский С.А. Правовое государство и внешняя политика. М., 1993.
7. Кутафин О. Е. Избр. тр.: в 7 томах. Т. 7. Российский конституционализм. М.: Проспект, 2011.
8. Общественная мысль России XVIII – начала XX вв.: Энциклопедия...
9. Михельсон А.Д. Объяснение 25000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с означением их корней. М., 1865.
10. Полный словарь иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке. Составил Попов М., 1907.
11. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. Материалы для лексической разработки заимствованных слов в русской литературной речи. Составлен под ред. А. Н. Чудинова. СПб., Издание В. И. Губинского, 1910.



Теоретический анализ некоторых типов и видов действий

Сергей Николаевич ВОЙЦЕХОВСКИЙ

кандидат философских наук, доцент Санкт-Петербургского государственного морского технического университета

Абстрактные рассуждения ограничивают наши возможности в познании действий. Поэтому для развития теории действия полезно систематизировать наши представления о различных действиях и проанализировать особенности различных действий. Т.Парсонс полагал, что теория действия может использоваться в качестве теоретической основы экономической науки, а также в перспективе может быть востребована для развития политической теории [7, с. 455-457]. Причем в области политической теории следует обратить внимание на вопросы управления. Таким образом, целесообразно рассмотреть особенности экономических, политических и управленческих видов действий. Действия осуществляет актор, т.е. деятель. Поэтому в соответствии с многообразием видов действия различают деятелей в области экономики, политики, управления и т. д.

Разработкой положений теории действия в экономической науке занимался Л.Мизес [см. 6]. Он различал гносеологические и праксиологические проблемы в исследовании действия. Последовательность действий рассматривается некая деятельность субъекта. Гносеологический анализ ориентируется на изучение познавательной деятельности субъекта, а праксиологический анализ изучает практическую деятельность. Кстати говоря, в литературе двояко обозначается теория практической деятельности как праксиология и как праксеология, а теорию познавательной деятельности называют и гносеологией, и эпистемологией.

В ходе разработки положений праксиологии Л.Мизес критически переосмысливает труды А.Эспинаса, М.Вебера, К.Менгера, О.Бем-Баверка и других ученых. А.Эспинас

рассматривал праксеологию как науку о практических правилах искусства и техники, опираясь на положения философии действия. Каждый вид деятельности, по его мнению, нуждается в использовании особенной, специальной технологии. А.Эспинас разрабатывал положения праксеологии, опираясь на исторический анализ развития технологий.

Л.Мизес также связывает праксиологию с технологией, но указывает на недостатки исторического анализа и предпочитает использовать в своих исследованиях экономического действия априорный логический анализ. Он обращает внимание на то, что познавательную деятельность субъекта развивается в границах различных отраслей знания и вся система научного знания ограничена определенными рамками. Однако теория человеческой деятельности может быть использована в различных отраслях знания, т.к. она опирается на априорный анализ действий. Его априорный логический анализ опирается на понятие идеального типа, которое М.Вебер применял для классификации типов социального действия человека. Различаются следующие типы действия: целерациональное действие, ценностно-рациональное действие, аффективное действие и традиционное действие.

Л.Мизес рассматривает ценностный и мотивационный механизм действия. Опираясь на труды К.Менгера и О.Бем-Баверка он предлагает для описания ценностной ориентации действия использовать субъективную теорию ценностей, а не только объективную теорию ценностей. По его мнению, экономическая теория и праксиология должны изучать ориентацию действия как на положительные,

так и на отрицательные ценности, которые способны приносить вред человеку. Л.Мизес также как Т.Парсонс полагает, что экономическая теория является разделом теории действия. Мотивом, побуждающим человека действовать, считается беспокойство.

Приобретение человеком способности действия рассматривается как процесс. Аналогично этому в гражданском законодательстве человек признается полностью дееспособным по достижении восемнадцатилетнего возраста. Способность человека действовать развивается по мере осознания причинно-следственных связей, осознания существующей действительности. В качестве действий рассматриваются словесные и предметно-преобразовательные действия, внешние и внутренние действия, например, когда человек отказывается от внешних действий и сдерживает себя.

Положения праксеологии оказали некоторое влияние на развитие теории управления предприятием (теорию менеджмента), а также на теорию государственного управления и теорию права. Так, например, Т.Пщоловский, Н.Я.Сацков разрабатывают положения праксеологии для обеспечения успешной деятельности менеджеров и бизнесменов [см. 9, 12]. При этом они для развития положений праксеологии используют научные сведения из различных отраслей знания. Специалисты в области теории государственного управления и теории права также отмечают необходимость использования дополнительных сведений для развития положений праксеологии, т.к. априорный логический анализ деятельности оказывается недостаточным [см.1, 8].

В современной теории действия учитывается существенное влияние компьютерных технологий на деятельность людей. Определенный вклад в этом направлении развития теории действия сделал М.Кастельс [см. 4, 5]. Последний указывает на то, что начиная с 90-х годов прошлого века происходит глобальная компьютеризация профессиональной деятельности людей. Это существенным образом сказывается на взаимодействии людей в современном обществе в самых разных сферах; экономике, политике, культуре и т. д. Использование Интернет-технологий приводит к формированию сетевых структур,

которые в отличие от вертикальных иерархических структур более похожи на горизонтальные структуры.

В экономической сфере развиваются сетевые предприятия и сетевая торговля, а в сфере политики происходит видоизменение правил социально-политической игры. Использование Интернет-технологий способствует осуществлению коллективных действий, которые руководствуются определенной социотехнической логикой. Коллективные действия могут быть конструктивными и деструктивными.

М.Кастельс беспокоят проблемы турбулентности, нестабильности в сфере экономики и проблемы государственной политики в области безопасности. Он описывает преобразование классических военно-политических концепций Сунь Цзы и Клаузевица ведения боевых действий под влиянием концепции сетецентричной войны. Специалисты в области концепции сетецентричных боевых действий пишут, что данная концепция используется в государственной политике как реакция на сетевые войны, которые ведутся негосударственными акторами, создающими сетевые структуры, в частности криминальные сетевые структуры.

Для преодоления хаоса в правовой реальности разрабатывается интегративная правовая концепция, опирающаяся на положения праксеологии и синергетики [см. 8]. Правовая праксеология включает в себя положения правовой политики и описание правовых установок субъекта. Для реализации прав субъектов используются определенные правовые технологии.

Н.Тидеман полагает, что под влиянием конкуренции происходит процесс самоорганизации государственной власти [см. 13]. В связи с этим Романов В.Л. предлагает в государственной управленческой деятельности опираться на положения синергетики [см. 10]. Специалисты в области управленческой деятельности на предприятии также считают необходимым учитывать положения теории самоорганизации. Таким образом, для описания вышеуказанных видов действия целесообразно использовать синергетическую теорию действия, о которой говорилось в предыдущих публикациях [см. 2, 3].■

Библиографический список:

1. Василенко И.А. Административно-государственное управление в странах Запада: США, Великобритания, Франция, Германия: Учебное пособие. – М.: Логос, 2001. 200 с.
2. Войцеховский С.Н. Разработка положений усовершенствованной теории действия // Научный обозреватель 2013 № 6(30)
3. Войцеховский С.Н. Теоретический анализ трансграничного действия // Научный обозреватель 2013 № 7(31)
4. Кастельс М. Галактика Интернет. – Ек.: У-Фактория, 2004. 328 с.
5. Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
6. Мизес Л. Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории. – Челябинск: Социум, 2005. 878 с.
7. Парсонс Т. О структуре социального действия. – М.: Академический Проект, 2002. 880 с.
8. Поляков А.В., Тимошина Б.В. Общая теория права: Учебник. – СПб.: СПбГУ, 2005. 472 с.
9. Пцоловский Т. Принципы совершенной деятельности. Введение в праксеологию. Киев: Институт праксеологии, 1993. 272 с.
10. Романов В.Л. Социально-инновационный вызов государственному управлению // <http://www.spkurdyumov.narod.ru/Romanov333.htm>
11. Савин Л.В. Сетецентричная и сетевая война. Введение в концепцию. – М.: Евразийское движение, 2011. 130 с.
12. Сацков Н.Я. Практический менеджмент. Методы и приемы деятельности руководителя. – Д.: Сталкер, 1998. 242 с.
13. Тидеман Н. Конкуренция как принцип самоорганизации государственной власти в XXI веке // [http://www. bookre. org>reader?file=567216](http://www.bookre.org>reader?file=567216)



Синергетические основания усовершенствованной теории действия

Сергей Николаевич ВОЙЦЕХОВСКИЙ

кандидат философских наук, доцент Санкт-Петербургского государственного морского технического университета

Теория действия Т.Парсонса опирается на системный подход [4, с. 415-563]. В соответствии с системным подходом выделяются четыре системы действия: система поведения организма, личностная система, социальная система и культурная система. Теория действия Т.Парсонса также опирается на закон инерции, который в натурфилософии И.Ньютона называется первым законом. Первый закон И.Ньютона утверждает, что материальное тело сохраняет состояние покоя или равномерного прямолинейного движения до тех пор, пока на него не подействует сила. Применительно к социальным явлениям закон инерции проявляется в виде тенденции самосохранения процессов социального взаимодействия, а применительно к психическим явлениям закон инерции проявляется в виде тенденции поддержания душевного равновесия посредством механизмов защиты.

В соответствии с положениями диалектики немецкой философии в теории действия формулируется принцип дуальности, который переводчики трудов Т.Парсонса называют принципом бинарности, хотя в оригинале написано на английском языке *duality*. Опираясь на принцип дуальности выделяются пять пар ориентаций действия: аффективность и аффективная нейтральность, диффузность и специфичность, партикуляризм и универсализм, аскрипция и достижение, ориентация на себя и ориентация на коллектив. Иногда вместо пары ориентаций аскрипция и достижение говорится о другой паре ориентаций качество и результативность. Пары ориентаций рассматриваются как переменные величины.

С критикой теории действия Т.Парсонса выступили многие ученые. Многие крити-

куют Т.Парсонса за то, что он своей теории действия в большей мере рассматривает общество с точки зрения социальной статики, а не социальной динамики. Э.Гидденс признает влияние работ Т.Парсонса на развитие современной социальной и социологической теории, но пытается устранить недостатки его теории действия [1, с. 35]. Он считает, что в настоящее время центр тяжести в развитии социальной и социологической теории сместился из США в Европу. В его теории структуризации сформулирован тезис о дуальности структуры, который гласит, что структура является как результатом, так и средством практических действий.

Таким образом, расширяются представления о дуальности, которые ранее были сформулированы Т.Парсонсом. Понятие дуальности Э.Гидденс считает ключевым в своей теории структуризации. Некоторые полагают, что таким образом он пытается диалектически осмыслить соотношение структуры и действия. Н.Луман критикует последователей Т.Парсонса за то, что они больше внимания уделяют изучению связи действия и структуры, а не усовершенствованию теории действия [2, с. 16]. Поэтому вместо теории действия разрабатывается теория структуризации, теория конструктивистского структуриализма и теория структурного функционализма.

Н.Луман полагает, что для усовершенствования теории действия Т.Парсонса необходимо опираться на новейшие достижения теории систем. Он пишет, что ранее теория систем опиралась на парадигму, разработанную Л.Берталанфи, а в настоящее время можно опираться на парадигму самореферентных систем. Для разработки парадигмы самореферентных систем использовалось

понятие самоорганизации. Понятие самоорганизации используется также в синергетике.

Понятие синергетики для обозначения нового направления в развитии теории систем использовал Г.Хакен. Основы синергетики были разработаны в трудах Г.Хакена и И.Р.Пригожина, хотя сам И.Р.Пригожин писал, что занимается теорией самоорганизации. В современной российской литературе именно синергетическая парадигма, а не парадигмы самореферентных систем, рассматривается как наиболее перспективное новейшее направление в развитии теории систем и как теория самоорганизации. Таким образом, целесообразно использование положений синергетики для разработки положений усовершенствованной теории действия.

И.Р.Пригожин и И.Стенгерс утверждают, что в настоящее время необходимо переосмыслить положения натурфилософии И.Ньютона, ориентированной на статическое описание явлений, равновесных процессов. Они обращают внимание на то, что помимо инерции материальные тела обладают активностью, т.е. являются действующими телами [5, с. 8]. В условиях неравновесного состояния системы могут возникать диссипативные структуры в результате проявления спонтанной активности материальных тел.

В качестве примера диссипативных структур можно назвать реакцию Белоусова-Жаботинского и ячейки Бенара. В ходе реакции Белоусова-Жаботинского наблюдается периодическое изменение цвета раствора, котором происходит реакция. Поэтому реакцию Белоусова-Жаботинского также называют химическими часами. Ячейки Бенара возникают в жидкости при достижении определенной разности температур с противоположных сторон емкости, в которой находится жидкость. За изучение диссипативных структур И.Р.Пригожину была присуждена Нобелевская премия. По мнению И.Р.Пригожина и И.Стенгерс, переосмысление положений натурфилософии И.Ньютона имеет значение не только для описания и объяснения природных явлений, но и социальных явлений.

Г.Хакен в качестве концептуальной основы синергетики рассматривает следующие положения:

1. Исследуемые системы состоят из нескольких или многих частей, которые находятся во взаимодействии друг с другом.
2. Эти системы являются нелинейными.
3. Речь идет об открытых системах, далеких от состояния равновесия.
4. Эти системы подвержены внутренним и внешним колебаниям.

5. Системы могут стать нестабильными.
6. Происходят качественные изменения.
7. В этих системах обнаруживаются эмерджентные новые качества.
8. Возникают пространственные, временные и пространственно-временные структуры.
9. Структуры могут быть упорядоченными или хаотичными.
10. Во многих случаях возможна математизация [6, с. 182].

На наш взгляд, в усовершенствованной теории действия можно использовать помимо принципа дуальности, который предложил Т.Парсонс, также принцип суперпозиции, нелинейное толкование которого было предложено в синергетике. О значении нелинейного толкования принципа суперпозиции пишут в своей книге по основаниям синергетики И.С.Масленникова, А.М.Дыбов, Т.А.Шапошникова [3, с. 204].

Использование не только линейного, но и нелинейного толкования принципа суперпозиции будет способствовать разработке положений концепции нелинейного социального развития. Посредством автокатализа диссипативные структуры могут приобретать устойчивость. Однако последующие флуктуации элементов системы позволяет приобрести устойчивость другим диссипативным структурам. Таким образом, И.Р.Пригожин и И.Стенгерс объясняют возможность волнообразной логистической эволюции системы [5, с. 171-178].

С точки зрения синергетики можно осмыслить положения концепции волнообразного социального развития, которые были разработаны Н.Д.Кондратьевым. Последний, анализируя использование закона трех стадий О.Конта для описания социальной эволюции, указывает на возможность использования для этих же целей закона двух стадий Л.Вебера, в соответствии с которым происходит чередование технической деятельности и идеологической деятельности в обществе. Н.Д.Кондратьев предлагает учитывать закономерное чередование таких двух стадий в общественном развитии как повышательная волна и понижательная волна.

Идея волнового развития общества разрабатывалась в трудах многих ученых. Так, например, Э.Тоффлер различает в общественном развитии три волны: доиндустриальную волну, индустриальную волну и супериндустриальную волну. Соответственно выделяется три типа общества: доиндустриальное общество, индустриальное общество и супериндустриальное общество, которое он также называет постиндустриальным обществом. Э.Тоффлер считает, что для описания социального развития полезно исполь-

зывать положения теории самоорганизации И.Р.Пригожина. [7, с. 495] Разработка синергетических оснований усовершенствованной теории действия позволяет говорить о формировании синергетической теории

действия. В качестве принципиальной основы синергетической теории действия можно рассматривать расширенное толкование принципа дуальности и принципа суперпозиции.■

Библиографический список:

1. Гидденс Э. *Устроение общества: Очерк теории структуризации*. – М.: Академический проект, 2005. 528 с.
2. Луман Н. *Социальные системы. Очерк общей теории*. – СПб.: Наука, 2007. 642 с.
3. Масленникова И.С., Дыбов А.М., Шапошникова Т.А. *Концепции современного естествознания: Учебник*. – СПб.: СПбГИЭУ, 2002. 283 с.
4. Парсонс Т. *О структуре социального действия*. – М.: Академический Проект, 2002. 880 с.
5. Пригожин И., Стенгерс И. *Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой*. – М.: УРСС, 2003. 312 с.
6. *Синергетика: 30-летний ребенок и его отец. Интервью с Г.Хакеном, проведенное Е.Н.Князевой в сентябре 1998 года* // Князева Е.Н., Курдюмов С.П. *Основания синергетики. Человек, конструирующий себя и свое будущее*. – М.: КомКнига, 2007. 232 с.
7. Тоффлер Э. *Третья волна*. – М.: АСТ, 2004. 781 с.

Особенности изучения самооценки личности, ее формирование

Наталья Геннадьевна МАКАРОВА

кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии и педагогики
Российского университета дружбы народов

Аннотация. В данной статье рассматривается понятие самооценки, представлены определения современных ученых отечественной психологии. Отмечены виды самооценок: адекватная самооценка, завышенная самооценка, заниженная самооценка. Обозначена взаимосвязь между самооценкой и самосознанием личности. Отражен процесс формирования личности, начиная с самого рождения ребенка и заканчивая его самоопределением. Указаны причины формирования самооценки личности.

Ключевые слова: личность, самооценка, формирование самооценки, самосознание.

В современном мире при тяжелой экономической, политической и социальной жизни проблема самооценки очень актуальна. Интерес к ее изучению возрастает с каждым годом. Причина этому служит то, что современная личность вынуждена подстраиваться под условия общества, чтобы ему соответствовать, а ценности меняются в развивающемся мире и не всегда они соразмерны внутреннему миру «Я». Более того, самооценка играет регулирующую роль личности, что дает возможность ей приспособиться к социуму и в некоторой степени подстраиваться под него.

Несмотря на достаточное количество работ ученых (И.И. Чеснокова, Р.С. Немов, Г.В. Лозговая, И.С. Кон, А.А. Реан, С.В. Семенова, В.В. Знаков), посвященных самооценке, на сегодняшний день нет единого подхода к ней. Несмотря на это, большинство авторов рассматривают самооценку, как способность человека оценивать свои возможности, качества, характеристики. Другими словами, человек, находясь и развиваясь в обществе, сравнивает себя с другими людьми и оценивает свои мысли, поступки, чувства и

проявляемые эмоции. По этим же критериям человек оценивает и других людей. Однако оценка себя самого существенно отражается на всем развитии и формировании личности, влияя на жизнь и деятельность человека. Благодаря сформировавшейся самооценке человек либо легко адаптируется в обществе, либо очень непросто. В этой связи самооценка выступает своего рода регулятором взаимодействия человека с окружающими его людьми.

Формируется самооценка за счет того окружения ребенка, в котором он воспитывается, растет и проводит большую часть своего времени. Предположим, если ребенок находится среди людей, которые одобряют его поступки, поощряют его действия, радуются и гордятся его успехами, аккуратно высказывают свои отрицательные оценки в случае допущенных ребенком ошибок, поясняя, что было им сделано не так, то вероятнее всего самооценка у взрослого человека сформируется адекватной. Взрослый, выросший в таком случае, будет оценивать и свои поступки, мысли, чувства в соответствии со своими реальными возможностями конкретной ситуации, видя собственные достоинства и недостатки. В случае, если ребенка будут бесконечно хвалить, даже без особо на то причин, возвышая реальные возможности ребенка, то во взрослом состоянии у него сформируется завышенная самооценка, при которой человек всегда будет считать себя правым и особенным, не видя ошибок со своей стороны, что существенно может отразиться негативным образом на его отношениях с окружающими людьми, возникать с ними конфликты. При ситуации, когда ребенка постоянно ругают, критикуют, указывают на ошибки, унижают, оскорбляют, то

во взрослом состоянии человек и будет чувствовать себя ущербным, не способным, не верящим в собственные силы и возможности, даже при наличии личностного потенциала и способностей. И при условии, что другие люди могут высказывать иное мнение в их отношении, поощряя и высказывая слова похвалы, такие люди не будут верить им, так как у них уже будет сформирована заниженная самооценка. Более того, рассчитывать на себя они не могут, боясь, что не справятся даже с самыми элементарными заданиями. Безусловно, в каждой из приведенной ситуации наблюдается иной вариант развития формирования самооценки у человека. Из данных примеров, можно и далее смоделировать гипотетическую линию жизни и взаимодействия с окружающими людьми каждого человека при разных видах самооценки. Из этого вытекает, что действительно, легко изменить и повлиять на жизнь человека, порой даже не подозревая этого и не обращая внимания на это, однако судя по запросам клиентов, обращающихся в психологические консультации за помощью, говорящим сами за себя. Как правило, самооценка в подобных запросах играет не самую последнюю роль и влияние ближайшего окружения и общества, существенно сказывается на формировании личностных черт человека, сопровождающих ту или иную степень самооценки.

Т.В. Галкина, занимающаяся проблемой самооценки, анализирует различные подходы к ее изучению: «Часто самооценка определяется как компонент «представления о себе» (Wylie, 1968; Wells, Marwell, 1976). Большинство исследователей рассматривает представление о себе как сложную, многоуровневую систему когнитивных (познавательных), аффективных (эмоциональных) и поведенческих составляющих. Несмотря на существенные разногласия, сложилась общая точка зрения, согласно которой представление о себе (а следовательно, и самооценка как его компонент) обладает характеристиками феноменальности и рефлексивности, а потому должно описываться в терминах либо самосознания (Чамата, 1968; Шорохова, 1968; Чеснокова, 1977; Столин, 1983 и др.), либо феноменального поля (Snygg, Combs, 1949; Rogers, 1950; и др.), либо рефлексии (Джеймс, 1902; Mead, 1934; и др.). Таким образом, выстраивается иерархия системы понятий, в которой самосознанию отводится наиболее широкое значение, самооценке – наиболее узкое, а представление о себе занимает промежуточное положение» [2, с. 18]. Из этого видно, что самооценка, прежде всего, состоит из представлений человека о самом себе, включая в оценку когнитивный, эмоциональный и поведенческие аспекты.

При этом важно отметить, что человек, оценивая себя в различных смыслах путем самосознания и саморефлексии, которые являются вспомогательными процессами самооценки. Естественно, что самосознание содержит в себе различные аспекты, в том числе самооценку, и является более широким понятием, как и утверждают многие отечественные ученые (В.В. Столин, И.И. Чеснокова, Г.В. Акопов, Е.В. Субботский) психологической науки.

Т.В. Галкина характеризует понятия самосознания и самооценки следующим образом: «...самосознание можно рассматривать как процесс и продукт интеграции отдельных аспектов своего опыта, образов своего Я и мира (образов других) в единое многомерное образование. Его функционирование обеспечивает осознание человеком уникальности собственной личности, формирование отношения к своему Я, самооценки и саморегуляции поведения. Самооценку можно определить как важнейшее личностное образование, центральный компонент структуры личности, являющийся результатом интериоризации (перенесения извне вовнутрь) представлений и оценок о ней других, а также ее собственной активности, «самопостроения» своего Я, отражающий качественное своеобразие внутреннего мира личности и принимающий непосредственное участие в регуляции ее поведения и деятельности» [2, с. 20]. В этом видится самосознание более широким и интегрирующим понятием, по сравнению с самооценкой. Итак, человек осознает себя в контексте субъекта деятельности, имеющего мысленные образы собственного Я, на основе которых формируется отношение к себе и другим людям. Самооценка относится к личностному образованию и закладывается благодаря отношению других к человеку, на основании чего он имеет полное представление о себе, не только субъективного характера, но и общественного содержания, что отражается на формировании оценки собственного поведения, чувств, мыслей и эмоций.

Теснейшую связь между самооценкой и самосознанием находит и Макеева Л.В., выражая в своей работе следующее: «Самооценка рассматривается как автономная характеристика личности, ее центральный компонент, формирующийся при активном участии самой личности и отражающий качественное своеобразие ее внутреннего мира. В рамках исследования проблем самосознания ведущая роль отводится самооценке: она характеризуется как стержень этого процесса, показатель индивидуального уровня ее развития» [3, с. 8]. По мнению автора, самооценка является самостоятельным об-

разованием личности, во многом определяющим развитие личности в целом, имея ключевое значение в процессе становления индивидуации. Важным аспектом данного высказывания является то, что человек выполняет самую активную функцию в отражении собственного внутреннего наполнения личности, основываясь на самосознании, самопознании, самовосприятии и самопонимании.

Петрушина Г.А. заявляет о самооценке так: «Оценивая себя, человек опирается на разносторонние знания об окружающем мире и о самом себе, что требует аналитического подхода к их восприятию и пониманию. Результаты такого самооценивания представлены в сознании человека в виде определенной системы ранжированных характеристик своих психических и физических качеств, возможностей и способностей, отношений с окружающими и социального статуса» [5, с. 10]. Демонстрируемая позиция показывает, что человек при оценивании себя ориентируется на когнитивный аспект своей личности относительно его окружения и самого себя, сравнивает себя с другими, анализирует имеющиеся знания благодаря собственному восприятию, пониманию и самосознанию. Таким путем формируется самооценка личности человека.

Как отмечает в своей работе Акбиева З.С. «Самооценка является условием и средством формирования таких продуктов самосознания как «Я-образ» и «Я-концепция», выступающих в качестве регулятивных образований по отношению к личности и к итоговой характеристике ее работы над познанием и восприятием себя и окружающего мира» [1, с. 12]. Из того, что изложено, можно сделать вывод, что самооценка является регулирующим процессом в познании и восприятии собственного «Я» человека как части его самосознания. Человек, находясь в обществе, познает себя и окружающий мир, воспринимает происходящие события, процессы, и именно самооценка, дает ему возможность видеть то направление, в сторону которого необходимо ему двигаться в своем развитии. Благодаря самооценке можно скорректировать собственные недостатки личности и изменить некоторые черты личности в сторону улучшения при познании собственного «Я» и самовосприятии. Самооценка как регулятор собственного поведения человека или некоторых неодобряемых обществом или самой личностью черт характера, является «мотиватором» изменения развития. Про регулирующую функцию самооценки высказывала мнение Орешкина М.Ю., говоря, что: «Самооценка это относительно устойчивый конструкт личности, структуру которого

составляют когнитивный и эмоциональный компоненты, включающие знания о самом себе и переживания, обеспечивающие регулирующую функцию в поведении» [4, с. 14]. И далее, «Регулирующая функция самооценки обеспечивается ее включенностью в мотивационную сферу человека. В раннем возрасте потребность в положительной оценке порождает мотив соответствовать требованиям значимых взрослых и тем самым избежать ситуации психологического дискомфорта. Ребенок изменяет свое поведение в соответствии с требованиями окружающей среды» [4, с. 15].

Формирование самооценки личности происходит в процессе ее социализации. Ребенок с самого рождения до двух лет находится с матерью как единое целое, и мир воспринимает «глазами матери», чем и формирует самооценку. В этой связи именно мама определяет дальнейшее отношение ребенка ко всему окружающему, вводя его в микромир. И во многом, то, как настроена мама, каков у нее внутренний мир, так и будет сформирована самооценка у ребенка, как он будет относиться ко всем окружающим его людям, внешним объектам и предметам. Далее, для ребенка открывается следующий этап развития, вход в макромир, в который он вступает благодаря отцу и другим родственникам, помогающим сформировать его отношение к миру и другим людям. И также на данном этапе влиянием на формирование самооценки являются и другие люди, не входящие в семейные отношения. В подобном огромном мире людей, происходящие события и явления, отношение к ребенку всех окружающих, несомненно, влияют на то, как ребенок себя воспринимает, как к себе относится, и наконец, как оценивает свои возможности и способности. Люди, находясь все это время рядом, в постоянном взаимодействии с ребенком, и закладывают в нем свое отношение к его поступкам, действиям, мыслям, чувствам, что и отражается на формировании его самооценки. Более того, в этот период, любой характер взаимоотношений с близкими и значимыми людьми сказывается на самооценке личности ребенка. Ребенок воспринимает все на свой счет, что касается его близких и авторитетных для него людей и сказанное слово в отношении кого-то из них вызывает чувства обиды, негатива, злости, как обращенное к нему. Подобный этап формирования оценки происходит до подросткового возраста, пока ребенок еще чувствует себя в единстве с близкими и любимыми людьми. При наступлении подросткового возраста, когда каждый пытается продемонстрировать свою независимость и автономность, сепарация от взрослых, начи-

нает отображаться влияние сверстников на формирование самооценки. После прохождения данного периода, в юности взрослого, происходят кардинальные изменения в отношении личности человека. На данном этапе развития человек самоопределяется, в результате чего формируются собственные независимые взгляды, идеи, убеждения, что и находит выражение в самооценке. При такой ситуации достаточно сложно повлиять на человека, изменить самооценку, потому что он регулирует собственное «Я» и отношение к себе, оценивает себя сознательно, осмысленно.

Итак, самооценка формируется в результате взаимодействия человека с окружающими его людьми, сравнивая себя с которыми, он дает себе оценку в различных смыслах. И многое в оценивании собственного «Я» личности зависит от того, как к ней относятся другие люди, которые и выражают свое мнение. Как указывает в работе

Орешкина М.Ю.: «Важнейшими факторами развития самооценки являются общение с окружающими и собственная деятельность субъекта. В общении усваиваются критерии оценок, их формы, виды, способы оценивания. В индивидуальном опыте, практической деятельности, происходит их апробация, наполнение личностным смыслом» [4, с. 16]. Как из этого видно, что самооценка формируется в результате общения человека с другими людьми и в деятельности, которой личность овладевает. Проходя свой путь, каждый человек обогащается собственным опытом, который бесконечно ценен в своих проявлениях.

Таким образом, самооценка представляет собой оценивание собственного мира психики личности, основанное на самовосприятии, самосознании, самоотношении, самопонимании, формирующееся благодаря окружению в процессе ее развития, становления, самоопределения в период социализации. ■

Библиографический список:

1. Акбиева З.С. Самооценка и направленность личности подростков с отклоняющимся поведением: дис. канд.психол.наук: 19.00.07 / Акбиева З.С. – Москва, 1997. – 179 с.
2. Галкина Т.В. Самооценка как процесс решения задач: системный подход. – М.: Изд-во «Институт психологи РАН», 2011. – 399 с.
3. Макеева Л.В. Динамика самооценки личности в подростковом возрасте: дис. канд.психол.наук: 19.00.07 / Макеева Л.В. – Санкт-Петербург, 2002. – 187 с.
4. Орешкина М.Ю. Самооценка и уровень притязаний младших школьников с тяжелыми нарушениями речи: дис. канд.педагог.наук: 13.00.03 / Орешкина М.Ю. – Москва, 1999. – 165 с.
5. Петрушина Г.А. Формирование самооценки двигательных действий дошкольников в процессе физического воспитания: дис. канд. педагог.наук: 13.00.04 / Петрушина Г.А. – Тула, 1999. – 170 с.

Исследование устойчивости решений некоторых дискретных и непрерывных динамических моделей ЭКОНОМИКИ

Рената Винировна ГУБАЙДУЛЛИНА

магистрант кафедры «Прикладная математика» Пермского национального исследовательского политехнического университета

Елена Викторовна СЕМЕНОВА

магистрант кафедры «Прикладная математика» Пермского национального исследовательского политехнического университета

В последние 50 лет модели с запаздыванием, или, как иногда говорят, модели с последствием, стали очень активно применяться во всех науках, где рассматриваются динамические модели: начиная от механики и заканчивая социологией. Считается, что это наиболее адекватные модели, описывающие разнообразные процессы реальной действительности.

Примером таких моделей может быть модель Филиппса-Гудвина, описывающая динамику чистого внутреннего продукта (ЧВП), которую впоследствии будем дискретизировать. Представим уравнение в виде непрерывной модели:

$$T \cdot Y'(t) + Y\left(\left[\frac{t}{T}\right]T\right) = -c \cdot Y(t) + B \cdot Y'(t) + \eta(t) + A(t), t > 0$$

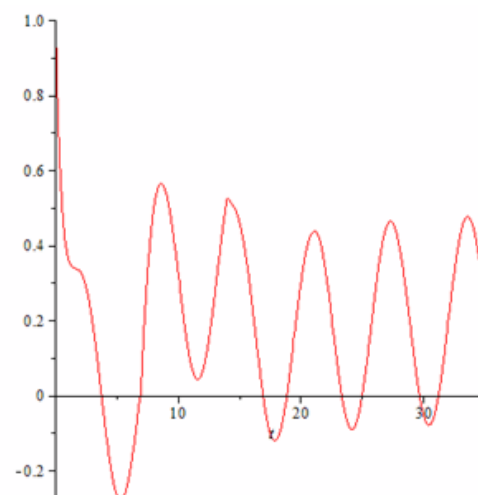
где Y – чистый внутренний продукт (ЧВП), T – лаг запаздывания воспроизводства ЧВП, B – коэффициент акселератора (акселератор, мощность акселератора, приростная капиталоемкость ЧВП), c – предельная склонность к потреблению, $A(t) = C_a(t) + I_a(t) + E_x(t) + G_v(t)$ – сумма интенсивностей автономного потребления, автономных инвестиций, чистого экспорта и государственных закупок в момент времени t . В этой модели за основу берется макроэкономическое тождество $Y_D(T) = C(t) + I(t) + E_x(t) + G_v(t)$, где $Y_D(T)$

– интенсивность спроса на ЧВП в момент времени t , $C(t) = c \cdot Y(t)$ – интенсивность индуцированного конечного непроизводственного потребления в момент времени t . Дифференциальное уравнение модели возникает в результате запаздывания воспроизводства ЧВП $Y(T)$ с лагом T по отношению к спросу на ЧВП $Y_D(T)$, а также вследствие эффекта акселерации.

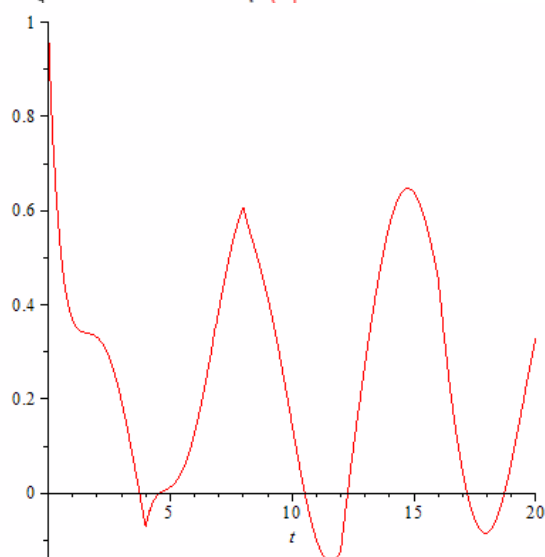
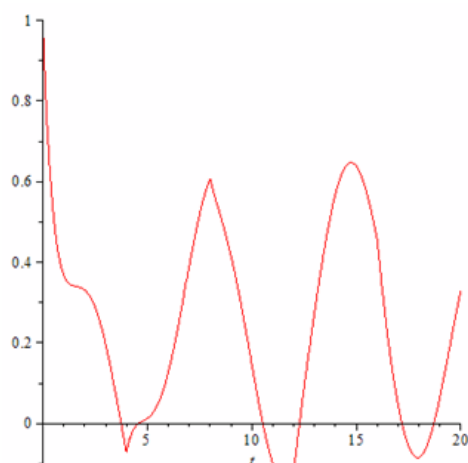
Тривиальное решение уравнения непрерывной модели экспоненциально устойчиво тогда и только тогда, когда выполнено неравенство $T > B$. Неустойчивость имеет место в случае $T < B$.

Построим график данной непрерывной модели.

Зона экспоненциальной устойчивости:



Зона неустойчивости:



Дискретизируем модель:

$$TY(t) + Y\left(\left[\frac{t}{T}\right]T\right) = cY(t) + BY(t) +$$

$$+ A(t) + \eta(t), t \geq 0$$

$$\text{п. } \Delta t = 1, Y'(t) \approx \Delta Y = Y(t+1) - Y(t)$$

Тогда модель примет вид:

$$T(Y(t+1) - Y(t)) + Y(t) =$$

$$= cY(t) + BY(t+1) - Y(t) + A(t)$$

$$(T-B)(Y(t+1) - Y(t)) + Y(t)(1-c) = A(t)$$

Составим характеристическое уравнение:

$$(T-B)\lambda = -B + T + c - 1,$$

$$\lambda = 1 + \frac{c-1}{T-B},$$

1) Если $\left|1 + \frac{c-1}{T-B}\right| < 1$, то модель асимптотически устойчива.

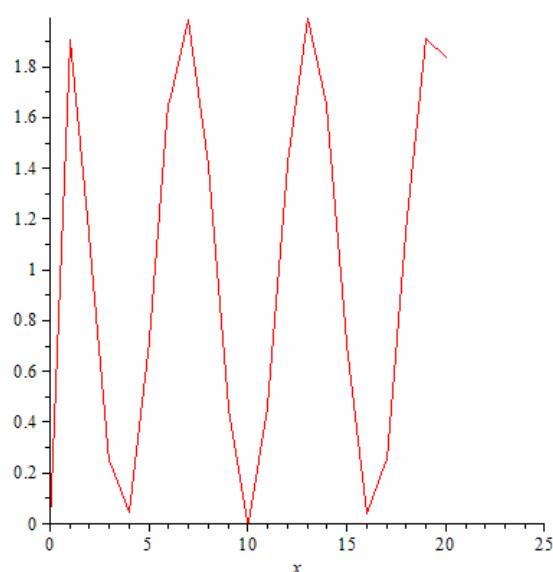
2) Если $\left|1 + \frac{c-1}{T-B}\right| \leq 1$, то модель устойчива.

3) Если $\left|1 + \frac{c-1}{T-B}\right| > 1$, то модель неустойчива.

Построим графики каждого случая.

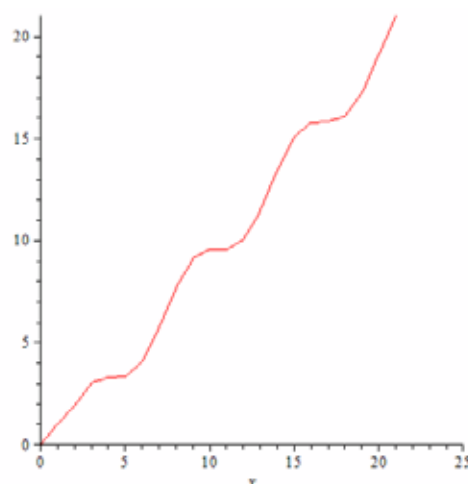
1) Зона асимптотической устойчивости:

$$c := 0.5; B := 0.5; T := 1;$$



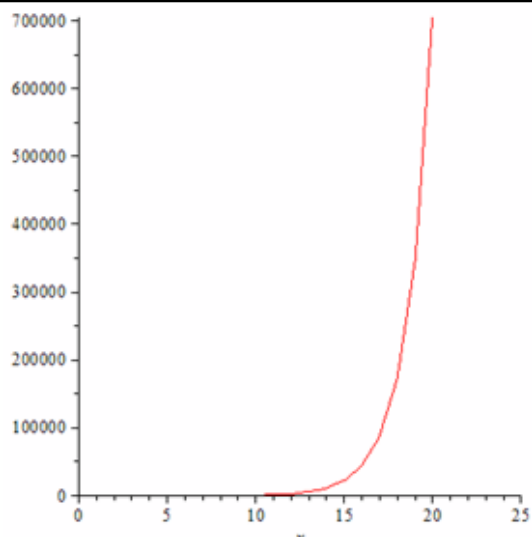
2) Зона устойчивости:

$$c := 0.5; B := 3; T := 5;$$



3) Зона неустойчивости:

$$c := 2; B := 2; T := 3;$$



Таким образом, и в непрерывной, и в дискретной моделях, четко прослеживаются зоны устойчивости и неустойчивости. ■

Библиографический список:

1. Симонов П.М., Исследование устойчивости решений некоторых динамических моделей микро- и макроэкономики // Вестник Пермского университета. - 2003 – Вып.5 - С. 88-92.

О представлениях И. Кеплера, И. Ньютона, А. Эйнштейна о законах движения вещественной материи

Иван Васильевич ЖУКОВ

инженер, заслуженный связист РСФСР

Аннотация. Предметом научно-аналитического исследования являются представления основоположников современных наиболее распространённых представлений о законах движения вещественной материи с целью выявления соотношения этих представлений и последствий для фундаментальной физики и космологии. При этом установлен факт извращения третьего закона Кеплера с негативными последствиями для мировоззрения.

Ключевые слова: Кеплер, Ньютон, Эйнштейн, законы, движение, вещество, материя.

И. Кеплер, изучая движение планеты Марс, эмпирически определил три закона движения планет в Солнечной системе, не понимая их физическую природу.

Первый закон: каждая планета движется по эллипсу, в одном из фокусов которого находится Солнце.

Второй закон: каждая планета движется в плоскости, проходящей через центр Солнца, причём площадь сектора орбиты, описанная радиус-вектором планеты, изменяется пропорционально времени.

Третий закон: квадраты времён обращения планеты вокруг Солнца относятся как кубы их средних расстояний от Солнца: $\psi_{\text{ср}}^3/T^2 = \text{Const}$.

И. Ньютон, изучая движение спутника планеты Земля Луны и планет, открыл закон силы притяжения: сила $[F]$ взаимного притяжения материальных точек с массами $[m_1]$ и $[m_2]$, находящихся на расстоянии $[\psi]$ друг от друга, равна $F = G \cdot m_1 \cdot m_2 / \psi^2$, где $[G]$ – гравитационная постоянная (постоянная притяжения).

Поскольку по второму закону Ньютона произведение массы тела на его ускорение равно действующей силе, а направление ускорения совпадает с направлением силы, то его закон представляет собой уравнение притяжения $m \cdot \psi'' = G \cdot m_1 \cdot m_2 / \psi^2$, где ψ'' – вторая производная от расстояния $[\psi]$ по

времени. Эмпирическим фактом является равенство с высокой точностью массы $[m]$ в формуле ньютоновской одно мерной силы и одной из взаимодействующих масс $[m_2]$ в формуле силы притяжения.

А. Эйнштейн интерпретировал этот эмпирический факт как фундаментальный принцип эквивалентности и постулировал его как фундаментальное свойство тяготения (гравитации) вообще. На его основании ньютоновское притяжение он свёл к уравнению $F/m = G \cdot m / \psi^2$. Далее он перешёл к объёмной плотности энергии-импульса и кривизне поверхности по эквивалентной формуле $\Delta \psi / (c^2 \cdot \psi) = (8\pi \cdot G/c^4) \cdot E / ((4/3)\pi \cdot \psi^3)$, где физическая константа $[8\pi \cdot G/c^4]$ – эйнштейновская гравитационная постоянная. В этом суть преобразований Эйнштейна. Как представляет А.А. Логунов, «рассматривая равенство инертной и гравитационной масс как фундаментальный факт, Эйнштейн пришёл к выводу, что гравитационное поле, подобно силам инерции, должно описываться метрическим тензором». Он пишет, что «гравитационное поле Эйнштейн отождествил с метрическим тензором g_{ik} риманова пространства». Таким образом, в представлении А. Эйнштейна, гравитационное поле – это метрический тензор. Такое поле массы материи не имеет, а представляет собой «точки» с векторами ускорений. Фактически А. Эйнштейн абсолютизировал ньютоновское ускорение.

Таким образом, И. Кеплер не имел представления о постоянной причине движения планет, но имел ясное эмпирическое представление о форме этого трёх мерного движения $\psi_{\text{ср}}^3/T^2 = \text{Const}$, из которого следует уравнение $v_{\text{ср}}^2 \cdot \psi_{\text{ср}} = 4\pi^2 \cdot k_{\text{к}}$. И. Ньютон представил её одно мерной силой притяжения, прямо пропорциональной произведению взаимодействующих масс и обратно пропорциональной квадрату расстояния между ними $F = G \cdot m_1 \cdot m_2 / \psi^2$. А. Эйнштейн представил её пропорциональной одной массе, ограниченной сферой радиусом $[\psi]$, опре-

деляющей ускорение на её поверхности по направлению к центру сферы $a = G \cdot M / \psi^2$.

И. Кеплер не имел представления о тяготении, И. Ньютон представил тяготение одномерной силой, А. Эйнштейн свёл тяготение к ускорению. Такова, в основном, трёхвековая эволюция представлений о тяготении вещественной материи.

Как видно, понятие тяготения вещественной материи фактически не определено, оно представляется неоднозначно. Таким образом, в современной физике и космологии это понятие неоднозначно. И оно отождествляется с гравитацией.

Вместе с тем, при внимательном рассмотрении законов Кеплера, можно разглядеть в более точных измерениях средних скоростей движения $[v_{cp}]$ и средних расстояний до планет $[\psi_{icp}]$, что физическая величина $[v_{cp}^2 \cdot \psi_{icp}]$ регулярно увеличивается при переходе от одной орбиты к следующей более удалённой от Солнца орбите. Действительно, у первой от Солнца планеты Меркурий она равна $1,3264997 \cdot 10^{26} \text{ см}^3/\text{с}^2$; у планеты Земля – $1,3271044 \cdot 10^{26} \text{ см}^3/\text{с}^2$; у самой далёкой планеты Плутон – $1,3286125 \cdot 10^{26} \text{ см}^3/\text{с}^2$.

Таким образом, выведенный эмпирическим путём третий закон Кеплера не соответствует эмпирическим фактам. Конечно, для Тихо Браге точность измерений этих физических величин составляла существенную проблему. Но с тех пор прошло уже три века! И точность измерений за это время возросла. Это несоответствие не осталось незамеченным. Закон подвергался существенной ревизии и представал формулой $\psi_{icp}^3/T^2 = (G/4\pi^2) \cdot (M_o + m)$. Из этой формулы следует, что $v_{cp}^2 \cdot \psi_{icp} = G \cdot (M_o + m)$. Но это не соответствует принципу эквивалентности. Получается, что ускорение движущейся массы зависит от этой массы. Как пишут, такое «обобщение» сделано И. Ньютоном. Но он же знал, что ускорение движущейся массы не зависит от неё. Всё это свидетельствует о глубоком непонимании физической природы тяготения.

Физическая природа тяготения вещественной материи заключается в том, что микрочастица с массой $[m]$ притягивается массой $[M]$ всей вещественной материи, ограниченной небесной сферой с радиусом $[\psi]$, в касательной плоскости к которой движется эта микрочастица с ортогональными скоростями $[v_2, v_3]$ по закону $h \cdot v_3 \cdot n_\lambda = G \cdot M \cdot m$ [2. с. 136]. Этот закон математически выражает момент энергии взаимодействия (тяготения) вещественной материи. Он сохраняется лишь в том случае, когда произведение взаимодействующих масс $[M \cdot m]$ представляет собой физическую константу. Это трёхмерное движение вещественной

материи. При этом в двумерном движении материи образуется фундаментальная физическая константа $[h]$ – квант количества материи (постоянная Планка). Микрочастица с массой $[m]$, движущаяся в касательной плоскости со скоростью $[v_2]$, колеблется с длиной волны $[\lambda]$. На одномерной протяжённости $[\psi]$ образуется $[n_\lambda]$ длин волн кванта количества вещественной материи.

Так что, такое взаимодействие не может характеризоваться одномерной силой или одномерным ускорением. Оно не может характеризоваться и двумерной кривизной поверхности, ограничивающей притягивающую вещественную материю. Оно характеризуется моментом энергии взаимодействия $[G \cdot M \cdot m]$.

Из данного анализа следует, что третий закон Кеплера, в принципе, соответствует физической природе тяготения вещественной материи для одной планеты, но он, в принципе, не соответствует природе тяготения вещественной материи для разных планет. Из него следуют, как частные случаи закон одномерной силы притяжения Ньютона и преобразования Эйнштейна, а не наоборот, как представляется в публикациях. Так называемый, «закон обратных квадратов», похоже, пленил физиков-теоретиков и космологов на века, так же, как и «пифагоров треугольник».

Из третьего закона Кеплера с учётом эмпирических фактов, относящихся к орбитам всех планет Солнечной системы, следует, что $v_{cp}^2 \cdot \psi_{icp} = 4\pi^2 \cdot k_k \cdot X$. При этом неизвестная физическая величина $[X]$ регулярно увеличивается при переходах от первой до последней орбиты. И. Кеплер по относительно полным и точным наблюдениям движения только одной планеты Марс, конечно, не мог увидеть её. Но когда И. Ньютон понял, что это большая притягивающая масса вещественной материи (Земля, Солнце) и что $4\pi^2 \cdot k_k \cdot X = G \cdot M$, то уже можно было увидеть, что эта масса $[M]$ не сохраняется постоянной величиной, а регулярно увеличивается при удалении планет от Солнца. Таким образом, познающий разум мог понять, что планеты взаимодействуют не только с вещественной массой Солнца, а с большей вещественной массой. Однако современная физика и космология всё ещё не смогли осознать этот эмпирический факт.

Исправленный и уточнённый третий закон Кеплера $v_{cp}^2 \cdot \psi_{icp} = G \cdot M$ математически выражает собой тот эмпирический факт, что $v_{cp}^2/G = M/\psi_{icp}$ [1. с. 44, 77; 2. с. 184]. Из данного уравнения следует фундаментальный эмпирический факт: одномерная плотность массы притягивающей вещественной материи $[M/\psi_{icp}]$ однозначно определяет скорость движе-

ния $[v_{cp}]$ микрочастиц на расстоянии $[\psi_{icp}]$ от центра масс притягивающей вещественной материи. Это исключительной важности свойство вещественной материи, по которому она принципиально отличается от фундаментальной невещественной материи. Оно представляет собой характерное свойство тяготения вещественной материи. Поскольку орбитальная скорость движения планет измерима, то получается, что и одномерная плотность массы притягивающей планету вещественной материи тоже измерима. Из данного эмпирического факта следует вывод о том, что в афелии орбиты одномерная плотность массы притягивающей планету вещественной материи меньше, чем в перигелии. Таким образом, при движении планеты по своей орбите одномерная плотность массы притягивающей её вещественной материи периодически изменяется от максимума в перигелии до минимума в афелии. Уже только один этот эмпирический факт указывает на то, что не только вещественная масса Солнца составляет массу притягивающей планету вещественной материи. Возникают и другие следствия.

Следствие 1. $\rho_{ia} \cdot \psi_{ia} + \rho_{in} \cdot \psi_{in} = M_a + M_n$. Это уравнение экстремальных масс притягивающей планету вещественной материи даёт познающему разуму возможность количественно исследовать структуру массы вещественной материи в Солнечной системе. В принципе, у каждой планеты $M_a > M_n$. Но эти массы равны, если орбита – круг.

Следствие 2. $(\rho_{ia}/\rho_{in})^{1/2} \cdot \psi_{ia} + (\rho_{in}/\rho_{ia})^{1/2} \cdot \psi_{in} = (M_a + M_n)/(\rho_{ia} \cdot \rho_{in})^{1/2}$. Если плотности масс в афелии и перигелии равны, то получается уравнение фокального свойства эллипса $\psi_{ia} + \psi_{in} = (M_a + M_n)/\rho_i$. Но это круг. Таким образом, первый и третий законы Кеплера несовместимы, они противоречат один другому. Если орбита – эллипс, то одномерные плотности массы разные, и полюсы эллипса смещаются. Но это уже не эллипс. Получается нечто подобное последовательности эллипсов с разными меж фокусными расстояниями. Третий закон Кеплера основан на измерениях, эмпирических фактах, представление об эллипсе – это теоретическое воображение.

Следствие 3. Из исправленного и уточнённого третьего закона Кеплера следует, что $v_{cp} \cdot \psi_{icp} = G \cdot M / v_{cp}$. Поскольку при движении планеты по своей орбите изменяются и масса $[M]$ и скорость движения $[v]$, то физическая величина $[v \cdot \psi_i]$ тоже изменяется, в перигелии она меньше средней величины, в афелии – больше. Следовательно, второй закон Кеплера не соответствует эмпирическим фактам.

Таким образом, И. Ньютон и А. Эйнштейн

внесли изменения в третий закон Кеплера не лучшим образом. То, что они свели тяготение вещественной материи к ускорению изменения расстояния между взаимодействующими массами, послужило А. Фридману в его «открытии» фантастического расширения Вселенной (1922-1924гг), а затем Г. Гамову – «Большого взрыва» (1948г). Основным толчком в таком направлении эволюции познающего разума стало искажение физического смысла третьего закона Кеплера И. Ньютоном и А. Эйнштейном. Закон И. Кеплера выражает момент энергии в трёх мерном взаимодействии вещественной материи $m \cdot v^2 \cdot \psi_i = G \cdot M \cdot m$; закон И. Ньютона – одномерную силу взаимного притяжения двух разнесённых масс $[F]$, принцип эквивалентности А. Эйнштейна – ускорение изменения расстояния между взаимодействующими массами.

Тихо Браге много лет тщательно наблюдал реальное движение планеты Марс. И. Кеплер тщательно вычислил по этим наблюдениям время обращения планеты вокруг Солнца и её среднее расстояние от Солнца. А И. Ньютон, как пишут, наблюдал падение яблока с дерева на Землю и вычислил силу, с которой оно притягивается к Земле с центростремительным ускорением. Но это разные движения. Планета Марс не падает на Солнце уже много миллиардов лет, и по третьему закону Кеплера никогда не упадёт. А вот по закону И. Ньютона и представлениям А. Эйнштейна, А. Фридмана, Г. Гамова должна непременно, как яблоко с дерева, упасть, или оторваться и улететь в «расширение», не ведя куда. По третьему закону Кеплера силы нет, но есть квадрат скорости орбитального движения планеты. И. Ньютон представляет центрально-радиальное движение планеты под действием силы притяжения. И. Кеплер представляет орбитальное движение планеты. Это принципиально разные движения. Орбитальные движения планет в Солнечной системе, Солнечной системы в нашей Галактике, звёзд в галактиках – это эмпирический факт. Эти движения относительно устойчивы и существуют миллиарды лет. Именно этот эмпирический факт представляет собой проявление тяготения вещественной материи. Падение яблока с дерева на Землю – тоже эмпирический факт. Но он не представляет собой тяготение вещественной материи. Это проявление притяжения яблока Землёй. Хотя по закону Ньютона яблоко притягивает Землю, которая движется к яблоку, и дерево отрывается от яблока. Такое движение конечно, имеет начало и конец. На основе уравнений А. Эйнштейна именно такое движение вещественной материи во всей Вселенной представил А. Фридман.

Эмпирическим фактом является протонно-электронная структура вещественной материи в Солнечной системе. Известно, что в светящемся диске Солнца имеются протоны: они вылетают из него. Масса покоя протона равна $1,6726231 \cdot 10^{-24}$ г. Масса притягивающей планету Меркурий вещественной материи равна $1,9879832 \cdot 10^{33}$ г. Следовательно, в этой совокупной массе вещественной материи содержится $1,1885422 \cdot 10^{57}$ эквивалентных протонных масс покоя $[N_A^{2+\tilde{n}}]$. Таким образом, момент энергии взаимодействия (тяготения) вещественной материи в Солнечной системе преобразуется к эквивалентному виду $\hbar \cdot v_3 \cdot n_\lambda = (N_A^2 \cdot G \cdot m_{po}^2) \cdot N_A^{\tilde{n}} \cdot R_{mmo}$. В этом законе 4 физических константы и 4 неизвестных переменных физических величины. Как видно, этот закон развивает и конкретизирует третий закон Кеплера, сохраняя его физическую природу. Три физические константы образуют новую физическую константу Солнечной системы. Она выражает собой константу момента энергии тяготения протона и равна $6,770049 \cdot 10^{-8}$ эрг·см. Скорость движения в касательной линии к траектории $[v_3]$ измеряется. При этом относительное изменение массы протона определяется уравнением $R_{mmo} - 1 = 4\pi^2 \cdot N_j \cdot (v_3/c)$. Это не то, что по формуле ОТО $R_{mmo}^2 = 1/(1 - v^2/c^2)$, которая не соответствует относительной массе электрона в основном состоянии атома водорода. Совокупная масса притягивающей вещественной материи определяется исправленным и уточнённым третьим законом Кеплера $M = (v_3^2/G) \cdot \psi_1$. Одномерная протяжённость $[\psi_1]$ измеряется. При этом $M/(N_A^2 \cdot m_{po}) = N_A^{\tilde{n}}$. Следовательно, число длин волн протона на одномерной протяжённости между ним и центром притягивающей его вещественной массы определяется уравнением $n_\lambda = (m_{po} \cdot R_{mmo} \cdot v_3 \cdot \psi_1)/\hbar$. При этом длина волны протона определяется уравнением $\lambda_p = \psi_1/n_\lambda$. Таким образом, по этой квантовой модели Солнечной системы получается, что на орбите планеты Земля длина волны протона $[\lambda_p]$ равна $3,0386636 \cdot 10^{-10}$ см., относительная масса $R_{mmo} = 4,3770937$, число длин волн на одномерной протяжённости между протоном и центром притягивающей его массы вещественной материи $n_\lambda = 4,9231468 \cdot 10^{22}$. При этом число $[N_A^{\tilde{n}}]$ составляет $0,3278772 \cdot 10^{10}$. Количество материи протона определяется физической величиной $[m_{po} \cdot R_{mmo} \cdot v_3 \cdot \lambda_p]$, которая равна $[\hbar]$ – постоянной Планка.

По закону силы притяжения Ньютона, который объявлен законом всемирного тяготения, без объективных на то оснований, при измерении расстояния между Солнцем и планетой, определяется сила притяжения между ними $[F]$, если известны притягивающиеся массы. Но они не известны. Движущаяся

масса изменяется. Между светящимся диском Солнца и планетой имеется вещественная материя, но она не учитывается в законе Ньютона. Закон определяет движение в направлении Солнца, а реальное движение планеты в касательной плоскости к поверхности сферы на расстоянии $[\psi_1]$ от Солнца до планеты. Закон Ньютона не соответствует реальному движению планет в Солнечной системе: он не может объяснить происходящие при этом процессы и определить физические величины, характеризующие эти процессы.

Сведение тяготения вещественной материи лишь к центрально-радиальному ускорению изменения расстояния между взаимодействующими массами, которое предпринял А. Эйнштейн, ещё более извратило его физическую природу. Движущаяся с ускорением масса изменяется в зависимости от изменения скорости её движения, которая исключена А. Эйнштейном из представления о тяготении вещественной материи. Эволюция таких представлений привела сначала к представлению о замедляющемся расширении Вселенной, а затем оно вдруг переродилось в ускоряющееся расширение её. При этом произошёл полный разрыв с эмпирическим третьим законом Кеплера. Но предпочтение следует отдать эмпирическим фактам. Но только почему-то релятивисты, как будто не замечают этого несоответствия, и настойчиво продолжают утверждать, что нет ни одного эмпирического факта, которому противоречила бы их теория. Похоже на то, что они ослеплены блеском идеи кривых пространств и времени, словно витают в мире кривых зеркал.

Третий закон Кеплера выражает собой форму трёх мерного движения планеты в Солнечной системе $[\psi_{icp}^3/T^2]$. Очевидно, что это трёх мерная величина по протяжённости, среднее расстояние между планетой и Солнцем в кубе. Так же очевидно, что связь между протяжённостью и длительностью является нелинейной (криволинейной). При этом эта кеплеровская форма движения не зависит от массы планеты, хотя И. Кеплер этот вопрос не исследовал. Эмпирическим фактом является количественное изменение этой формы, её увеличение при удалении планет от Солнца, независимо от их вещественных масс. В другой, эквивалентной форме $[v_{cp}^2 \cdot \psi_{icp}]$ эта величина выражает собой обратно пропорциональную зависимость между квадратом средней скорости орбитального движения планеты и её средним расстоянием от Солнца. Эмпирическим фактом является уменьшение скорости орбитального движения планеты с увеличением среднего расстояния до неё от Солнца. Таким образом, кеплеровская форма движения планет, в принципе, соответствует

эмпирическим фактам. И объективных оснований для её ревизии по существу нет. Но она выражает собой именно форму движения планеты, а не «искривление пространства-времени». Поскольку эта форма движения планеты прямо пропорциональна массе $[M]$ всей вещественной материи, ограниченной небесной поверхностью, в касательной плоскости к которой движется планета, то получается, что это динамическая форма самой притягивающей вещественной массы, а не пространства-времени. Поэтому в уравнении $v_{\text{ср}}^2/G = M/\psi_{\text{ср}}$ физическая величина $[M/\psi_{\text{ср}}]$ представляет собой одномерную среднюю плотность этой массы, характеризующую важнейшее свойство притягивающей вещественной материи. Именно это свойство притягивающей вещественной материи определяет среднюю скорость движения микрочастиц материи в касательной плоскости к её поверхности по третьему закону Кеплера. Поэтому представления А. Эйнштейна о кривом пространстве-времени, не основанные на эмпирических фактах, далеки от эмпирических фактов Кеплера (третий закон).

Как пишет в своих работах И.Д. Новиков, «расширение управляется законом всемирного тяготения» Ньютона, согласно которому $a = G \cdot M/\psi^2$. В его представлении, это «уравнение, управляющее динамикой Вселенной», «эта формула позволяет вычислить точную зависимость радиуса шара от времени», оно «является основным уравнением, определяющим динамику Вселенной. Его решение даёт зависимость радиуса шара $[r]$ (и его объёма) от времени t ». По этому ускорению им определяется скорость по формуле $v^2 = G \cdot M/r + A$. Из этой формулы следует, что $v^2 \cdot r = G \cdot M + r \cdot A$. При этом вещественная масса $[M]$ сохраняется постоянной величиной, не зависящей от изменения радиуса во времени. С виду получается третий закон Кеплера. Но физический смысл скорости $[v]$, в представлении автора, совсем иной. Теперь это уже скорость увеличения радиуса шара $[r]$, или скорость расширения «поверхности» шара, Вселенной. Но третий закон Кеплера выражает орбитальную скорость движения планеты, а не скорость увеличения радиуса орбиты. Как говорится, ловкость рук, и никакого мошенства. Постоянная $[A]$ определяется по начальным значениям $[v_0]$ и $[r_0]$. При этом получается уравнение $v^2 - v_0^2 = 2G \cdot (\rho_1 - \rho_0)$. Как пишет автор, для построения такой модели Вселенной А. Фридман воспользовался уравнениями Эйнштейна. Но она получается также из формулы ускорения по закону Ньютона. Из этой модели автор выводит следствия.

Следствие 1. Шар с начальным радиусом

$[r_0]$, «в случае $A > 0$ расширяется бесконечно». «Разлёт вещества шара начался с точечных размеров» $r = 0$.

Следствие 2. При тех же начальных условиях, в случае $A < 0$ «с ростом» $[r]$ в который «момент скорость поверхности шара v обратится в нуль, расширение, заторможенное тяготением, прекратится. В дальнейшем тяготение будет сжимать шар в точку».

Следствие 3. При тех же начальных условиях, в случае $A = 0$ «расширение шара продолжается неограниченно».

Следствие 4. «В каждый момент времени внутри такого шара скорости v точек по отношению к центру пропорциональны расстоянию от центра r : $v = H \cdot r$ ».

Следствие 5. «Важное свойство всех вариантов модели Фридмана»: в прошлом был момент, когда r «шара равнялось нулю, а значит, плотность ρ стремилась к бесконечности».

Как видно, автор откровенно отбросил третий закон Кеплера и безнадёжно покинул почву эмпирических фактов. Действительно, в Солнечной системе одномерная плотность притягивающей планету вещественной массы изменяется периодически от максимальной в перигелии до минимальной в афелии, независимо от радиуса планетной орбиты (вещественного шара). Одномерные расстояния до планеты периодически увеличиваются от минимального до максимального расстояния. Бесконечного увеличения расстояния нет. Это эмпирический факт. В нашей Галактике Солнце не удаляется от галактического центра «бесконечно» и не приближается к нему до нулевого значения. Местная группа галактик притягивается массой вещественной материи с одномерной плотностью $5,3952063 \cdot 10^{22}$ г/см. Эта плотность больше, чем в нашей Галактике и в Солнечной системе. Это свидетельствует о её увеличении с увеличением «радиуса шара». Неоднородность вещественной материи проявляется в большом и малых вещественных шарах. На поверхности вещественного шара независимо от его радиуса скорость движения в квадрате прямо пропорциональна одномерной плотности массы вещественной материи шара $v^2 = G \cdot \rho_1$. Это эмпирический факт. Формула $v = H \cdot r$ навеяна мифом. Постоянный коэффициент $[H]$, независимый от $[r]$, реально не существует; у каждого измерителя получается свой коэффициент; при разных $[r]$ он разный. Модели Фридмана требуют однородности и изотропности Вселенной, но автор признаёт, что эти условия возникают в вещественных объёмах с радиусом «в несколько сотен миллионов парсеков и больше», свыше 100-300 Мпс Вселенная представляется однородной. Это расстояния

порядка $3 \cdot 10^{26}$ см. А радиус всей наблюдаемой человечеством Метагалактики порядка 10^{28} см. Поэтому эту модель нельзя применять при меньших радиусах вещественных шаров, и следствие 5 из модели Фридмана нельзя выводить. Автор не мог этого не знать, но на основании модели Фридмана пишет об уменьшении радиуса Вселенной до нуля.

Наблюдаемый вещественный шар нашей Метагалактики имеет радиус около $1,135 \cdot 10^{28}$ см, в центре которого находится наша Галактика (общая характеристика Вселенной). В своей книге Ю.Н. Ефремов приводит время, прошедшее с момента излучения принимаемых нами сейчас фотонов, 19,55 млрд. лет ($6,169379 \cdot 10^{17}$ с). При этом расстояние определено в предположении, что красное смещение в спектрах вызвано расширением Вселенной по закону Хаббла с $H = 50$ км/(с·Мпс). Длительность жизни Вселенной при $H = 75$ км/(с·Мпс), в представлении релятивистов, составляет около $4 \cdot 10^{17}$ с., или около $1,3 \cdot 10^{10}$ лет. Таким образом, возраст Вселенной оценивается в пределах (10-20) млрд. лет. Это означает, что вещественная материя в это время разлеталась от центра Большого взрыва в среднем с около световой скоростью, и наша Галактика находилась в эпицентре взрыва. Так что, в представлении релятивистов, нынешняя вся Вселенная представляет собой нашу Метагалактику, и за её пределами нет **НИЧЕГО!** Её ограничивающая сфера мчится с около световой скоростью в **НИЧЕГО**, рождая по пути новое пространство и время. При этом масса вещественной материи [М] остаётся той же самой, что была и в начале расширения, уменьшается лишь объёмная плотность её. Человечество помещено в центр Вселенной, так же, как и на заре своего существования, оно помещало Землю. Такова релятивистская эволюция Вселенной, претендующая на научный Олимп. И.Д. Новиков подчёркивает «научный и человеческий подвиг» А. Фридмана.

Но такой «подвиг» не соответствует эмпирическим фактам. Это фантазия. Местная группа галактик движется со скоростью около 600 км/с, в том числе и центр нашей Галактики. В соответствии с третьим законом Кеплера, одномерная плотность массы притягивающей их вещественной материи, равная физической величине $[v^2/G]$, составляет $5,3952063 \cdot 10^{22}$ г/см. Таким образом, центр нашей Метагалактики притягивается вещественной массой с такой одномерной плотностью массы. Этому эмпирическому факту фридмановская модель Вселенной не соответствует. Ему не соответствует и, так называемая, стандартная модель эволюции Вселенной, по которой первоначальный

размер Вселенной был порядка 10^{-33} см, а объёмная плотность массы – порядка 10^{93} г/см³. При таких начальных величинах первоначальная масса составляла около $4 \cdot 10^{-6}$ г. А по модели Фридмана, она равна нынешней вещественной массе нашей Метагалактики, которая представляется равной около $1,839 \cdot 10^{54}$ г. Как говорится, между ними дистанция огромного размера, хотя та и другая модели ложные, фантастические. Но из объективного существования вещественной материи, притягивающей центр нашей Метагалактики, следует объективное существование вещественной материи и далеко за пределами нашей Метагалактики. Центр этой вещественной материи находится на расстоянии порядка 10^{34} см. от центра нашей Метагалактики, т.е. в миллион раз дальше её границы. И в этом вещественном шаре наша Метагалактика составляет ничтожно малый объём. А масса этого вещественного шара составляет $1,2927567 \cdot 10^{57}$ г. Это на 3 порядка больше, чем представляется в нашей Метагалактике. Получается так, что вся наша Метагалактика движется вокруг центра этого вещественного шара со скоростью около 600 км/с. Так что, для фридмановского фантастического разлёта галактик с около световыми скоростями места не остаётся. Похоже на то, что хороший математик А. Фридман не успел усвоить третий закон Кеплера и понять физическую природу тяготения вещественной материи.

Эмпирическим фактом является объективное существование красного смещения спектров звёзд, квазаров и галактик. При этом на относительно близких расстояниях, не далее 1 Мпс от центра Местной группы галактик, наблюдаются как красные, так и противоположные фиолетовые смещения спектров теплового излучения, а далее – только красные смещения. По данным И.Д. Караченцева, в Местной группе 55,5% галактик приближаются к центру со средним значением фиолетового смещения около $0,227 \cdot 10^{-3}$. Но на расстоянии от центра 0,866 Мпс наблюдается нулевое смещение спектров теплового излучения галактик, $z_0 = 0$ (нуль-пункт). Следовательно, на этом расстоянии красное трендовое смещение, компенсируется фиолетовым смещением приближающихся галактик. Таким образом, на этой одномерной протяжённости космической распределённой вещественной материи фиолетовое доплеровское смещение полностью компенсируется уменьшением частоты колебания квантов теплового излучения вследствие их энергетического взаимодействия с этой вещественной материей. Это эмпирический факт. И.Д. Новиков отрицает этот эмпирический факт. При этом

приводит такой довод: «при столкновении фотонов с частицами вещества изменялась бы не только энергия, но и направление движения квантов. Взаимодействие носит характер рассеяния. Такой эффект приводил бы не только к покраснению квантов, но и к размыванию изображений галактик. Ничего подобного не наблюдается. Этот эффект отпадает». Странная логика. Солнце греет Землю и воздух своими лучами миллиарды лет, и до сих пор не размылось! Ведь сам довод подтверждает, что кванты взаимодействуют с вещественной материей и теряют часть энергии, краснеют. Надо знать, как распространяется световой луч, хотя бы понаблюдать за световым зайчиком с помощью зеркала, не говоря уже о волноводах и световодах. От солнечного луча капля воды испаряется потому, что световые кванты передают вещественным микрочастицам часть своей энергии и «краснеют». Неужели ему не ведом эффект Комптона – упругое рассеяние электромагнитного излучения на свободных электронах, сопровождающееся увеличением длины световой волны? Фотон, столкнувшись с электроном, передаёт ему часть своей энергии и импульса и изменяет направление движения до следующего столкновения, которое может возвращать его к направлению луча наблюдения под некоторым углом. Это эмпирический факт.

Н.Г. Зуб в статье «Квантовые эффекты смещения излучения в длинноволновую и коротковолновую части спектра» (2011г) приводит значение постоянного коэффициента пропорциональности между смещением спектра, обусловленным поглощением при рассеянии в межзвёздной среде, и протяжённостью этой среды, равное примерно $7,6 \cdot 10^{-27} \text{ м}^{-1}$; оно равно красному смещению $0,235014 \cdot 10^{-3}$ на 1 Мпс. При таком коэффициенте ослабления $[R_{\text{тк}}]$ красное трендовое смещение скопления галактик в Деве с одномерной протяжённостью луча наблюдения 16 Мпс составляет $3,760224 \cdot 10^{-3}$. Измеренное красное смещение равно $z_{16} = 0,005$. Следовательно, красное доплеровское смещение равно разности этих значений $0,001239776$. При этом, скорость удаления скопления галактик составляет 377,65 км/с. Одномерная протяжённость до радиогалактики 3C123 с $z = 0,64$ составляет 2723,242 Мпс. При этом красное доплеровское смещение равно нулю. Эмпирическим фактом является образование вдоль красного трендового смещения узкой полосы смещений шириной в пределах примерно $\pm 0,004$, независимо от протяжённости луча наблюдения; доплеровские смещения наблюдаются в пределах этой полосы. С увеличением одномерной протяжённости луча наблюдения относительная величина

«полоски» уменьшается. Это эмпирический факт. Таким образом, физическая природа красного смещения опровергает теорию разбегающихся галактик.

Эмпирическим фактом является обьективное существование космического мм-радиоизлучения вещественной материи с космической температурой 2,725К. При такой низкой температуре космические электроны, получая при столкновениях с фотонами и другими вещественными микрочастицами энергию и импульсы, возбуждаются, их частоты колебания повышаются. Но поскольку космическая температура сохраняется прежней (постоянной), то возбуждённые электроны переходят в прежнее состояние, при переходе излучаются кванты невещественной материи в космос. При этом надо понимать, что температура относится не к квантам теплового излучения (фотонам), а к излучающим вещественным микрочастицам. При этом излучают как относительно близкие, так и далёкие космические вещественные микрочастицы, как в настоящее время, так и в далёком прошлом времени излучали.

Таким образом, оба космических процесса: красное трендовое смещение и космическое мм-радиоизлучение образуют между собой причинно-следственную связь. При этом в соответствии с законом теплового излучения Стефана-Больцмана $\epsilon = \sigma \cdot \theta^4$ и законом смещения Вина $\lambda_{\text{тм}} \cdot \theta = w$ образуется закон сохранения $\epsilon \cdot \lambda_{\text{тм}}^4 = \text{Const}$ во всём спектре теплового излучения. Этот закон сохранения выражает собой момент потока энергии теплового излучения космического газа вещественных микрочастиц с температурой 2,725К. Ясно, что это реальный поток энергии теплового излучения космического газа вещественных микрочастиц. При этом максимум теплового излучения приходится на частоту колебаний квантов теплового излучения $\nu_{\text{тмакс}} = 160,4 \text{ ГГц}$, а средняя частота колебания вещественных микрочастиц в их космическом тепловом движении с температурой 2,725К, определяемая законом частотно-температурной эквивалентности $\frac{1}{3} f_{\text{cp}} = Z_j \cdot \theta$, составляет 170,34033 ГГц. Именно при таком соотношении частот колебания вещественных излучающих микрочастиц и квантов теплового излучения возникает максимум теплового излучения. Это, ведь, законы сохранения, соответствующие эмпирическим фактам.

Но для поддержания постоянного момента потока энергии теплового излучения космического газа вещественных микрочастиц требуется постоянный приток энергии извне. Таким источником является тепловое излучение звёзд, квазаров, галактик, которое передаёт часть своей энергии этим

вещественным микрочастицам, и при этом «краснеет». Такова физическая природа этих космических процессов. Объективно они никак не могут быть основанием для представлений о расширяющейся Вселенной и «Большом взрыве». Надо понимать, что эти связанные космические процессы не зависят от относительных скоростей движения излучающих космических объектов, но зависят от протяжённости лучей наблюдения до них.

Из двух эмпирических законов: закона смещения Вина $\lambda_{\text{тм}} \cdot \theta = w$ и уравнения Менделеева-Клапейрона для одного моля газа $p_m \cdot V_A = R \cdot \theta$ следует объективное существование физической константы $[c_T \cdot \frac{1}{2} f_{\text{cp}} / (v_T \cdot R_A)]$. Она равна физической константе $[k \cdot w / h]$ и выражает собой скорость движения тепловой материи $[c_j]$. В эту константу входит физическая величина $[\frac{1}{2} f_{\text{cp}} / v_T]$ – частотный фактор Вина. Она выражает собой отношение средней частоты колебания излучающих вещественных микрочастиц к частоте колебания кванта теплового излучения. Это является свидетельством неразрывной связи излучающих вещественных микрочастиц и квантов космического теплового мм-радиоизлучения. Излучают вещественные микрочастицы с реальной температурой 2,725K. Но объективно существуют в этом же спектре кванты теплового излучения относительно далёкой вещественной материи с более высокой температурой, потерявшие часть своей энергии во взаимодействии с вещественной материей.

Данное научно-аналитическое исследование свидетельствует о том, что И. Ньютон,

представив тяготение вещественной материи одно мерной силой притяжения двух разнесённых на расстояние вещественных масс, ограничил представление о физической природе тяготения лишь центрально радиальным движением с ускорением, не распознав и не выразив ортогональное двумерное движение в касательной плоскости, а А. Эйнштейн ещё более извратил его, представив тяготение вещественной материи только лишь ускорением, отбросив движущуюся массу, и искривлением пространства-времени. Решая уравнения Эйнштейна, математик А. Фридман нашёл решения, согласно которым движение однородной изотропной вещественной материи является центрально-радиальным, Вселенная должна расширяться или сжиматься. И такое извращённое представление о тяготении вещественной материи, игнорирующее третий закон Кеплера, захватило воображение многих физиков и космологов мира. Отождествляя тяготение вещественной материи с гравитацией фундаментальной невещественной материи, они до сих пор ещё не имеют никакого представления о физической природе гравитации. Они совершенно не представляют, что из фундаментальных физических констант и законов сохранения, ставших эмпирическим фактом, и эмпирических фактов следует объективное существование нашего Эксакосмоса, одномерная протяжённость которого до его центра в миллион раз превышает расстояние до наблюдаемой небесной сферы нашей Метagalактики. ■

Библиографический список:

1. И.В. Жуков. Сборник научных работ по фундаментальной физике и космологии. ОАО «ИПП «Правда Севера». 2009. 237 с.
2. И.В. Жуков. Полемика по вопросам фундаментальной физики и космологии с релятивистами. ОАО «ИПП «Правда Севера». 2010. 208 с.

НАУЧНЫЙ ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

№ 8 (32), 2013 год