



# НАУЧНЫЙ ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

ISSN 2220-329X



НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

8(44)-2014



# Научный обозреватель

## Научно-аналитический журнал

Периодичность – один раз в месяц

№ 8(44) / 2014

### УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ

Издательство «Инфинити»

### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Хисматуллин Дамир Равильевич

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Д.Г.Фоминых

Р.Р.Ахмадеев

И.Ш.Гафаров

Э.Я.Каримов

И.Ю.Хайретдинов

К.А.Ходарцевич

Точка зрения редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации, изложенной в статьях, несут авторы.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Научный обозреватель», допускается только с письменного разрешения редакции.

### Адрес редакции:

450000, Уфа, а/я 1515

Адрес в Internet: [www.nauchoboz.ru](http://www.nauchoboz.ru)

E-mail: [post@nauchoboz.ru](mailto:post@nauchoboz.ru)

© Журнал «Научный обозреватель»

© ООО «Инфинити»

Свидетельство о государственной регистрации ПИ №ФС 77-42040

ISSN 2220-329X

Тираж 500 экз.

Отпечатано в типографии «Digital Print»

## СОДЕРЖАНИЕ

---

### ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

- Сайфуллаев Ш.Р.** Энергоконцепция в экономике - сущности, смысл и содержание – IV 5
- Трофимова Н.В., Лобанова В.А.** Динамика основных фондов в регионах Приволжского федерального округа 26
- Келеева Е.С.** Основные критерии оценки эффективности инвестиционных проектов в условиях современной рыночной экономики 31
- Махтиева М.С.** Организация управленческого учета расходов на продажу в торговых организациях 34

---

### ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

- Курильская И.А.** Конституционная жалоба в практике конституционных судов Российской Федерации 36

---

### СОЦИОЛОГИЯ

- Войцеховский С.Н.** Сравнительный анализ воззрений М.Фуко и П.Бурдьё в области социологии управления 40

---

### ПЕДАГОГИКА

- Максачук Е.П.** Факторы, содействующие повышению мотивации в условиях тренировочного процесса 45
- Хайсарова Г.М.** Профессиональная идентичность 48

---

### ИСТОРИЯ

- Рогаева И.Е.** Пилигримы на пути в Новый Свет: истоки и предпосылки переселения 50

---

ПСИХОЛОГИЯ

---

<b>Семенов С.А.</b> Психологические аспекты готовности молодежи к браку	53
<b>Семенов С.А.</b> Методы глубинной психологической коррекции в становлении будущих специалистов-психологов	55



## Энергоконцепция в экономике - сущности, смысл и содержание - IV

**Шухрат Р. САИФУЛЛАЕВ**

президент ОАО «Петр Великий», Санкт-Петербург,  
Действительный член Союза научных и инженерных обществ и Европейской  
Академии Естественных Наук, профессор

**Аннотация.** Данная статья является продолжением - четвертой частью нашей работы об энергоконцепции в экономике, в которой впервые пока в краткой форме представлены основные положения новой фундаментальной экономической теории, включая и новую её теорию стоимости. Также впервые в этой работе разъясняются одна из главных сущностей и истинный смысл энергоконцепции, и в тезисном виде представлено её содержание. Кроме того в работе даны ещё и необходимые пояснения некоторым основам и нюансам энергоконцепции в сравнении с существующими экономическими теориями, в связи с чем доказано, что энергоконцепция, в отличие от классических и неоклассических теорий не может являться политической экономикой по своей сути, основанной на законах природы. При этом в этой статье впервые показана ошибочность классических и общепринятых в настоящее время взглядов и предположений большинства экономистов и философов на комплекс факторов производства и реальную прибыль от труда и производства и впервые представлены сразу пять новых научных открытий в экономической науке и также сразу пять фундаментальных законов и закономерностей в экономике общества, которые дают новые взгляды и представления, что такое есть в реальности либеральный индивидуализм в экономике и капиталистический способ производства со строго научных позиций.

**Ключевые слова:** энергоконцепция и факторы производства, энергорубль, прибыль и природная стоимость, объективная мера оценки труда и дохода, критерия перехода от денег к энергии, органическая и не-

органическая экономики, научные открытия и законы.

### **Часть 4 – Труд и экономика общества, факторы производства и прибыль**

**1.** В предыдущих трех частях данной нашей общей работы [1-4], нам удалось впервые в современной экономической науке, на наш взгляд, прийти к двум чрезвычайно важным для общества и самой науки, и логически строго обоснованным научным выводам, причем, с одной стороны, к которым абсолютно никто до нас до сих пор пока так и не смог прийти и осознать их научную верность, а с другой стороны, которые теперь уже неопровержимы никаким образом из-за их объективной справедливости, а именно: наш **первый вывод** заключается в том, что нам удалось, наконец-то, выявить, одно из главных на сегодня заблуждений в экономике общества практически всех, без каких-либо исключений, наших ученых – экономистов, включая, как всех современных экономистов, так и всех прошлых ученых, и в том числе даже таких ученых авторитетов из числа классиков экономики, как, например, Адам Смит и Карл Маркс, в реальном понимании и научном определении такого самого основного - главного из всех понятий экономики, как понятие «труд» человека, ошибочно считавшимся до сих пор всеми экономистами прибыльным всегда занятием для любого человека, осуществляемого ради его существования в обществе, а наш **второй вывод**, относится к тому факту, который мы дополнительно рассматривали во многих других своих работах, в том числе в семи последних статьях [5-11], состоящему в том весьма плачевном, если только не

в чрезмерно трагическом, для практически всех экономистов с либеральным мировоззрением обстоятельстве, что все идеи либерализма в своё время были рождены от нравственной нищеты и интеллектуальной ущербности их основателей и всех создателей экономических теорий, основанных на либерализме, так как либерально-рыночное мировоззрение не предполагает вообще своё существование в экономике общества без наличия наемного труда, то есть без эксплуатации человека и без присвоения результатов труда эксплуатируемого человека – это лишь, с одной стороны, а с другой стороны, без использования во всех экономических взаимоотношениях между людьми в обществе традиционных денег в качестве меры оценки самого наемного труда человека и стоимости, производимых им товаров – результатов его наемного труда, что в принципе не может предполагать со стороны любого либерала-рыночника соблюдение на законодательном уровне и практике в повседневной жизни самого основного – главного права любого трудящегося человека – право на присвоение результатов своего труда, что в своей совокупности, безусловно, во-первых, является абсолютно безнравственными, по своей внутренней сути и смыслу, деяниями всех либералов, а во-вторых, доказывает в наглядном виде явную интеллектуальную ущербность всех ученых из числа экономистов и философов, создававших экономические теории и философские учения, которые, **с одной стороны**, вообще не учитывают ни один фундаментальный закон природы и ни один основной закон развития общества, что уже должно низводить все эти философские учения и экономические теории, включая и всю в целом так называемую западную экономик-с до уровня псевдо научных спекуляций различного рода, если только не до преднамеренного научного мошенничества, а **с другой стороны**, были этими учеными, сотворены в оправдании такой безнравственности в отношении любого трудового народа, которая, допуская и позволяя обогащение одних за счет обнищания и голода многих других, основана на ложных представлениях о понятии «труд» человека и ошибочных идеях рыночного либерализма, которые, по сути, предполагают жизненный паразитизм для любого либерала-рыночника на результатах наемного труда других – чужих людей.

Ведь действительно, в серии нашей статей [5-7], при поиске истинных признаков нравственности и реальных критериев интеллектуальности, что, естественным образом, должно было бы упираться в выявление объективного и верного мировоззрения человека, которым должно являться, в нашем пред-

ставлении, как правило, всегда и постоянно в основном лишь материалистической мировоззрение и только диалектическое, то есть причинно-следственное понимание эволюционного процесса во всей природе и, в то же время, реальное восприятие развития самого общества, объективно основанное только на всех фундаментальных законах природы и в том числе на всех основных исторических законах общественного развития, как это нами и ожидалось изначально по интуиции, и в реальности получилось у нас во всех этих работах, увенчался успехом поиск доводов и аргументов для доказательства того, теперь уже неоспоримого факта, что никогда ни один человек с либеральным мировоззрением, существующий за счет эксплуатации человека и результатов его наемного труда, и ведущий, тем самым, паразитирующий образ жизни, будь он, хоть великим мудрецом и выдающимся ученым или, будь он, хоть всемогущим царем или полновластной королевой, или президентом государства и лидером любой страны, ни при каких условиях и обстоятельствах не может быть в принципе именно нравственной личностью в полном смысле этого понятия, причем изначально от своей природы, а, следовательно, такой человек и не способен достичь вообще в течение всей своей жизни, хоть каких-либо серьезных интеллектуальных высот, то есть, если иными словами, то это должно означать, очевидно, что ни один либерал-рыночник никогда не был ранее и в будущем не способен быть интеллектуально высокоразвитой личностью по определению, если только он не поменяет своё либеральное мировоззрение и, тем самым, не поймет, наконец-то, что либерализм изначально был задуман его безнравственными основателями и их безответственными последователями как мировоззренческое учение, основанное на идеологии паразитизма, то есть угнетения всех трудящихся народов, и реальный способ благополучного существования только для различных паразитирующих элементов в любом общества за счет результатов труда многих других людей, который – либерализм, способен и всегда легко сможет при определенных условиях в обществе превращаться в открытый и наглый, беспощадный и зловещий именно фашизм, если только в современном обществе вдруг может возникнуть, хоть какая-нибудь угроза, в том числе и в форме финансово-экономических кризисов возможному существованию, как это сегодня, паразитного образа жизни либералов, в силу чего либерализм вообще не имеет ничего общего со справедливостью, с нравственностью и интеллектуальностью! [12-14]

Итак, в связи с такими нашими очень сме-

лыми и неординарными утверждениями и, в то же время, чрезмерно шокирующими практически всех и весьма печальными выводами о современной всей рыночной экономике и либерализме, естественно должен у любого либерального псевдо ученого возникнуть вопрос следующего порядка: так в чем именно в основном – в самом главном отличается наша новая экономическая теория, то есть энергоконцепции от любой возможной экономической теории, созданной на настоящее время во всей своей совокупности абсолютно всеми известными философо-экономистами мировой величины, включая всех от Адама Смита с Карлом Марксом до наших дней?

Наш ответ на данный вопрос достаточно прост и заключается он в следующем:

Так как в экономике любого типа всегда был и будет ценен для человека в частности и общества в целом только одна из всех субстанция, которой является, очевидно, всего лишь конечный результат любого человеческого труда и всякого производства, который – результат, воплощен в необходимом для человека и общества материальном товаре – в данном случае мы временно здесь пока не учитываем любой результат от оказания какой-либо возможной услуги, то и основное – самое главное различие между всеми на сегодня существующими экономической теориями и энергоконцепцией состоит в различие самой оценки ценности или значимости этого результата, то есть различие заключается в выборе реальной меры оценки результатов труда – в стоимости товара, так как все экономические теории используют для оценки стоимости товара, искусственно придуманные единицы – деньги, не основанные ни на чем, кроме как на чувственном субъективизме человека – в качестве ведь денег обычно одним очень нравилось использовать морские камушки да ракушки и им подобные экзотические вещи, многим другим – золото и медь с серебром, третьим – обычно нравились в качестве такой меры в экономике общества шкуры и меха с алмазами, а вот четвертые – теперь используют в качестве универсальной меры только доллары и фунты и т.д., и т.п., в то время как в энергоконцепции используется везде и всюду, всегда и во всем лишь одна природная вещь в качестве возможной меры и этим эквивалентом является энергия, при этом энергетическое исчисление результатов труда – стоимости всех товаров происходит только на основании незыблемых фундаментальных законов природы и основных исторических законов общественного развития, а не как в настоящее время, а именно: искусственно выбранных мерах посредством субъективного чувственного примитивизма некоторых людей,

ранее считавшихся и считающих, как обычно, себя профессиональными экономистами, имея либеральное мировоззрение, так как только либерал может считать себя профессионалом в чем-либо интеллектуальном, хотя имеет ошибочное мировоззрение, и не догадывается, и вообще не осознает реальное наличие данного факта – своего заблуждения [15-24], в силу того, что абсолютно все товары могут быть изначально от своей природы всегда только двух типов – это органического и неорганического происхождения, и каких-то иных типов и видов материальных товаров просто нет в самой природе, то и исчисление их стоимости различается между собой для всех таких товаров, в силу чего энергоконцепция делит всю экономику общества только на три составляющие, а именно: так же, как и химия, энергоконцепция делит всю экономику, прежде всего, на две части – на органическую экономику и неорганическую, в каждой из которых мерой измерения стоимости товара является своя единица энергии, а также после уже ещё и на третью составляющую экономику – систему различных услуг, у которой мерой оценки стоимости услуги существенно различается от двух остальных частей, в силу чего в экономику общества для объективности исчисления стоимости товаров и удобства экономических взаимоотношений между людьми и производителями, а ещё и в основном для того, чтобы не были созданы никакие условия, как прежде, когда деньги смогли превратиться в самый важный товар, который можно получить не только трудом, но и любым иным способом существования человека, в том числе посредством воровства денег и спекуляций, а также с помощью ростовщичества и обмана, включая и коррупцию, вводятся в оборот, по меньшей мере, хотя бы лишь два, если только не три, типа или вида денег, каждый тип или вид из которых имеют свою метрическую привязку к единицам энергии и к стоимости всех товаров двух разных типов происхождения, а также и к стоимости разных услуг.

При этом одной из самых главных проблем энергоконцепции является не столько привязка каких-либо бумажных денег или золотого стандарта к единицам энергии, как это думается и представляется многим современным экономистам из числа либералов, которые на самом-то деле в энергоконцепции пока мало что вообще понимают, хотя и критикуют её уже вовсю, а сколько и только научное обоснование меры или критерия перехода от органической экономики к неорганической и далее к экономике услуг, то есть от стоимости органических к стоимости неорганических товаров и далее к стоимости оказания различных услуг, причем одной из

основных задач, которую нужно обязательно решить энергоконцепции, наряду с решением проблемы меры перехода, является выработка объективных критериев стоимости любого труда человека, включая и физический, и умственный труд, что в своей совокупности требует от современных всех ученых – экономистов и философов, прежде всего, знание и понимание фундаментальных законов природы, чем не каждый экономист и философ может похвастаться сегодня, причем при полном ещё и восприятии и осознании всеми ими основных исторических законов общественного развития с одновременными ещё и особыми интеллектуальными усилиями и природной находчивости, на которые не были способны ранее и сегодня пока не способны даже самые величайшие ученые – философы и экономисты всего мира – ведь даже на настоящее время ни в одной из всех существующих экономических теориях так и не разрешена пока задача стоимости труда человека объективно и справедливо, то есть с научной точки зрения строго и обоснованно с логической стороны, а вместо всего этого созданы всевозможные искусственные образования по оплате труда человека, исходящие из субъективных взглядов, а часто просто из ложных и спекулятивных предположений, что должно уже абсолютно всем, умеющим строго логически и диалектически мыслить, и интеллектуально высокоразвитым и нравственным ученым говорить о том реальном на самом деле и для нас давно очевидном факте, что ни одна современная экономическая теория и её теория стоимости, будучи не научной, а всего лишь спекулятивной теорией, не может в принципе являться абсолютно верной и справедливой теорией, созданной лишь для обмана всех людей и даже оболванивания ученых и всех людей наемного труда, хотя бы лишь по той причине, что, не будучи в принципе способной создать верную теорию стоимости и, тем самым, определить справедливо с научной точки зрения стоимость результатов труда, ни одна экономическая теория не будет никогда вообще в состоянии определить правильно и справедливо и стоимость самого труда человека! При этом здесь нам необходимо специально заметить, что все остальные различного рода имеющиеся измышления всех подобных экономических теорий, в особенности западного образца, например, теории разных рыночных взаимоотношениях и производств или либеральные учения об индивидуальном предпринимательстве, или, может быть, некоторые теории об ограничении государственной экономики и о не вмешательстве со стороны власти в регулирование рынков и бирж, а также и в производства,

и т.д., и т.п., являются не более чем антинаучными взглядами и учениями, и спекулятивными обычно предположениями и теориями, созданными и возникающими только для сокрытия от практически всех явного отсутствия научно верной теории стоимости товаров и справедливой теории стоимости самого труда человека, причем с самой главной целью для установления спекулятивных цен на результаты труда человека и, тем самым, для скрытого и постоянного обмана в основном всех потребителей через спекулятивное ценообразование и одновременно ещё и любого трудового народа, работающего всегда по найму, нарушая, как правило, всегда их всех самое основное право, которым является право каждого трудящегося человека на присвоение результатов своего труда – в этом-то в основном и была постоянно ранее в период развития капитализма и сегодня в эпоху глобализации самая главная суть и смысл любого производства товаров во всех развитых странах Западной цивилизации!

Таким образом, действительно, можно задаться следующим вопросом, причем очень интересным и занимательно-познавательным: Это, каким же образом, не имея оснований, вдруг можно было бы создавать верную с научной точки зрения и справедливую с нравственной стороны теорию стоимости множества разного типа и рода товаров и даже человеческого труда, если только ни один современный профессиональный экономист или философ с либеральным мировоззрением в настоящее время, **с одной стороны**, не способен в принципе никаким образом учитывать при попытке создания экономической теории стоимости хоть чего-нибудь один из основных – фундаментальных исторических законов общественного развития, из которого, как это, известно [25-27], вытекает, как прямое следствие, самое основное право любого трудящегося человека о присвоении результатов собственного труда, а, **с другой стороны**, также не способен принимать в расчет один из основных природных законов о сохранении энергии в экономике [28-33], который не позволяет вообще в рамках именно трудового способа существования любого человека достигать и получать, хоть какую-то энергетическую прибыль без использования в процессе труда и любого производства какой-либо вид или тип природной энергии?

Ведь должно быть естественным всегда то обстоятельство, что, теоретически не зная и не понимая в принципе и при этом, практически не применяя основные законы природы и фундаментальные исторические законы общественного развития, а тем более, никогда не учитывая вообще при создании любой экономической теории тот факт, что сам про-

цесс существования любого человека и его трудовой деятельности ради его существования и продолжении жизни подчиняется постоянно и всегда всем основным законам природы и общества, и имеет следующее, новое научное определение такого понятия, как «труд»:

**Труд** – это есть сознательный процесс траты своего личного времени со стороны человека, и своей, и любой другой в основном природной энергии, созданной природой и/или ею запасенной заранее энергии, с помощью каких-то орудий и идей, опыта и знаний или любых иных средств, способов и природных ресурсов с использованием своих каких-либо способностей и свойств, талантов и возможностей лишь с целью опредмечивания в достаточной количестве и необходимом качестве всех возможных своих ежедневных материально-энергетических потерь и иных затрат в течение жизни. Это было краткое и рабочее определение, в основном для истинных профессионалов, не нуждающихся в каких-то подробностях, которое в расширенном варианте имеет следующий вид [34, 35]:

«**Труд человека** – это есть всегда нравственный, прежде всего, и вообще-то только один из основных из множества разнообразных способов существования для всякого человека – постоянного и практически безвозмездного в основном получения в дар для себя от нашей планеты и её природы, и последующего распределения, овеществленных самой природой, в первую очередь, материальных благ и других ценностей, главным образом продуктов, состоящих из веществ органического происхождения, и лишь после, **труд** – это есть повседневный постоянный и всегда сознательный процесс добровольной затраты в течение определенного времени своей и совместно со своей постоянной траты ещё и любой другой внешней природной энергии со стороны человека, с помощью каких-нибудь орудий труда и/или средств производства, каких-либо возникающих мыслей и идей, накопленного опыта и приобретенных знаний и/или каких-либо иных средств, и природно-сырьевых ресурсов с использованием каких-либо потенциально имеющихся изначально своих возможностей и природных особенностей – способностей и качеств, свойств и талантов, причем лишь с одной единственной целью, а именно: преобразования, созданной самой планетой и её природой, и дарованных ими безвозмездно материально-сырьевых благ и энергетических ценностей для компенсационного опредмечивания или же, овеществления в жизненно необходимом количестве и в достаточно качественной форме всех своих жизненно необходимых, как правило, всегда и посто-

янно возникающих, как обычно, всевозможных энергетических потерь и материальных затрат, включая и каждодневные и ежедневные, вне зависимости от используемого способа продолжения жизни и длительного существования человека, обязательные материально-энергетические потери в течение всей жизни», практически никак невозможно создать хоть какую-либо научно обоснованную экономическую теорию, в связи, с чем здесь заметим, причем, конечно же, к слову, что все профессиональные экономисты с либерально-рыночным мировоззрением, несмотря на всё выше нами уже сказанное об экономике в целом и о прибыльности процесса труда, в частности, тем не менее, которые продолжают строить и создавать всё новые и новые свои теории рыночной экономики, как правило, всегда очень схожи между собой и со всеми теми детьми младшего школьного возраста, которые, как обычно, рассуждают примерно, таким образом, как в следующем случае:

«Однажды один мальчик, воспитанный в рыночных условиях, взял в долг у родителей всего 40 долларов для неотложных своих школьных нужд, причем у папы он взял 20 долларов и у мамы тоже 20 долларов, и купил за 35 долларов то, что ему было нужно. Однако в магазине он повстречал своего школьного друга, которому для того же самого вдруг не хватало всего лишь 3 доллара, в связи с чем друг и попросил его одолжить ему на один день эти три доллара, что и сделал мальчик, передав другу 3 доллара. Но, придя домой, мальчик, каждому из родителей, из оставшихся у него двух долларов вернул по одному доллару, и при этом он вдруг, чрезмерно взволновавшись, задумался от своей неожиданно постигшей радостной, замечательной и многообещающей мысли: Ведь теперь-то я должен по 19 долларов каждому из них, что в итоге 38 долларов, при этом к этому ещё плюс одолженные три доллара, которые завтра отдаст мне друг, и в результате получается 41 доллар, то есть я могу получить из этого прибыль в 1 доллар. Интересно же получается, а если вдруг я такую операцию смогу проделать не один раз, а миллион раз, тогда могу получить миллион долларов чистой прибыли – но ведь всё это так просто, хоть и очень долго – миллион дней по одному доллару в день, так что мне нужно нанять всех своих друзей завтра и чтобы каждый из них проделывал такую операцию несколько раз в день, тогда уже ещё до окончания школы у меня будет в кармане один миллион долларов чистой прибыли!», естественно, при этом, не замечая того очевидного факта, что при «строительстве» своей либеральной «теории» на миллион долларов прибыли с

наемным трудом своих друзей, этот мальчик, не вполне пока осознавая, смог попасть в порыве жажды наживы за чужой счет, в одну из элементарных логических ловушек, причем примерно таким же, образом, как и большинство современных либералов-рыночников со всеми западными экономистами - профессионалами, строящие постоянно и упорно свои многочисленные теории стоимости в рамках существующих рыночных отношений и при ограничениях со стороны различных экономических теорий типа западных экономик-с!

Ведь именно из такого рода детской наивности с постоянным алчным стремлением к наживе за чужой счет и неосознанного попадания в разного типа логические ловушки, причем даже элементарного порядка и очень простого характера, многие современные либералы рыночники и профессиональные экономисты до сих пор так и не могут осознать и даже пока не понимают того фундаментального природного обстоятельства, вполне возможно, лишь из-за своего научного невежества и интеллектуальной нищеты, что в экономике общества любой формации, при любом уровне интенсивности человеческого труда и в процессе всякой степени эффективности производства материальных благ с точки зрения строгой научности и с логической стороны никогда вообще и ни при каких условиях по природному определению никакой именно прибыли никогда не бывает и в принципе не должно быть, как бы бизнесмен предприниматель и либерал индивидуалист страстно не хотел и упорно не стремился, причем является всё это реальностью согласно закону сохранения энергии, который не подвластен абсолютно никому, в том числе и даже самому якобы всесильному рынку с его негласной и скрытой «управляющей рукой», на которой в своё время с детской наивностью настаивал безответственно Адам Смит, не имевший никаких представлений о фундаментальных законах природы, в том числе и о законе сохранения энергии, и не осознававший, что рынок подвластен, прежде всего, всем законам именно природы, и лишь после может подстраиваться под потребности людей!

Итак, из всего того, что получается в процессе труда человека и при производстве материальных благ, которое всеми экономистами относится именно к якобы прибыли, является ни чем иным, как всего лишь не учитываемой никогда и никаким образом в экономическом балансе природной энергией, получаемой человеком, как обычно, всегда от природы в безвозмездном порядке, так что всё то, что в экономике сегодня называется прибылью, может получиться только лишь при одном единственном случае, а

именно: при исчислении экономического баланса труда человека и любого производства в таких искусственных единицах, как, например, деньги, что является или, может, неосознанным пока абсолютно никем самообманом из всех ученых экономистов, или, вполне возможно, преднамеренным обманом под специальный заказ западных кукловодов абсолютно всех потребителей со стороны многих чрезмерно алчных ученых из среды безнравственных экономистов и продажных гуманитариев из числа либеральных профессоров, включая, как экономистов, так и философов, и историков, и т.д., являющихся, по своей внутренней сути, не только интеллектуально ущербными, но и абсолютно безнравственными людьми!

Не наполняли бы современную экономическую науку множество такого рода и типа псевдо ученые, различными своими ложными учениями и ошибочными теориями, если бы понимали, что из нашего научного определения понятия «труд» уже следует, что труд человека направлен не столько и только для получения именно прибыли, то есть целью труда человека и любого производства является не столько какая-либо прибыль, как это всем либеральным экономистам только кажется, а сколько и только труд человека всегда направлен лишь на компенсацию своих, прежде всего, энергетических потерь, которые происходят всегда и постоянно вне всякой зависимости от сознания и желания или воли самого человека, в том числе такие потери энергии происходят и вне всякого труда, то есть вне трудовой деятельности не зависимо от вида и типа, и степени сложности труда, согласно фундаментальным законам природы, что только и заставляет любого и каждого человека постоянно в течение жизни всегда выбирать один из множества имеющихся в реальности способов или иногда в принципе даже два-три и более количество различных способов своего существования и продолжении жизни для полной компенсации своих ежедневных энергетических потерь, естественно, в зависимости от многих условий и обстоятельств окружающей среды, в том числе, конечно же, и от направленности своего мировоззрения и психического состояния, то есть иными словами от уровня качества своего менталитета с интеллектом и степени своих морально-нравственных устоев, и в то же время, которые в своей совокупности – ученые-либералы, не только не понимают, что такое «труд человека и производство материальных благ», но и что такое есть на самом-то деле сама «экономика общества», считая лишь либерально-рыночную экономику лучшей нравственно и намного более эффективной по прибыльности и целе-

сообразней для общества по рентабельности по сравнению, например, с социалистической экономикой, в связи, с чем представим далее, прежде всего, наше абсолютно новое на сегодня научное определение понятию «производство», и после уже не будет здесь не столько излишне, а сколько будет даже ещё и более, на наш взгляд, убедительно и наглядно всё выше нами уже сказанное о труде, производстве и экономике общества для множества таких псевдо ученых из числа, считающих, как обычно, всегда себя якобы докторами и профессорами экономики, если мы далее ещё раз приведем в этой работе и представим для логического осмысления наше также совершенно новое научное определение теперь самому понятию «экономика общества», которое, как и человеческий труд, в том числе, естественно, и любое производство, не может быть в принципе никогда именно прибыльным процессом, в силу хотя бы лишь того факта, что основывается, всего лишь на человеческом труде и производстве, всякая прибыльность или рентабельность которых полностью запрещена изначально, причем ещё и навсегда фундаментальным законом сохранения энергии:

**Производство** – это есть обычно целенаправленно создаваемый для своевременного удовлетворения, как правило, всегда всех насущных повседневных потребностей любого общества в необходимых материальных благах и иных ценностях, и одновременно с этим, специально управляемый процесс постоянного применения потенциальных возможностей человеческого труда посредством использования в основном природой создаваемой и/или аккумулированной именно ею в любом виде и форме, и возникшей не с помощью труда человека, природной энергии, который направлен на опредмечивание или овеществление различного рода и вида только одних лишь природно-сырьевых ресурсов и материалов планеты в необходимо-достаточном количестве и в необходимо-качественной форме с помощью способностей и умения самого человека с использованием всяческих орудий и способов с единственной целью, а именно: для получения реального прироста или для превышающей за счет этих природой созданных атрибутов планеты полной компенсации всех возможных материально-энергетических потерь и затрат в процессе труда человека.

Или в кратком виде, **производство** – это есть целенаправленно управляемый процесс использования посредством применения исключительно природной энергии с помощью человеческого труда, который направлен всегда на опредмечивание различного рода и вида лишь природных ресурсов и материа-

лов в достаточном количестве и в необходимом качестве с помощью способностей и возможностей человека с использованием всяких орудий и способов с одной целью – получения превышающей компенсации от нашей планеты и её природы всех возможных материально-сырьевых потерь, энергетических и трудовых затрат в процессе человеческого труда. [1 – 4; 28 – 37]

**Экономика** – это есть, в первую очередь, постоянно и всегда эволюционирующий и исторически развивающийся один из множества имеющихся в нашей природе способов продолжения жизни каждого человека и существования самого любого общества в целом, в том числе и главным образом распределения между всеми членами общества, а также и потребления – использования членами общества и всякими производствами, созданных на нашей планете её природой ранее в прошлые эпохи и в настоящее время создаваемых ещё разного рода и вида, формы и типа множество полезных ценностей – материальных благ, и только лишь после, во вторую очередь, экономика – это есть в любом и каждом обществе людей при политической структуре в самом обществе всякого рода и типа, процессы только распределения и использования между всеми членами общества, получаемых посредством труда человека и в результате деятельности производств, в необходимо-достаточном количестве и качестве для самого общества определенных материальных благ, то есть всегда полезных ценностей, в том числе постоянно заимствованных для самого труда человека и деятельности любых производств у самой нашей планеты и её природы абсолютно всегда только в безвозмездном порядке, различного вида и формы, как природно-энергетических, так и материально-сырьевых ресурсов из ранее её уже накопленных и аккумулированных ограниченных запасов, а также энергии, создаваемой природой ежедневно, то есть, если теперь иными словами, то не только созданных человеком овеществленных материальных благ и полезных ценностей, но и, как правило, взятых главным образом у самой земной природы, причем совершенно безвозмездно в необходимо-достаточном для реализации самого труда человека и самой деятельности производств количестве и качестве материально-сырьевых и природно-энергетических ресурсов планеты из её чрезмерно ограниченных запасов. [36, 37]

Или в кратком виде, **экономика** – это есть совокупность способов существования людей и общества, в том числе посредством труда человека и деятельности производства, направленных на овеществление только природой созданной энергии и многих других

материально-сырьевых её ресурсов с целью получения материальных благ для общества.

В нашем представлении, очевидно, что в этом определении понятия экономика очень четко и ясно отмечены практически все основные – самые главные факторы экономики, человеческого труда и производства, приносящие основную реальную прибыль обществу.

2. Таким образом, в связи с ещё раз представленными таким нашими абсолютно на сегодня новыми научными определениями таких основных понятий всей экономической науки, как «труд» и «производство», и даже «экономика общества», которая не имеет в принципе и не может иметь никакого вообще и никогда такую желанную и замечательную свою особенность, как свойство прибыльности или рентабельности, причем при любых условиях труда человека и производства, возвращаясь опять ещё раз к имеющимся существенным отличительным особенностям нашей энергоконцепции по сравнению со всеми прошлыми – классическими учениями и всеми современными экономическими теориями, созданными до нас, можно задаться следующим, столь же, как и было выше, научно-познавательным и чрезмерно поучительным вопросом, а именно, следующим:

Так в чем же, конкретно, кроме исчисления имеющейся сегодня возможной меры или критерия стоимости товаров и труда в денежных единицах или энергетических, может состоять основная суть того факта, что в энергоконцепции при исчислениях и подведении реального экономического баланса процесса труда или деятельности производства, не может быть вообще никакой реальной именно прибыли, и в то же время, абсолютно все остальные экономические теории и теории стоимости достаточно дружно показывают и доказывают постоянно, причем в вполне наглядном даже виде реальную возможность и действительное наличие именно прибыли от труда и производства в экономике общества, причем довольно часто ещё и сверхприбыли – так, в чем же именно всё же может быть и состоять или заключаться весь этот публично скрытый секрет экономического фокуса всех современных теорий, если только мы считаем, что энергоконцепция является научно абсолютно верной и логически вполне обоснованной экономической теорией?

Один из самых простых и пока поверхностный, но, однако, абсолютно верный ответ на этот вопрос состоит в том, что любая классическая или современная экономическая теория не была ранее никогда и не является в настоящее время точной наукой, причем в какой бы степени она не использовала в своих доводах и аргументах математический

аппарат, так как применяется ли или нет математика, не имеет для такой науки, как вся современная экономика, в том числе и в лице так называемой западной **экономик-с**, абсолютно никакого значения и реальная точность ей математика не может прибавлять уже никак, причем в силу хотя бы лишь того обстоятельства, что сама математика в экономике используется сегодня на абсолютно неверных основаниях, на которых только и базируются все эти современные экономические теории, в силу чего до тех пор, пока не будут существенно изменены сами все эти основания экономики, какая бы математика не применялась и какие бы коллективы ученых с академическими институтами как бы не пытались и не старались использовать математику в экономике, она в принципе никогда не будет от такого применения математики более совершенной и более точной наукой, в отличие от энергоконцепции, которая изначально является очень точной наукой, причем степень её точности является не меньшей, чем у любой другой естественнонаучной дисциплины, включая и физику, и химию с биологией, даже саму математику, в этом-то и вся сила со справедливостью энергоконцепции, как новой современной науки, в связи с чем, нам остается всего лишь сожалеть, о напрасной деятельности в области применения математики для экономики многих известных математико-экономических институтов.

В качестве наглядного и убедительного примера всему выше нами уже сказанному, стоит напомнить о том факте, что в экономике используются так называемые, тепловые машины, без которых немислима вообще и сама экономика общества, например, таких, как парогазотурбинные генераторы и атомные или теплоэлектростанции, различные двигатели, в том числе и внутреннего сгорания и т.д., и т.п., использующие постоянно различное природное топливо, включая и угольное, КПД которых при экономических расчетах обычно принимается точно таким же, как и физике с математикой, порядка от 12-15 до 25-35 процентов, в то время как в энергоконцепции их КПД при расчетах принимается таким, каким в экономике этот КПД в реальности и есть на самом-то деле – это в 2-3 раза меньше, так как современные экономические теории не учитывают вообще никогда многое из того, что обычно все эти механизмы используют для своей работы, кроме топлива. Вот почему в энергоконцепции нет вообще и не может быть в принципе прибыли, в том числе и по многим ещё и другим причинам, так как энергоконцепция обычно всегда абсолютно точна, причем точнее, чем даже в самой физике с математикой,

а по всем современным экономическим теориям эта прибыль всегда есть и возникает во всех случаях производительного труда и деятельности эффективных производств только из-за неточности всех современных теорий, а причины этого будут далее ясны.

Итак, хотя прибыль и является одной важнейшей категорией рыночной экономики, тем не менее, наряду с такими основными понятиями экономической науки, как «труд», «производство» и «экономика общества», как правило, современные ученые и понятие «прибыль» трактуют обычно не совсем верно, в силу чего уже существует целый ряд не столь верных трактовок этого понятия в экономике. Так, например, Карл Маркс в своё время в «Капитале» определил прибыль как модифицированную, затемняющую свою сущность прибавочную стоимость, при этом источником прибавочной стоимости классик экономике в своем «Капитале» стал полагать эксплуатацию, неоплаченный прибавочный труд наемных рабочих, в связи с чем, напомним, что любой труд – это есть, как правило, всегда бесприбыльный процесс, тем более, бесприбыльным является и прибавочный труд любого наемного рабочего. Так что получается, что даже такой гений человечества, как Карл Маркс, в своем главном труде «Капитал» смог допустить серьезнейшую логическую ошибку, неправильно посчитав за реальный источник прибыли дополнительное время наемного труда, неоплаченное рабочему со стороны собственника – капиталиста, хотя по Карлу Марксу то, что неоплаченное время труда наемного рабочего является внешней формой проявления сущности буржуазного экономического строя, то есть буржуазных производственных отношений абсолютно верно, в силу чего также верно и то, тем самым, что вся эксплуатация – это главное, что лежит в основе марксистской трактовке прибыли.

В отличие от классики, во всех современных экономических теориях прибыль обычно рассматривается как доход от использования неких факторов производства, в том числе человеческого труда, используемой для чего-то земли и разного вида и типа капитала, и многое ещё всё то, что этими теориями признается в качестве факторов производства, позволяющих получать в процессе труда и производства якобы именно прибыль.

При всем этом, современные либеральные ученые, отрицая возникновение и наличие прибыли как результат именно эксплуатации человека, то есть, отрицая наличие факта присвоения стоимости неоплаченной части наемного труда, тем не менее, настойчиво предлагают множество следующих своих определений понятия «прибыль» в экономи-

ке общества, одними из которых являются, например, во-первых, прибыль – это есть плата за услуги предпринимательской деятельности, причем, во-вторых, прибыль – это есть плата за возможное новаторство и изобретательность, и за присутствие таланта в управлении предприятием, а, в-третьих, прибыль – это плата за потенциальный риск, в том числе за вероятную неопределенность будущих результатов предпринимательской деятельности, так как всегда потенциальный риск, как обычно, может быть связан с выбором того или иного научно-технического или социального, в том числе и управленческого решения, с любым возможным тем или иным вариантом неопределенности, включая и природно-климатические условия, и неожиданные ситуации, вплоть до стихийных бедствий и т.д., и, в-четвертых, это так называемая обычно монопольная прибыль, которая возникает при монопольном положении производителя на рынке или при естественной монополии, в том числе, в-пятых, в качестве прибыли в рыночной экономике воспринимают, как правило, вознаграждение за использование якобы особого – специфического фактора производства, которым является в условиях рынка качество предпринимательства, а в отдельных фирмах и предприятиях, то есть в микроэкономике, понятие прибыли определяется как величина, определяемая как разница между общей выручкой и общими издержками, то есть иными словами разница между всеми доходами и расходами, в связи, с чем во всей совокупности, стоит ещё раз напомнить, что любой труд человека не является прибыльным процессом в экономике общества, где мерами стоимости являются энергетические единицы, а в связи с этим фактом, заметим, что абсолютно всё, что связано с человеческим трудом вообще не может быть или являться фактором производства, приносящим хоть какую-либо именно прибыль в процессе использования этого фактора в труде и производстве, которая могла бы превышать, хотя бы лишь некую часть всех расходов, что возможно, если только при подведении экономического баланса, использовать искусственные единицы, то есть, если применить всего лишь денежное выражение всех расходов и доходов в экономике, и при этом, если не учитывать ещё и истинные – реальные факторы производства, которыми, в нашем представлении, являются, прежде всего, такие не учитываемые никогда вообще и никаким образом в современной экономике факторы, как солнечная энергия, пресная вода и атмосферный кислород – это в основном относится к органической экономике при производстве, например, продуктов питания, и любых иных

органических товаров, и всё это пока, кроме самой земли – посевной площади, и органического топлива, являющихся также одними из основных факторов производства, позволяющих якобы получать так называемую прибыль, хотя никакой прибыли даже в этом случае не может быть вообще, так как любой экономический процесс – это, по своей сути, есть всегда физический или химический процесс, то есть энергетически затратное движение чего-либо в труде или производстве, которое никогда в принципе не является и не может быть с положительным балансом или с так называемой прибылью – иначе бы был обязательно в нашей природе, так называемый вечный двигатель, запрещенный вообще-то абсолютно всеми основными физическими и химическими законами, в том числе и законом сохранения энергии, который – «вечный двигатель», функционировал бы всегда без потребления какой-либо внешней энергии, постоянно принося именно прибыль в полном смысле этого понятия!

Ведь действительно, если только при использовании во всяком труде или производстве любого двигателя, потребляющего для своей работы органическое топливо, мы вдруг начнем, в отличие от всех экономистов, учитывать все расход количества хотя бы лишь атмосферного кислорода и пресной воды, количество которых на единицу измерения сожженного топлива в любой тепловой машине достигает четырех-пяти единиц того же измерения, и которые, достаются любому производству практически в безвозмездном пока ещё порядке, то в таком случае от работы и использования такого двигателя в труде прибыль можно уже не ожидать, так как его просто не будет, причем даже в том случае, если мы будем рассматривать вариант с гражданским самолетом, где используется более уже эффективная тепловая машина – реактивный двигатель, то и в таком случае реальная стоимость всех расходов даже в денежном выражении будут значительно превышать стоимость всех проданных билетов, если только учитывать какое количество бесплатного пока ещё атмосферного кислорода уничтожается за весь полет, при этом, не говоря уже о подведении экономического баланса в энергетических единицах, когда стоимость всех билетов будет покрывать лишь порядка 10-15, но не более 20 процентов от всех расходов, так что понятие «прибыль» и прибыльность экономики общества, особенно, в денежном выражении – это есть не более чем фикция, введенная в экономику и используемая, как обычно, всегда всего лишь для обмана с целью присвоения результатов чужого труда!

Таким образом, теперь-то должно быть

очевидным, что можно исправить логическую ошибку не только одного лишь великого Карла Маркса, но ещё и Владимира Ленина, объяснив, что эксплуатация человека при наемном труде происходит не по Карлу Марксу и Владимиру Ленину за счет прибавочной какой-нибудь стоимости, всех произведенных товаров в неоплаченное капиталистом дополнительное время труда наемных рабочих, а постоянно во всё время в течение всего процесса наемного труда человека, производящего материальные блага за счет постоянно-го не учета вообще или неправильного учета всех основных и истинных факторов производства, когда любой эксплуататор, постоянно подменяя все истинные факторы всегда ложными, предъявляет свои исключительные права на все результаты наемного труда, обосновывая их как прибыль, полученную от своих ложных – придуманных преднамеренно учеными, факторов производства, таких, например, как капитал или средства труда и производства, или предпринимательская инициатива и потенциальный риск и т.д., и т.п.. так что в основных выводах своих классики политической экономики были абсолютно правы, утверждая обычно всегда, что главная суть капитализма с империализмом заключается в эксплуатации посредством наемного труда, к чему можно добавить со своей стороны, что ещё и в наглом обмане с помощью продажных профессоров – экономистов и философов, состоящем в подмене истинных факторов производства, принадлежащих изначально по праву рождения на нашей планете всем наемным рабочим, ложными, и принадлежащими главным образом самим эксплуататорам – капиталистам, в качестве частной собственности, в силу чего в условиях царствования энергоконцепции в экономике общества, полностью исключается в таком обществе любая эксплуатация и наемный труд человека, хотя бы лишь в силу их практической невозможности реализации, так как будет вполне очевидны всем тогда все настоящие источники и истинные причины возникновения реальной прибыли в экономике общества, то есть будут ясны всем подлинные факторы любого труда и производства, которые только и могут приносить обществу необходимую реальную прибыль, даренную человеку и обществу самой природой, и, которые никаким образом не будут уже связаны с совершенно ложными идеями либерализма и самой капиталистической системой с её наемным трудом и способом производства – эксплуатацией человека.

Итак, теперь, далее для того, чтобы практически исключить в последующем любую возможную субъективную критику и всякую оппонирующую демагогию с тавтологией со

стороны либеральных профессоров и даже академиков от экономики и истории развития общественных взаимоотношений в наш адрес и переключить, вместе с тем, всю подобную псевдо научную негативность в нужное и полезное русло, и в том числе в необходимо-законном направлении, представим далее новые научные открытия, основанные на этих трех наших научных определениях, которые будут и должны быть самыми первыми подлинными именно законами экономики общества, которые в своей совокупности не позволять никому в спорах и дискуссиях быть предвзятым и субъективным, используя демагогию с тавтологией, так как потребуют для своего опровержения обоснованные научные аргументы и логически строгие доводы, основанные лишь на законах природы, так как энергоконцепция – это не гуманитарная наука, а точная, так же, как и математика с физикой, то есть, если иными словами, то этими нашими новыми научными открытиями, определениями и законами новой экономической теории теперь ставится окончательная преграда любому обману и лжи, субъективизму и предвзятости в современной экономике!

Таким образом, если только, прежде чем представлять далее формулы новых научных экономических открытий и законов, теперь слегка отвлечься от всей строгости такой научной прозы на некую художественность, то из всех этих трех научных определений понятий «труд», «производство» и «экономика общества», должно следовать логически, что в своё время Оноре де Бальзак был абсолютно прав и полностью справедлив, как известно, утверждая, что «в истоках каждого крупного состояния лежит преступление», в связи, с чем впервые в истории экономической науки и общества, тем самым, данный известный Бальзаковский афоризм, наконец-то, смог приобрести под собой строгую научную основу – логический фундамент в виде наших новых научных определений главных понятий экономической науки, от которых полностью зависят все остальные основные понятия и категории экономики, что, с одной стороны, абсолютно бесспорно, раз любой даже предпринимательский труд всех очень богатых людей не был никогда и не является вообще прибыльным занятием, а с другой стороны, всё это дополнительно теперь ещё раз может быть также подтверждено с научной точки зрения очень строго и нашими совершенно новыми тремя научными открытиями не только в экономической науке, но и философии, и даже в социологии с историей, из которых **формула одного – первого научного открытия** в экономике имеет следующий вид и общее содержание:

«Теоретически выявлено и экспериментально установлено ранее вообще неизвестная особенность любого живого организма, в том числе и организма человека, а если точнее, то ранее никем неосознанное новое свойство человеческого организма, заключающееся в том, что ни один человек в процессе любого своего физического или умственного труда без использования в труде внешней энергии, то есть созданной природой в приемлемой для использования виде или форме какой-либо энергии, не способен вообще создавать и не в состоянии произвести с помощью любых видов орудия и средств труда или типов механизмов и форм устройств для производства абсолютно никакие даже только лично для себя материально-энергетические блага хотя бы только для своего собственного выживания и последующего существования, а также и постоянной жизнедеятельности, в силу того, что человеческий организм, изначально не имеет никакой от своей природы способности и возможности вырабатывать для своей же жизнедеятельности посредством физического и/или умственного труда необходимом количестве и достаточном количестве энергии без использования хоть каких-либо внешних – природных источников энергии, в том числе ни один человек никогда не сможет и не способен производить своим трудом в качестве необходимой энергии для себя даже и продукты питания, в которых изначально энергия была запасена самой природой, а добытая не трудом человека, так как любое иное утверждение будет по своей сути всегда ложным и потому абсолютно неправомерным, и в то же время, самым прямым образом будет противоречить фундаментальным законам природы, в том числе и в основном закону сохранения энергии». [1-3]

Как известно, ни одно изначально незамеченное ошибочное или ложное, и научно не обоснованное определение какого-либо научного понятия и категории, неспособно, как своё прямое следствие, привести даже ученого к какому-то именно научному открытию. Потому и даже, несмотря на сугубо частный – предварительный вариант, однако, будучи логически обоснованным, простое определение понятия «труд», поспособствовало, как оказалось, выявлению и обоснованию нового научного открытия в экономической науке, которое, по сути, **является первым в истории экономики фундаментальным законом**, основанным на фундаментальных законах природы, и фундаментальность, которого, как должно быть очевидным, заключается в его абсолютной неопровержимости научными способами и независимости, как от воли и желаний любого человека и общества,

так даже и от любых спросов потребителей и предложений товаропроизводителей, причем сам наш этот **первый фундаментальный закон экономики общества**, открытый нами впервые в экономической науке можно будет представить в следующем предварительном виде:

«Любой полученный в процессе человеческого труда результат – реальный продукт деятельности человека, как физического труда, так и умственного труда – творческой деятельности человека, в принципе никаким образом и вообще никогда не в состоянии обеспечить любого самого человека хотя бы только пропитанием, выработкой с помощью человеческого труда минимально необходимого количества полезной энергии для всего последующего овеществления этой энергии посредством любого труда в виде, хотя бы всего лишь продуктов питания даже только одного человека, без применения внешней энергии природы и материально-сырьевых её ресурсов, не говоря уже об обеспечении человека с помощью его же труда иными материальными благами, без использования созданных ранее природой благ, в том числе и в виде природных энергоносителей».

Из этого закона экономики и формулы открытия уже очевидно, что труд человека не может быть и не является именно источником возникновения каких-то богатств, так как труд всегда был и постоянно являлся всего лишь одной из множества причин появления каких-либо материальных богатств в обществе, в силу того, что только творческий труд в принципе бывает реальным именно источником богатств людей, но, однако, не столь материального, а сколь лишь нравственно-духовного характера, в силу чего известное экономическое утверждение всех классиков экономики, что именно труд человека есть источник всех богатств народов и общества, с научной точек зрения является, очевидно, ложным и логически не обоснованной аксиомой, и в то же время, есть неверный научный тезис, на основе которого создавалась ранее, и держится сегодня экономическая наука, правдоподобно якобы описывающая, как капиталистическую экономическую эпоху, так и социалистическую, и коммунистическую экономическую формацию.

Очевидно, что так же, как из научного определения “труда”, теперь уже и из научного определения “производства”, логически обосновано, в отличие от всех других на сегодня имеющихся псевдо определений такой организационно-экономической структуры, как производство уже в своей основе, то есть, в своей основной сути, содержит одну из главных – реальных причин возникновения источника любого дохода и даже накопления

всякого богатства – капитала, и только потому далее нет какой-либо необходимости выискивать и вообще придумывать хоть какие-либо другие источники реальной прибыли и капитала, то есть иными словами выискивать и назначать какие-то новые факторы производства, а, следовательно, и всех богатств людей и общества, когда все они – эти факторы производства в достаточно удобном виде, как для любого научно-логического и экономическо-теоретического исследования, численно-математического и философско-нравственного анализа, так также и для нашего, возможно, теперь уже абсолютно полного понимания и логического осознания, располагаются и естественно всегда находились именно в том, совершенно незаконном, то есть в реальности в самовольном и обычно, как правило, обманном присвоении большей доли всех наемных работников от результатов их же труда по овеществлению в избыточном объеме в материальные блага и иные ценности истинных факторов производства, принадлежащих не столько работодателю, а сколько и только всему трудовому народу, а если иными словами, то в мошенническом присвоении и обычно, как правило, всегда практически бесплатном – безвозмездном использовании со стороны любого собственника производства – работодателя, природного минерального и органического сырья и топлива, то есть всеобщих всех материальных и энергетических природных ресурсов всей нашей планеты и её природы, которые в реальности постоянно и всегда должны были бы принадлежать, из-за ограниченности их запасов, в общем-то, не столько каким-то всем собственникам, владеющим производствами и орудиями труда, а сколько и только человечеству, и, в частности, всем тем народам, нациям и их потомкам, где все эти природно-сырьевые и энергетические ресурсы в основном-то и расположены.

Всё это и есть основная, самая большая часть источника любой прибыли и капитала, другая же часть состоит в том, что труд человека, если он работает по найму на какого-то собственника и на производстве материальных благ, не совсем компенсируется или не опредмечивается наемному работнику в той для него необходимой качественной форме и в достаточной количестве, хотя, как очевидно, любой целенаправленный и осмысленный труд человека должен был бы иметь всегда возможность с большим излишком, то есть в необходимо-достаточном виде и количественно-качественной форме, компенсироваться из-за природно-объективного наличия в любом наемном труде, в том числе и умственном, собственной доли работающего по найму любого и каждого человека от их

личным трудом опредмеченных и материализованных всевозможных природно-энергетических и материально-сырьевых ресурсов планеты, получаемых от нашей природы собственником - работодателем, как правило, безвозмездном порядке или по чрезмерно заниженной цене, в которую не входит преобладающая доля всех наемных работников, в чем и суть обмана, кроме того факта, что само ценообразование в денежном исчислении уже есть обман!

Следовательно, источником любой формы или типа прибыли и накопления всяких видов капитала, форм и типов богатств было и является, с одной стороны, не всегда и не совсем полная компенсация любого вида и формы наёмного труда человека со стороны любого собственника производства в части личного и практически невозполнимого трудового времени наемного рабочего и служащего – это есть всё то, что предписывает теория Карла Маркса, но, а с другой стороны, в основном, практически абсолютно полная скрытая кража посредством реального обмана той части доли от всей реальной прибыли, которая возникает в процессе любого труда наемного рабочего - работника и сотрудника производства от использования или же затрат, во-первых, в форме личного ежедневного вклада каждого наемного работника в трудовой процесс на производстве собственной - лично своей физиологической энергии, которая обычно, как правило, всегда тратится наемным рабочим и служащим постоянно только авансом для каждого работодателя, что по своей сути является таким же реальным, но ежедневным вкладом любого наемного работника в средства труда любого производства материальных благ, как любой капитал самого собственника, вложенный им в своё производство, и что не было никаким образом учтено в экономических трудах даже Карла Маркса, а во-вторых, в производстве общих для всех природных энергетических и материальных сырьевых ресурсов, изначально принадлежащей всякому наемному работнику и трудовому народу, и всем их потомкам на правах граждан нашей планеты, которые, со временем, в качестве будущих возможных природных энергетических запасов и материально-сырьевых ресурсов образовывались в процессе эволюции на протяжении всей живой и органической истории нашей планеты в течение миллионов предыдущих лет, в силу чего, именно эта реально существующая часть от всей общей прибыли собственника, составляющая основную – значительную часть всей получаемой прибыли и должна делиться поровну между абсолютно всеми работающими по найму людьми, причем независимо от их социального статуса в

каждый конкретный момент времени, в чем и состоит истинная суть реального мошенничества и скрытого обмана всякого наемного рабочего и служащего со стороны любого и каждого собственника любого вида или типа, формы и структуры производства или множества собственников – акционеров, но только в том случае, если, собственниками - акционерами любой производящей компании не являются и сами абсолютно все наемные рабочие и служащие, причем абсолютно все практически в равных долях собственности.

Таким образом, очевидно, что именно не столь логически обоснованное понимание и научно строгое восприятие до сих пор всех реальных сущностей и факторов любого производства, а также и всего смысла наёмного труда человека, как это, оказалось теперь, смогло привести к субъективному и достаточно искаженному представлению со стороны всех мыслителей и ученых – философов и историков, политиков и экономистов, в том числе и множество великолепных наших ученых, об истинных источниках – факторах любых доходов и реальной прибыли, и возможных причинах накопления в чрезмерных объемах всевозможных богатств и капиталов, а в совокупности всё это способствовало и привело к не вполне нравственному восприятию также самой сути и смысла трудового процесса, что может быть уже предопределило, если не возникнут иные идеи и мысли, и не произойдет прозрение, абсолютно безнравственное будущее человечества, ведущее исключительно к самоуничтожению из-за отсутствия нравственного интеллекта! [4 - 9]

Следовательно, основным выводом из всего этого, выше нами изложенного может и должно быть логическое понимание и высоконравственное осознание того факта, что никогда в частной собственности человека или какого-либо коллектива людей со своей любой моралью, кроме как лишь в государственной или же общенародной, в том числе общественной, не может и не должно быть практически абсолютно всё из того, что было изначально создано и накоплено самой природой в процессе эволюции планеты и, к чему ни один человек и ни хоть какой-то человеческий труд не могут иметь в принципе, и не имеют вообще никакого отношения, и именно поэтому современное человечество далее, в нашем представлении, должно стремиться для своего последующего благополучия и процветания, к такой справедливой экономической формации и способу производства материальных благ и всех иных ценностей для себя, в которых полностью отсутствуют, как наемный труд с эксплуатацией человека, так и всякая прибыль от каких-нибудь, как правило, надуманных и вовсе несуществую-

щих факторов производства, где и когда весь экономический баланс производства, распределение и потребление, всех произведенных товаров и услуг будет исчисляться только в натуральных – природных единицах, а не так, как в настоящее время, когда исчисление происходит в бумажноденежных единицах или же, в золотом эквиваленте, когда золото имеет бумажную цену и сами деньги из бумаг, превращаются в самый необходимый товар, и когда только и возможны различного рода манипуляции со стоимостями товаров и оплатой труда человека, при скрытом обмане и даже мошенничестве с правилами и нормами самого ценообразования. [13 - 24]

3. Итак, очевидно, что ни одно из всех известных на сегодня определений основных и фундаментальных научных понятий и категорий во многих классических и современных экономических теориях, которых существует даже не десятки, а более сотни, не может, на наш взгляд, являться именно таким – строго научным определением, причем даже внешне, не говоря уже об их сути и содержании, хотя бы лишь по той причине, что ни одно из этой более сотни псевдо научных определений современной экономической науки ни одного из всех известных ученых мирового уровня из числа знаменитых экономистов и философов или хотя бы историков и политологов так не смогло сподвигнуть и привести к выявлению хотя бы одного научного открытия, не говоря уже об открытии настоящего закона в экономике и философии или, хотя бы в истории, и в связи с этим, однако, весьма печальным фактом и неутешительным обстоятельством в современной экономике, в последующих частях данной серии статей из нашей общей работы, мы представим не одно, а несколько научное открытие и одновременно не один ещё фундаментальный закон экономической науки, не замеченные в своё время так называемыми профессионалами от экономики, естественно, для логического сопоставления со всеми имеющимися сегодня псевдо законами западных экономик-сов. Однако же, далее мы, вынужденно повторяясь, прежде, представим ещё раз свои определения – новые формулировки законов экономики, вытекающих из уже представленных выше нами научных определений экономических понятий, но чтобы не было, тем не менее, никаких сомнений мы для наглядности раньше дадим представление для всех экономистов, считающих себя профессионалами в своей сфере научной деятельности об одном классическом законе естествознания, а именно:

«Абсолютно никаким образом совершенно невозможно практически создать в любом месте пространства и в любое время в нашей

истории с помощью любого рода усилий и посредством любого типа труда человека, в том числе ни конкретным длительным и даже чрезмерно напряженным физическим трудом человека и ни высокоинтеллектуальным умственным трудом всякого талантливого ученого и даже любого одаренного гения, хоть какого-нибудь вида и типа или рода вечно работающий без внешней энергии механизм или техническое устройство, то есть иными словами, «вечный двигатель», в силу того факта, что реальному созданию и получению на практике такого рода прибыльности от результатов человеческого любого труда, постоянно и обычно, как правило, всегда будет в основном препятствовать, и главным образом противодействовать общеизвестный всем всеобщий фундаментальный закон всей природы, а именно: закон сохранения энергии», а, следовательно, также невозможно создать и какой-либо вид, тип или форму стоимости такого «вечного двигателя» с помощью человеческого труда, так же, как невозможно создать хоть какую-нибудь прибыльность посредством такого очевидного всем логически умеющим мыслить и понимающим законы природы, псевдо фактора производства, как труд человека, в связи с чем, теперь-то, на фоне такого нового представления для всех известных ученых – экономистов, философов и историков из числа либералов, жаждущих, как обычно, индивидуальное предпринимательство в рамках рыночной экономики, для полного и окончательного уяснения ими подлинной суть закона сохранения энергии не только в экономике, но и во всей природе, частью которой является и сама экономика общества, представим уже формулировку общего для всей живой природы и всех живых существ, из которых человека нельзя исключать, модификацию этого основного закона природы – приведенную форму закона сохранения энергии для всей живой природы, и одновременно, являющегося самым **первым законом** в экономической науке и экономике любого общества при любой экономической формации, **фундаментального закона**:

«Абсолютно никакой человек посредством своей любой мощи, силы и энергии своего физического и умственного труда не сможет и не способен обеспечить не только своё одно лишь существование или работоспособность, но даже и само своё выживание!» Это есть в краткой форме основной, самый первый универсальный закон экономики общества и всей экономической науки, который не только может, но и обязательно должен являться реальным фундаментом для всей экономики, в ином случае любая экономическая теория, построенная на другой основе, будет являть-

ся логически противоречивой и, конечно же, ложной, причем расширенный вариант этого закона нами выше был уже представлен.

Таким образом, теперь резюмируя сказанное о сути и смысле человеческого труда и производства, материальных благ для общества, можно было бы всем нашим профессорам и академикам от экономики и философии с историей, так и не сумевших избавиться от своих рыночных взглядов и либерального мировоззрения, посоветовать то, что было бы им и всем остальным намного лучше, если бы они прекратили бы вообще заниматься наукой и не делать никаких прогнозов, считая либерализм конструктивной теорией и что светлое будущее человечества якобы должно утопать в объятиях справедливых как бы идей либерализма, но, однако, на наш взгляд, такой наш гуманный порыв и стремление будут абсолютно бесполезными, так как они не будут понятны со стороны закостенелых мышлений и уже давно одурманенных сознаний, если не отравленных ненавистью, всех этих известных российских либералов, в силу чего, используя далее новые определения, исследуемых здесь нами основных понятий экономики, представим нашу формулировку уже **второго научно-го открытия** со следующего формулой, отметив, что оно было выявлено так же, как прямое следствие из нового определения понятия «производство»:

«Теоретически выявлено и экспериментально установлено неизвестная особенность производства материальных благ для общества, а точнее неосознанное ранее никем новое свойство средств производства и всяких капиталов для производства материальных благ, заключающееся в том, что никакое производство материальных благ, основанное даже не на труде человека, а полностью автоматизированное и функционирующее, как правило, без всякого участия труда человека, не может быть никаким образом в принципе никогда рентабельным мероприятием и не способно вообще приносить хоть какую-либо реальную прибыль для человека и общества в виде любых материальных благ и полезных ценностей без постоянного безвозмездного использования материально-энергетического внешнего вклада, то есть личной доли каждого трудящегося человека, в том числе и от всех внешних ресурсов планеты и энергии природы, созданных без какого-либо участия со стороны человека в процессе эволюции нашей планеты, в силу того, что любой труд человека, в том числе и его труд на производстве в соответствии с законами природы не является рентабельным, так как любой человек своим любым трудом и любая автоматизированная система на про-

изводстве не способны вообще создавать и не в состоянии производить в принципе посредством и с помощью любого типа орудия и любых форм и видов средств труда, включая и любые механизмы, и устройства, и в том числе автоматизированные системы для производства абсолютно никакие даже только лично для себя и для нужд производства материально-энергетические блага и иные ценности для своего выживания, существования и своей жизнедеятельности, и работоспособности производства, в силу того, что человеческий организм не имеет изначально от самой своей природы никакую способность вырабатывать для своей жизнедеятельности в процессе любого своего труда необходимое количество энергии без использования внешних источников энергии, в том числе и продуктов питания в качестве энергии, в которых запасена энергия, добытая не трудом человека, а самой природой, так как любое иное утверждение уже будет прямым образом противоречить фундаментальным законам природы, и будет одновременно для автоматизированного производства означать реальное наличие в экономике общества и нашей природе запрещенных её законами и так называемых вечных двигателей».

Итак, так же, как из научно правильного и логически строгого определения какого-либо основного понятия, как правило, всегда должно вытекать, как прямое следствие, новое научное открытие, то и из самого такого научного открытия в свою очередь, как известно, должен следовать также и новый закон, и в качестве такого ещё одного закона экономики общества и всей объективной экономической науки, представим абсолютно новый основной – **второй фундаментальный закон**, имеющий следующее содержание:

«Абсолютно никогда никакое производство материальных благ не будет в состоянии создать реальную прибыльность и, тем самым, приумножить возможные богатства всего общества с помощью труда людей или функционируя без всякого человеческого труда в автоматизированном режиме без безвозмездного использования природой созданных и запасенных ею заранее материально-сырьевых ресурсов, в том числе и без применения в труде человека и деятельности производства обычно всегда практически в безвозмездном порядке природой создаваемого и вырабатываемого энергетического сырья, включая в это число, как все традиционные энергетические запасы и разведанные ресурсы, то есть, так называемые не возобновляемое энергетическое сырьё планеты, так и все так называемые нетрадиционные – возобновляемые источники природной энер-

гии».

Естественно, что теперь и этот, **второй закон** экономики, как и первый закон, обычно всегда можно представить здесь в любом более кратком варианте, без изменения его основной сути и смысла, от чего второй закон не станет менее ясным и не понятным для всех логически мыслящих людей, знакомых с основными законами природы, например, хотя бы в следующем кратком виде: «Производство любых благ рентабельным или же, прибыльным для общества никаким образом невозможно сделать без использования в деятельности производства самого главного природного источника прибыльности, то есть без применения природой созданного основного фактора производства, которым ранее была, сегодня является и будет всегда природная любого вида и типа только энергия».

И этот тоже в краткой форме второй и тоже универсальный и фундаментальный закон любого типа и рода – формации экономики общества совместно с первым законом также является бесспорным фундаментом всей экономики, и как следствие этих двух законов и научного определения понятия «экономика общества» далее мы уже имеем логически обоснованную возможность достаточно легко сформулировать на основании этого наше теперь ещё никому пока неизвестное абсолютно новое – **третье научное открытие** в экономической науке, а именно: представить здесь формулу нашей новой экономической закономерности, которая была, очевидно, изначально и действует постоянно при любой экономической формации и потому не имеет ограничений по применению в экономике, в отличие от многих известных и существующих в экономике псевдо закономерностей:

«Теоретически выявлено и экспериментально установлено со стороны экономики любого общества всякой страны мира ранее вообще неизвестная особенность абсолютно всех экономик государств, а точнее неосознанное ранее абсолютно никем совершенно новое особое свойство деятельности экономики общества, заключающееся в том факте, что в любой экономике каждого общества в процессе её функционирования посредством труда человека и/или с помощью деятельности производств, вне зависимости от воли и сознания, желания и потребностей человека и общества, а также независимо от единиц измерения любой стоимости всех товаров, всегда и постоянно действует и соблюдается один из фундаментальных законов природы – закон сохранения энергии, который всегда и повсюду ограничивает реальную эффективность любой экономики всякого общества верхней границей возможной рентабельно-

сти стоимостью, произведенных материальных благ, не превышающей никогда и нигде, и ни при каких обстоятельствах, установленной самой природой теоретических пределов потенциальной стоимости всех произведенных товаров, затраченной на их производство абсолютно всей – любого вида и типа, рода и формы энергии, вложенной изначально самой природой в созданные собой вещества, как органического, так и неорганического происхождения, вместе с затраченной человеком в процессе своего труда, реальная стоимость, которой должна всегда превышать более чем в два с половиной раза реальную стоимость всего произведенного количества товаров»!

Теперь-то должно быть, на наш взгляд, вполне очевидным абсолютно не только всем истинным ученым и профессиональным экономистам, но и всем либералам – рыночникам, реальность в экономике общества того, ранее никем незамеченного и никогда пока до сих пор ещё не учитываемого обстоятельства, связанное теснейшим образом с нашим данным – **третьим научным открытием** в экономической науке, что, ни один общепринятый на сегодня так называемый фактор производства, кроме только самой природой созданных реальных факторов производства – источников рентабельности экономики общества или прибыльности человеческого труда и деятельности производства не является таковым и не может быть источником хоть какой-либо прибыльности, в силу чего все современные стоимости товаров и услуг, и нормы с правилами ценообразования, исчисляемые всегда в денежных единицах являются, по меньшей мере, искусственной фикцией, если только не преднамеренным обманом и скрытым мошенничеством со стороны продажных ученых из среды профессиональных экономистов, и, естественно, самих производителей товаров – собственников средств производства, в силу чего, необходимо заметить, что это третье научное открытие совместно с двумя первыми, являются, по своей сути и смыслу, на самом деле революционными, переворачивающими с головы на ноги всю современную экономическую науку, созданную западной экономической мыслью за все прошлые эпохи и одновременно являются, доказывающими всю подлинную научную ничтожность так называемой на Западе экономик-с, и тем самым, которые – три научных открытия, ставят окончательный заградительный предел – естественнонаучный Рубикон, безнравственному либерализму и несправедливому капиталистическому способу производства, который невозможно опровергнуть, без доказательства ничтожности закона сохранения энергии.

Как прямое следствие, из третьего научного открытия в экономике вытекает теперь уже **третий фундаментальный экономический закон**, который имеет следующий вид:

«Всякого рода, типа и вида или любой формы и формации экономика общества в своем постоянном функционировании и развитии, как в историческом прошлом существовала, и современное время существует, так и во все времена в ближайшем и далеком будущем будет, развиваясь, постоянно существовать только благодаря экономическому принципу выживания человека и существованию общества, который всегда был заключен и сегодня состоит в совершенно безвозмездном для процесса любого труда человека применении и/или в деятельности производства использовании, ежедневно создаваемой со стороны самой природы или же, её ранее уже созданной и аккумулированной в сырьевых запасах и ресурсах нашей планеты энергии, получаемой экономикой общества от природы всегда и постоянно лишь в безвозмездном порядке в дар без обязанности уплаты её подлинной реальной стоимости или без возвращения обратно в природу в каком-либо виде или форме эквивалента этой природной стоимости, в любом ином случае, абсолютно никакого вида и типа экономика общества при любой формации никогда не смогла бы быть рентабельной для выживания человека и существования любого общества посредством любого вида и рода или типа и формы труда людей, и именно поэтому никакая экономика общества в принципе не будет никогда никаким образом способной, приносить человеку и обществу хоть какую-либо прибыль в виде каких-нибудь материальных и иных благ - полезностей и ценностей, необходимых для удовлетворения постоянных потребностей и обязательных ежедневных различных нужд каждого человека от использования любого человеческого труда, в том числе и от применения деятельности любых производств».

Конечно же, в этот третий раз и этот, **третий закон** экономики, как и выше, наряду с первыми двумя законами, как обычно, всегда можно представить здесь в любом более кратком варианте, без изменения его основной сути и смысла, от чего может пострадать только логически несовершенное мышление человека, не усвоившего своевременно все основные законы общественного развития и фундаментальные законы природы, в силу чего наш третий закон может иметь, например, хотя бы следующий краткий вид:

«Любая экономика всякого общества, при функционировании и производстве в любых местах и во всякое время материальных благ для своей рентабельности должна и обязана

использовать не связанные никаким образом с человеческой трудовой деятельностью, как правило, заранее созданные природой реальные источники – безвозмездные факторы прибыльности, в противном случае такая экономика общества, прибыльным в принципе для общества никаким образом не может быть, и при любых условиях и всяких способах и средствах производства не способна никогда быть вообще рентабельной для общества».

Итак, выше нами были сформулированы и представлены, наконец-то, впервые, во всей истории экономики три абсолютно новых закона экономики общества, основанных на трех совершенно новых научных открытиях, а также и на трех совершенно новых научных определениях таких трех основных понятий экономической науке, как «труд человека», «производство» материальных благ и «экономика общества», и, как известно, один сам факт выявления в научном поиске и само раскрытие сути и смысла новых экономических законов, а тем более ещё и фундаментальных законов функционирования и поведения таких чрезмерно сложноорганизованных систем общества, как это в данном случае, является экономика не только сможет привести нас к абсолютно новому знанию и совершенно иному пониманию сути и смысла этих систем, но и должно, и даже обязано подвести к изменениям в наших представлениях о новой структурной организации таких глобальных систем, как современная мировая экономика, в том числе ещё и к полному изменению нашего обыденного мировоззрения, причем с любого иного, обывательского направления, включая и с либерально-рыночного, на материалистическое, являющимся, как правило, всегда справедливым и объективно-диалектическим, и одновременно, в то же время, представляющим пытливому разуму реальную именно действительность.

Однако, несмотря на тот весьма примечательный и обнадеживающий факт, что выше нами были представлены сразу три строго научных определения основным понятиям экономики и были выявлены три логически обоснованных научных открытия и при этом сформулированы были три фундаментальных закона экономической науки, которые могут и должны быть реальным фундаментом для абсолютно новой экономической теории, тем не менее, на наш взгляд, даже этих девяти научных новшеств, будет пока ещё не совсем достаточно для логически обоснованного построения и создания абсолютно новой современной экономической теории, названной нами на вполне законных правах автора – первооткрывателя, «энергokonцепция», в силу того, что пока нет научного определе-

ния такому важному и ключевому понятию всей экономики, как «стоимость» и при этом ещё не выяснена истинная роль, основная суть и смысл с содержанием стоимости в наших новых всех трех научных определениях, научных открытиях и законах экономики, так как существующие в настоящее время общеизвестные определения всех этих понятий разных форм и видов стоимостей в экономике во всех современных теориях, на наш взгляд, являются весьма ошибочными и логически никаким образом необоснованными, и даже, в нашем представлении, просто ложными, хотя бы в связи с выше нами уже приведенными новыми научными определениями родовых понятий экономики и представленными также новыми научными открытиями и законами экономики общества.

Но, вместе с тем, здесь чуть забегаю вперед, то есть, опережая события – суть и смысл с содержанием следующей части данной нашей работы, в подтверждении наших мыслей и надежд об абсолютно новых знаниях с преобразованным мировоззрением, возможно, многих людей, и как одно из первых таких структурных изменений и одновременно, как самое первое и прямое научное – причинно-логическое следствие наших трёх абсолютно новых научных открытий и фундаментальных законов экономики общества, может далее представить пока лишь предварительные формулы ещё даже сразу двух также абсолютно новых – формулы четвертого и пятого научного открытия в экономической науке, которые своей сутью и смыслом совместно структурно разделяет всю современную экономику общества пока лишь на две полностью равноправные, если только не три, но совершенно разные и отличающиеся между собой подсистемы, а именно: органическую и неорганическую подсистемы или составляющие экономики общества, причем, относясь каждое лишь к своей подсистеме экономики и, имея при этом следующие содержания:

«Теоретически выявлена и экспериментально была установлена ранее неизвестная экономическая закономерность - **закон природной стоимости**, для созданных с помощью труда человека и/или посредством произведенных деятельностью производств товаров из веществ органического происхождения в экономике общества, заключающийся в том, что имеющаяся внутри органического вещества, природой созданное количество энергии и ранее неизвестная её реальная природная стоимость или количество меры, или критерия жизненно важной и полезной ценности для человека в частности и для общества в целом, всех произведенных или созданных органических продуктов, как правило, абсолютно всегда и постоянно

превышает суммарную стоимость всех материально-энергетических затрат по производству подобного рода и типа продуктов, в том числе и стоимость, как любого труда человека, так и любых других необходимых и достаточных ресурсов для создания и производства органических товаров, в том числе и всех пищевых продуктов, вне зависимости, как от уровня производительности труда и/или степени эффективности производства, так и от типа структуры и вида формации самой экономики общества».

«Теоретически выявлена и экспериментально была установлена ранее неизвестная экономическая закономерность - **закон скрытой природной стоимости**, для созданных посредством труда человека и/или с помощью произведенных деятельностью производств всех материальных благ, состоящих из товаров, созданных из веществ неорганического происхождения в экономике общества, заключающийся в том, что внешне скрытая, как правило, всегда и ранее неизвестная реальная скрытая природная стоимость, вложенной со стороны природы в неорганическое вещество количества энергии для изначального его возникновения на нашей планете или количество меры, или критерия жизненно важной и полезной ценности для человека в частности и для общества в целом, произведенных или созданных неорганических товаров абсолютно всегда и постоянно превышает суммарную стоимость всех материально-энергетических затрат по производству подобных товаров, в том числе и стоимость, как любого труда человека, так и любых других необходимых и достаточных ресурсов для создания и производства неорганических товаров, причем за исключением всех тех случаев, когда для создания этих товаров необходимо изменение в процессе труда и деятельности производства первоначального природного – исходного агрегатного состояния неорганического вещества, вне зависимости, как от возможного уровня производительности труда и/или степени эффективности производства, так и от типа структуры и вида формации самой экономики общества».

Реальными признаками именно фундаментальности всех трех законов экономики и двух законов теории стоимости являются те обстоятельства, что значимость и действия всех пяти наших новых законов экономики постоянны во времени и никаким образом не зависят от любых действий человека – его сознания и воли, в том числе, следовательно, и от сути и смысла экономического развития самого общества, то есть от типа и вида или формы экономической формации, распространяясь на производство всех матери-

альных благ без всяких исключений, но при этом, отметить, что каждый закон теории стоимости распространяет свои действия лишь на структуру своей составляющей экономики.

Кроме этого, любая фундаментальная зависимость – научная закономерность и закон всегда должны проявляться в своей именно фундаментальности, то есть в том факте, что закон и закономерность, будучи абсолютно независимыми от человека и общества, не могут быть опровергнуты научными способами или иным логически обоснованным способом, действуя везде и всюду, постоянно и всегда в экономических отношениях. При этом сами эти закономерности в трех последних законах проявляются и заключаются только в том, что реальная рентабельность любой экономики общества и ощутимая прибыльность любого человеческого труда и деятельности абсолютно всех производств могут возникать только тогда и только по причине наличия того факта, когда абсолютно всегда и постоянно только в безвозмездном порядке, то есть без каких-либо обязательств последующего возврата реальной стоимости всего полученного и зря, то есть напрасно потраченного количества природной энергии от нашей планеты, эта природная энергия постоянно используется в любом человеческом труде и на каждом производстве – в экономике общества, которая создается природой на планете ежедневно и/или создавалась и аккумулировалась ею ранее в сырьевых ресурсах, и которая только и может создавать реальную и ощутимую прибыльность – стоимость товаров в экономике общества, как посредством труда человека, так и с помощью деятельности производства – природную стоимость любого продукта органического происхождения и скрытую природную стоимость любого товара неорганического происхождения, так что, очевидно, что без этих экономических закономерности ни один человеческий труд и ни одно производство не будут никогда рентабельными и не смогут никаким образом приносить хоть какую-то прибыль в виде материальных благ и иных полезных ценностей для людей и общества.

Итак, резюмируя результаты этой части нашей общей работы об энергоконцепции, мы можем смело утверждать, что практически абсолютно все общепризнанные в современной экономической науке имеющиеся учения о факторах производства, являющимися якобы источниками рентабельности экономики общества и факторами прибыльности труда и производства, кроме природных ресурсов и самой нашей планеты – земли, а если точнее, то посевных и пахотных земель, являются на самом деле чрезмерно ошибочными, а сами

все экономические теории современности, основанные на таких ошибочных факторах производства могут быть в реальности только лживыми и со строго научной точки зрения абсолютно неверными, если только не преднамеренно созданными для обольщения, так как все эти традиционные факторы производства представляют собой в реальности не более чем факторами, влияющими не на прибыльность труда человека и производства, а всего лишь на их издержки, и влияют все они на увеличение прибыльности не столько как факторы производства, приносящие прибыль, а сколько и только как факторы, а точнее, как ресурсы, уменьшающие всевозможные именно издержки труда и производства, что, очевидно, не одно и то же, и этим только и спекулируют все собственники производства и даже ученые – экономисты, создавая свои заведомо лживые экономические теории, о чем в совокупности речь будет идти теперь уже в последующих частях данной нашей работы.

В заключение данной – четвертой части нашей этой общей работы, напомним, что в некоторых своих статьях ранее [25-31, 38], в связи с нашими научными открытиями и новыми законами экономики, мы упоминали о том, что современная капиталистическая система со своим способом производства, основанном на наемном труде, вопреки различным мнениям и взглядам либералов-рыночников, не является вечной, и в будущем человечества такой именно способ существования для людей практически невозможен, несмотря на более двухвековую длительность своего существования и развития, причем не столько по той, вполне очевидной многим среди нас причине, что у либерального индивидуалиста – любого предпринимателя и собственника средств производства, не будет в достаточной мере самих факторов производства – капиталов для развития своего производства, если, только такой либерал-индивидуалист – бизнесмен, исходя, возможно, из какой-то моральности или иной принужденности начнет лишаться незаконно им присваиваемой сегодня прибыли в пользу своих наемных сотрудников, в силу чего он вынужден будет искать инвестиции у своих наемных рабочих и служащих, если он будет выдавать не только заработанную плату своим работникам, но ещё и всех их вполне законную долю от своей реальной прибыли, и даже не потому капитализма не будет, что никто не позволит либералам – частным собственникам ради своей выгоды обкрадывать всё остальное человечество, посредством присваивания не принадлежащих им природных факторов прибыльности, а всего лишь по той простой и реальной причине капитализм не может быть

вечен, что любой либерал под воздействием совершенно новых фактов и аргументов, и одновременным давлением абсолютно новых знаний, особенно в экономике и философии, социологии и политике, начнет, наконец-то, своё истинное, а не показное, интеллектуально-нравственное развитие и, тем самым, будет хоть и очень медленно и вынужденно менять своё либеральное мировоззрение, а на более реальное и нравственное – материалистическое мировоззрение, постепенно осознавая, таким образом, тот, никем неоспоримый факт, что эксплуатация человека и жизнь с существованием всегда за счет результатов его труда – это есть не столько и только лишь аморально и безнравственно, но ещё и является с точки зрения человечности – гуманности и справедливости настоящим преступлением – паразитизмом, ведущим, без всяких сомнений, к деградации личности, и таким образом, начав понимать своей возрастающей степенью интеллектуальности, что такое есть человеческая нравственность и что такое есть гуманная справедливость!

Ведь действительно, в настоящее время не только все либералы – предприниматели, с рыночным мировоззрением, которые, будучи интеллектуально не столь развитыми на самом деле, обычно находятся в постоянном поиске всё новых источников прибыли и факторов прибыльности, не осознавая своего имеющего невежество и достигнутого в своей жизни с помощью либерального мировоззрения неосознаваемого собой уже вообще примитивизма, но даже и большинство, если только не все современные гуманитарии с либеральным мировоззрением, являясь более развитыми, чем просто либералы, как и в прежние времена, практически все ученые общественно-гуманитарных наук, как обычно, всегда думали и считают, что во всех их научных сферах, включая, как философию, так и экономику, и даже историю, никогда и никаким образом не может быть хотя бы каких-нибудь законов и закономерностей, а тем более, фундаментальных именно законов, то есть примерно таких же, как и фундаментальные законы природы, что, естественно, в нашем представлении, должно

являться весьма ошибочным и даже довольно вредным для всей гуманитарной науки псевдо научным мнением и представлением всех этих ученых о реальной общественно-гуманитарной действительности, и что, на наш взгляд, чрезмерно вредным образом оказывает воздействие на пока примитивное мировоззрение простых предпринимателей среди либералов-рыночников, причем эта вредность сказывается не в одной только, например, философии или истории, но и в самой экономике, как выше мы смогли достаточно наглядным образом и, будем надеяться, весьма убедительно доказать, и потому-то логическому именно обоснованию данного заблуждения таких либеральных всех ученых и предпринимателей, и посвящена наша данная работа, которая, доказывая наличие неопровержимых фундаментальных законов и в экономике, а следовательно, и в предпринимательстве, убедительно показывает абсолютно всем мыслящим людям, что любой человек, кем бы он не был, может стать очень богатым человеком, например, миллиардером или хотя бы даже всего лишь миллионером только посредством своего постоянного обмана и всегда с помощью мошенничества, эксплуатируя из корыстных целей человека и используя наемный его труд, тем самым, присваивая себе в качестве своей частной собственности, большую часть результатов чужого труда, так как другого пути к миллиардерству просто нет – природа пока не придумала, а все выдумки и псевдо научные теории о миллионах от предпринимательской деятельности – это есть абсолютно безнравственный и антигуманный, и чрезмерно несправедливый ещё всего лишь миф о богатстве, который придуман был такими продажными профессорами как Адам Смит, и его последователями из числа оболваненных западным образованием многих ученых под специальный заказ всех их безнравственно алчных кукловодов, причем, только с одной единственной целью, а именно: для сокрытия обмана многих людей и присвоения в качестве своей частной собственности их плодов труда и всего добра – чужих благ! ■

### Библиографический список:

1. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция в экономике – сущности, смысл и содержание – часть 1. // «Журнал научных и прикладных исследований», № 4, с. 4, 2013
2. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция в экономике – сущности, смысл и содержание – часть 2. // «Журнал научных и прикладных исследований», № 6, с. 10, 2013
3. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция в экономике – сущности, смысл и содержание – часть 3. // Журнал «Научная перспектива», № 10, с. 5, 2013
4. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция – новое направление современной экономической теории. // Научный журнал «Экономика и предпринимательство», № 6, с. 372, 2013
5. Ш.Р.Сайфуллаев. Признаки величия и критерия гениальности – часть 5 // Журнал «Научный обозреватель», № 7,

с. 5, 2014

6. Ш.Р.Сайфуллаев. Признаки величия и критерия гениальности – часть 6 // «Журнал научных и прикладных исследований», № 7, с. 4, 2014

7. Ш.Р.Сайфуллаев. Признаки величия и критерия гениальности – часть 7 // Журнал «Научная перспектива», № 8, с. 7, 2014

8. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция и Евразийский Союз – часть 5. // Журнал «Научный обозреватель», № 6, с. 5, 2014

9. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция и Евразийский Союз – часть 6. // «Журнал научных и прикладных исследований», № 6, с. 4, 2014

10. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция и исторический материализм – Часть-4 // Журнал «Научная перспектива», № 6, с. 6, 2014

11. Сайфуллаев Ш.Р. «Владимир Путин и Россия, Индия и Китай, ...и... человечество» // Журнал «Научная Перспектива», № 2, с. 5, 2014

12. Сайфуллаев Ш.Р. Либерализм – конструктивная теория или интеллектуальная нищета с невежеством - 2? «Журнал научных и прикладных исследований», № 10, с.5, 2013

13. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и якобы Мальтузианская ловушка – часть 3. // «Журнал научных и прикладных исследований», № 12, с. 8, 2013

14. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Ш.Р. Лекция для королевы – часть 2 // Журнал «Научная Перспектива», № 1, с. 5, 2014

15. Сайфуллаев Ш.Р. Об энергоденьгах и о грядущей экономической катастрофе в экономике // Экономика и предпринимательство, № 3, с. 457, 2013

16. Сайфуллаев Ш.Р. Либерализм и энергоконцепция в современной экономике // Экономика и предпринимательство, № 4, с. 486, 2013

17. Сайфуллаев Ш.Р. К вопросу об энергоденьгах и свойствах мировых валют // Экономика и предпринимательство, № 5, с. 501, 2013.

18. Сайфуллаев Ш.Р. Об энергоденьгах и морально-экономическом тупике // Экономика и предпринимательство, № 6, с. 561, 2013

19. Сайфуллаев Ш.Р. Морально-экономический тупик и энергоконцепция // Экономика и предпринимательство, № 9, с. , 2013

20. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и экономико-гуманитарная катастрофа // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 12, с. 41, 2012.

21. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и морально-экономический тупик // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 2, с. 8, 2013

22. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции с мощным зарядом якобы деградации // Научно-аналитический журнал «Научный обозреватель» № 6, с. 4, 2013

23. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и деньги как смысл жизни // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 8, с. 8, 2013.

24. Сайфуллаев Ш.Р. Об энергоконцепции в экономике – часть 10. // Научно-аналитический журнал «Научный обозреватель» № 10, с. 5, 2013

25. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция и исторический материализм – Часть-1 // Журнал «Научный обозреватель», № 8, с. 16, 2013

26. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция и исторический материализм – Часть-2 // Журнал «Научный обозреватель», № 3, с. 6, 2014

27. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепция и исторический материализм – Часть-3 // Журнал «Научная перспектива», № 4, с. 8, 2014

28. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. «О законах природы в экономике. // Современная наука: Серия «Гуманитарные науки». 2012. № 7-8.

29. Сайфуллаев Ш.Р. «Описания и формулы научных открытий в экономике». СПб, 2000

30. Сайфуллаев Ш.Р. "Первые шаги к новой экономической теории". СПб, 2000

31. Сайфуллаев Ш.Р. Научные открытия и законы в философии и экономике. СПб, 2001

32. Р.Р. Сайфуллаева, Т.Ш. Сайфуллаев, Ш.Р. Сайфуллаев. Определение понятий в экономике // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 8, с. 8, 2012

33. Ш.Р.Сайфуллаев. Нелогичность классиков экономической философии // Экономика и предпринимательство. 2012. № 5, с. 154.

34. Сайфуллаев Ш.Р. «О критериях оценки стоимости труда» // журналы «Научный обозреватель», № 2, с. 4, 2013 и «Научная перспектива», № 4, с. 16 и № 6, с. 7, 2013.

35. Сайфуллаев Ш.Р. «Меры измерения стоимости труда.» // Журналы «Экономика и предпринимательство», № 4, с. 388; № 5, с. 422; № 6, с.370; №7, с. 637 и № 8, с. 656, 2013

36. Сайфуллаев Ш.Р. «Пределы роста мировой экономики ... - III» Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 5, с. 22, 2013

37. Сайфуллаев Ш.Р. «Пределы роста мировой экономики ... - IV» Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 7, с. 5, 2013.

38. Сайфуллаев Ш.Р. «Эволюция и природа интеллекта». В 2-х томах. СПб, 2005

## Динамика основных фондов в регионах Приволжского федерального округа

**Наталья Владимировна ТРОФИМОВА**

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры

Макроэкономического развития и государственного управления ФГБОУ ВПО

"Башкирский государственный университет"

**Валентина Анатольевна ЛОБАНОВА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры Макроэкономического развития

и государственного управления ФГБОУ ВПО "Башкирский государственный

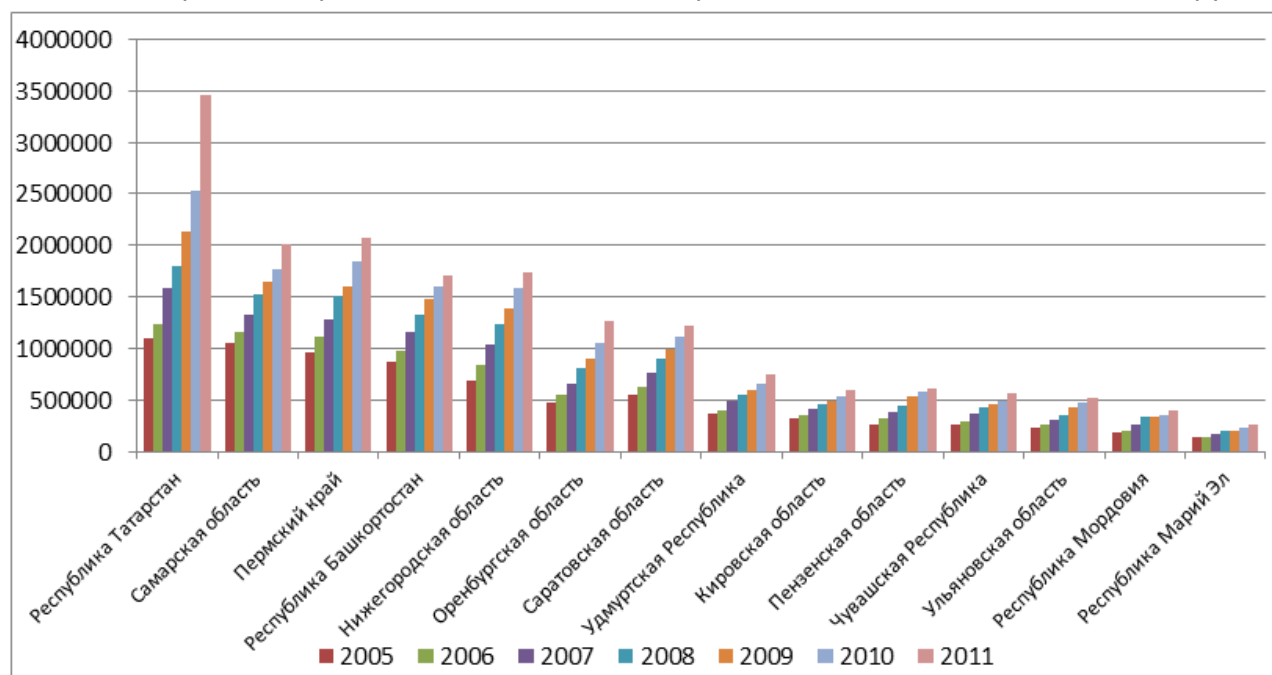
университет"

Эффективность функционирования экономики в значительной степени определяется состоянием ее основных фондов, которое характеризует производственные возможности экономики, определяет темпы и масштабы ее развития. Основные производственные фонды (ОПФ) выступают в качестве одного из основных элементов национального богатства. Основные фонды состоят, преимущественно, из объектов длительного пользования и составляют основу производительных сил. В связи с этим анализ потенциала регионов с позиций оценки состояния и перспектив развития их основных

фондов является главенствующей задачей при проведении исследований о размещении производительных сил.

Проведем анализ состояния ОПФ в регионах Приволжского федерального округа (ПФО) в период 2005-2011 гг. Динамика стоимости ОПФ представлена на рис.1. Для наглядности мы проранжировали регионы по стоимости ОПФ.

Данные рис.1 свидетельствуют о существующей серьезной дифференциации регионов по сосредоточению ОПФ в отдельных субъектах ПФО. На протяжении анализируемого периода отчетливо выделялись две группы:



**Рисунок 1 - Динамика стоимости основных производственных фондов за 2005-2011 гг. в регионах ПФО (млн. руб.)**

Источник: [7, 8]

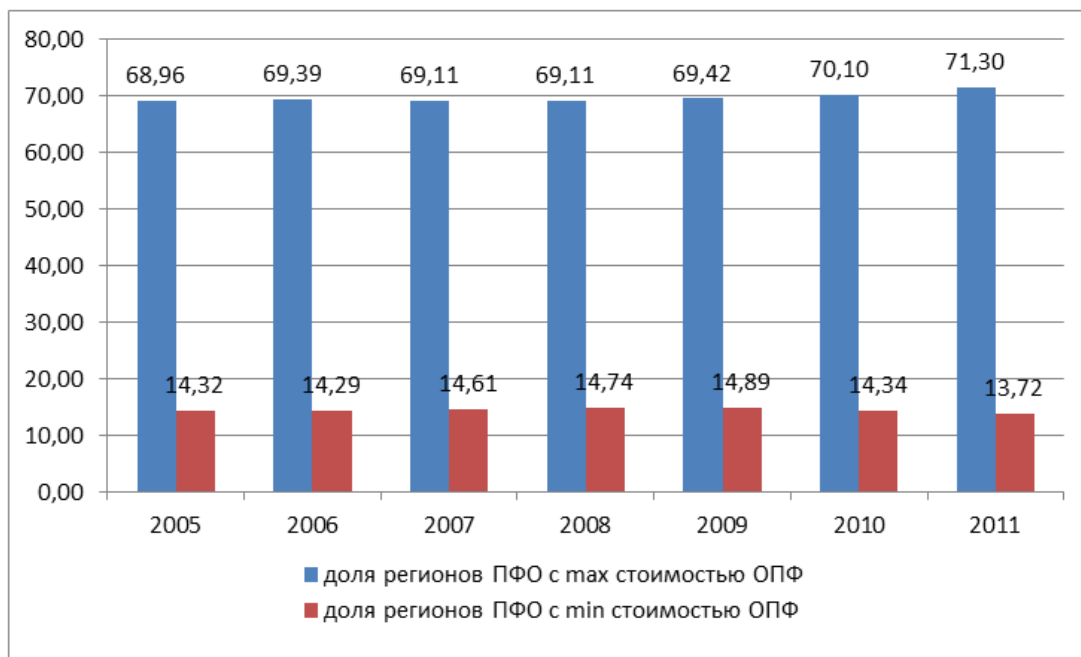
первая с показателями на уровне среднероссийских (РТ, РБ, Самарская область, Пермский край, Нижегородская и Оренбургская области) и вторая группа регионов, значительно уступающая первой (Пензенская область, Чувашская республика, Ульяновская область, Республики Мордовия и Марий Эл).

Удельный вес первой и второй выделенных групп регионов в стоимости ОПФ в ПФО представлен на рис.2

до 71% всех ОПФ ПФО.

При этом в регионах с невысоким уровнем социально-экономического развития стоимость ОПФ была в разы ниже. Так, в 2011 г. в Республике Марий Эл стоимость ОПФ составляла 50% от уровня РТ.

Рассмотрим каждую из групп более подробно. В первой группе регионов-лидеров в 2000-2011 гг. доминировала РТ (6 место в РФ по стоимости ОПФ). Средний ежегодный

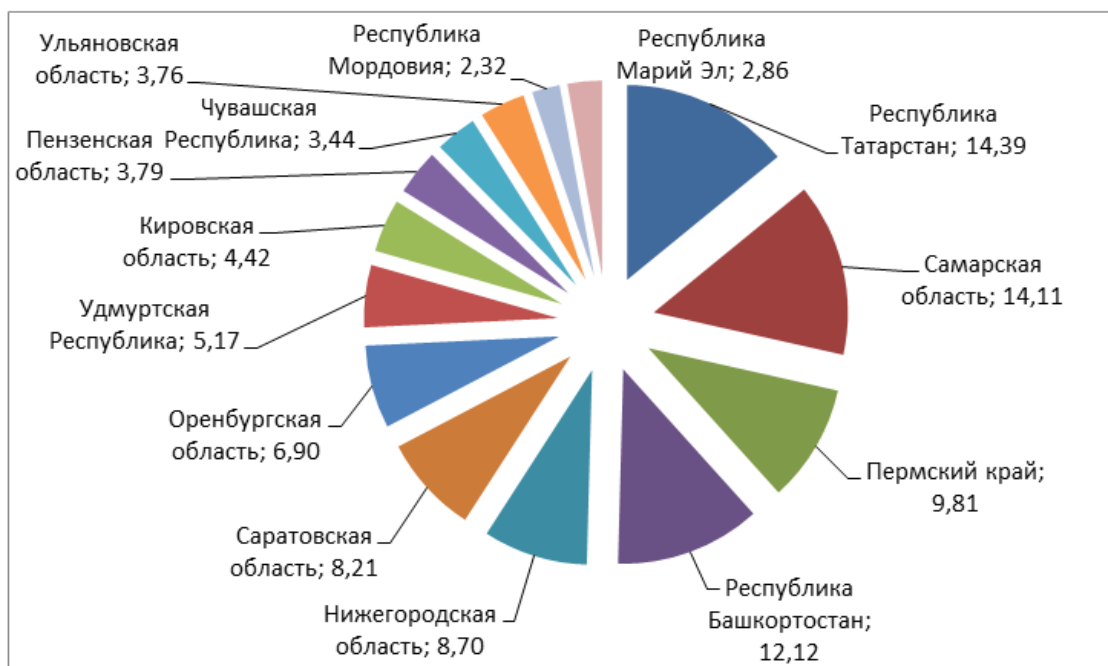


**Рисунок 2 - Вклад регионов ПФО в стоимость ОПФ**

Источник: [7, 8]

На протяжении анализируемого периода на шесть регионов ПФО: РТ, РБ, Самарскую область, Пермский край, Нижегородскую и Оренбургскую области приходилось от 68%

прирост стоимости ОПФ в регионе составлял 25,9%. Если в 2000 г. на долю РТ приходилось 14,39%, в 2011 г. – уже 20,16% (рис.3-4). При этом минимальный вклад промышленно

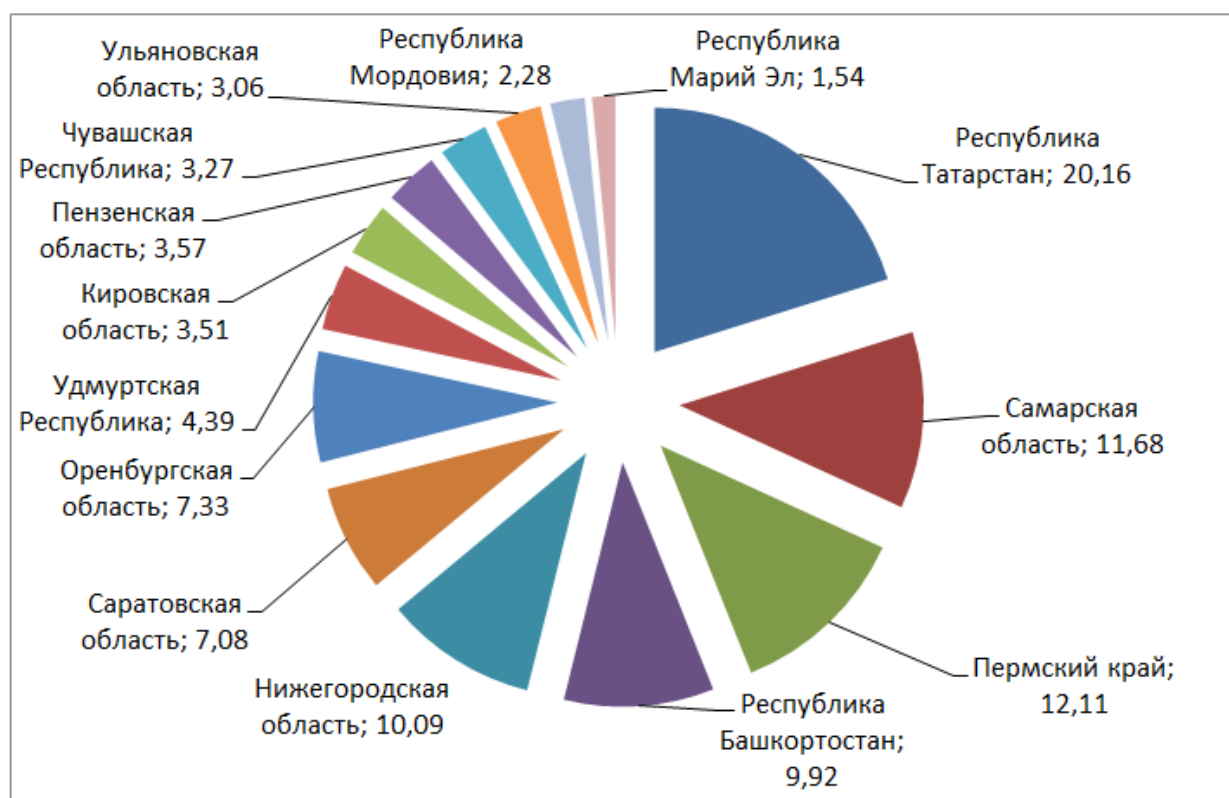


**Рисунок 3 – Удельный вес регионов в стоимости ОПФ в Приволжском федеральном округе в 2000 г. (%)**

Источник: [7, 8]

отсталого региона - Республики Марий Эл, ежегодно уменьшался - с 2,86% в 2000 г. до 1,54 % в 2011 г.

которые законы рынка не могут распространяться столь буквально. Регион - это не только и не столько производственная под-



**Рисунок 4 - Удельный вес регионов в стоимости ОПФ в Приволжском федеральном округе в 2011 г. (%)**

Источник: [7, 8]

Тенденция снижения вклада регионов в общий объем ОПФ наблюдалась в абсолютном большинстве субъектов ПФО. Одной из причин являются более низкие (на 5-6%) средние темпы роста ОПФ. В частности, в РФ средний ежегодный прирост составлял 21%, в РБ – 14,49%, в Самарской области – 13,68% и т.д.

При этом коэффициент фондовой дифференциации ( $k_d$ ), т.е. соотношение максимального и минимального значений, ежегодно увеличивается. Так в 2000 г.  $k_d$  составлял 8,2 раза, в 2006 г. уже  $k_d$  13,1 раза.

В целом, увеличение концентрации основных фондов в ограниченной группе регионов можно рассматривать как усиление асимметрии в распределении важнейшего материального фактора производства. Это вполне соответствует правилам действия рыночного механизма - сильные субъекты в процессе слабо контролируемой конкуренции усиливаются. Однако, следует учитывать, что в данном случае рыночный механизм дифференцирует не только хозяйствующие субъекты, для которых указанное правило может быть оправдано их повышенной или пониженной конкурентоспособностью, но и территориальные подсистемы страны, на

система страны, сколько пространство для жизнедеятельности людей.

Выбывающее в результате низкой конкурентоспособности производственное звено неизбежно освобождает место более сильному субъекту, занимающемуся аналогичным или замещающим видом деятельности. Возможности роста любого рыночного субъекта ограничены покупательским спросом. Место выбывшего субъекта занимает другой субъект. В результате действия конкуренции между субъектами рынка в системе не образуется «пустот». Поэтому дифференциация не несет в себе непосредственной опасности для макроэкономических процессов и институционального устройства страны.

На административно-территориальные образования подобное утверждение не распространяется. Рост некоторых наиболее сильных в экономическом отношении субъектов приводит к фрагментации социально-экономического пространства страны, отдельные территориальные подсистемы утрачивают способность осуществлять эффективное взаимодействие друг с другом в силу различий векторов развития. Усилившийся субъект может потерять контакт с другими субъекта-

ми аналогичного социально-экономического статуса. Указанные процессы позволяют утверждать, что важнейшим направлением совершенствования инвестиционной политики на федеральном уровне является создание институциональной среды, способствующей ослаблению квазиконкурентных отношений в территориальном пространстве страны. [5, с.72]

Действие квазиконкуренции достаточно определенно проявляется даже внутри группы регионов, лидирующих по объемам основных фондов.

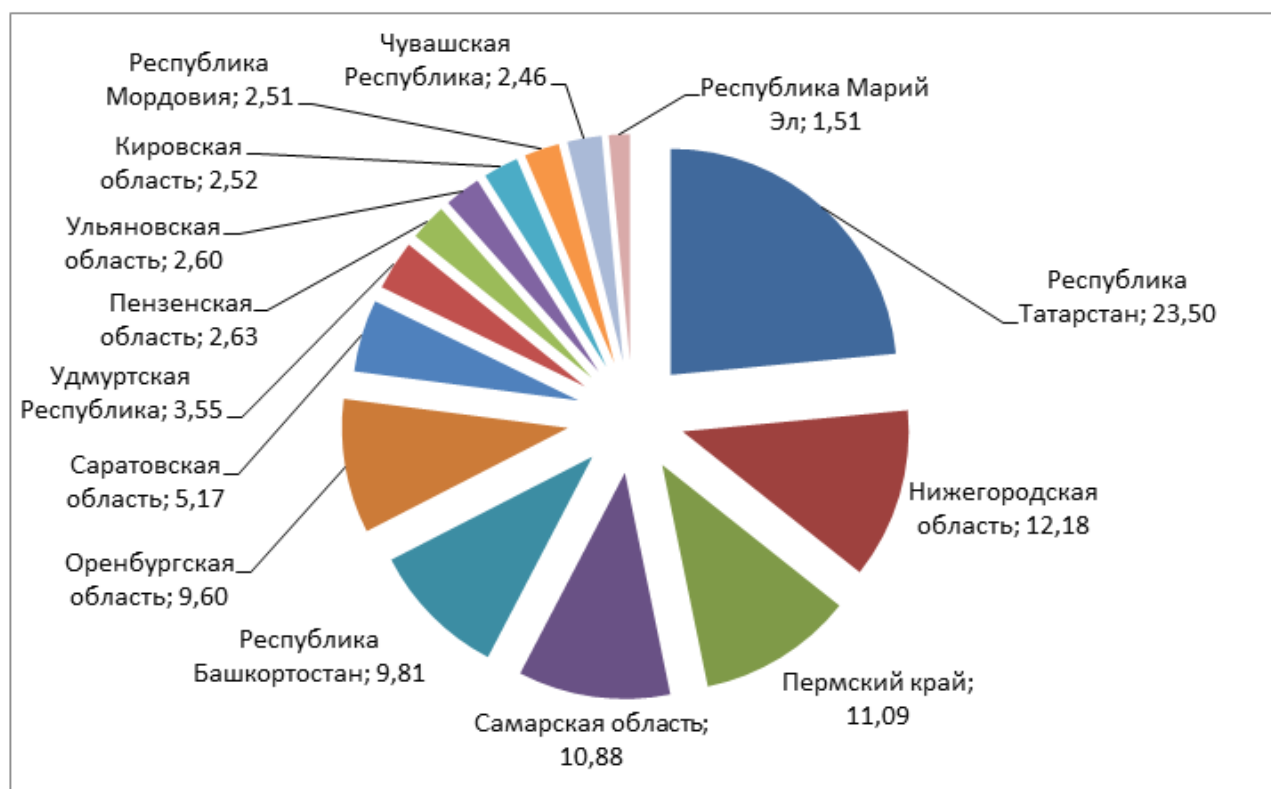
Самые низкие темпы роста основных фондов в период благоприятной экономической конъюнктуры были в Самарской области и Республике Башкортостане.

По вводу в действие ОПФ в 2005-2011 гг. (рис.5) выделялись РТ – почти четверть от общего объема новых ОПФ введенных в федеральном округе, далее с большим отставанием следуют регионы группы-лидеров: Нижегородская область (12,18%), Пермский край (11,09%), Самарская область (10,88%), РБ (9,81%).

высоким уровнем износа основных фондов. В среднем по ПФО степень износа составляет более 50%. Износ основных фондов, значительно выше среднероссийского уровня и среднего по ПФО в 2005 г. фиксировался в Удмуртской Республике (59,2%), Республике Марий Эл (58,1%) (рис.6).

Более того, данные рис.6 свидетельствуют о ежегодном приросте износа ОПФ в абсолютном большинстве регионов ПФО и ухудшении качества основных фондов. К 2011 г. лишь в двух регионах ПФО – Республике Татарстан и Ульяновской области, степень износа ОПФ не превысила 50% (в среднем по России износ ОПФ – 45,9%). Согласно расчетным данным, степень износа основных фондов снизилась за период с 2005 г по 2011 г. лишь в трех регионах: Оренбургской, Самарской и Ульяновской областях.

Это означает, что производство и воспроизводство национального богатства осуществляется, преимущественно, на изношенных фондах. Данное обстоятельство определяет характер и структуру затрат общественного производства, характеризующегося высоким



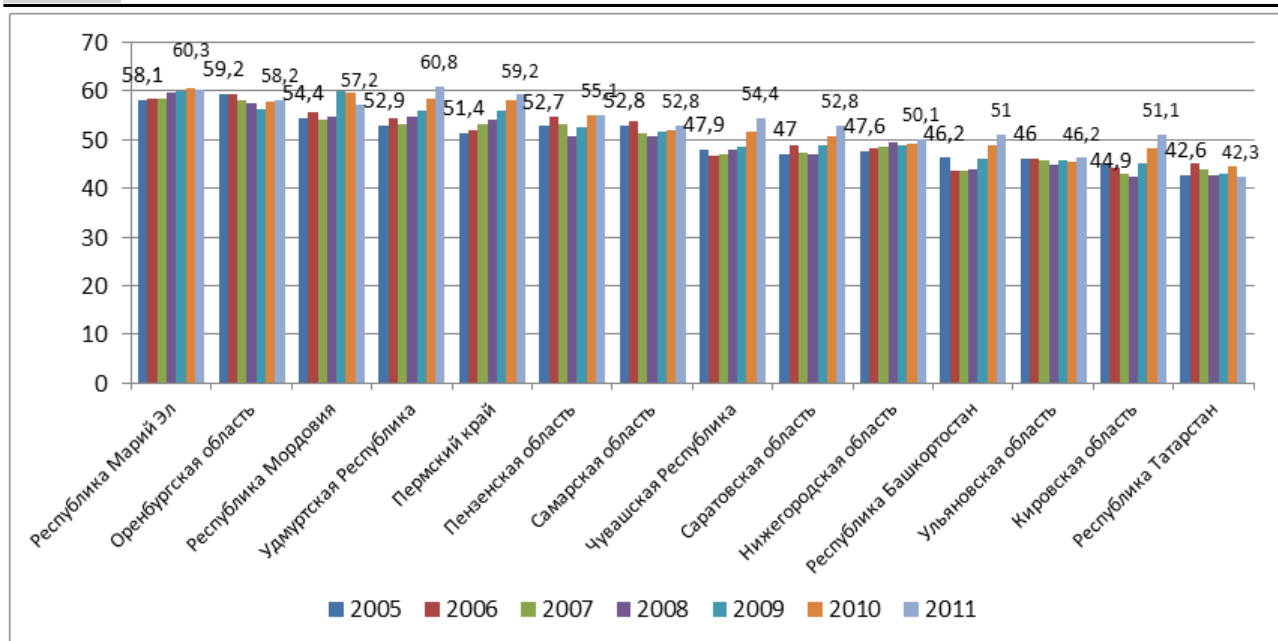
**Рисунок 5 - Доля региона в общем объеме введенных в действие ОПФ в ПФО в 2005-2011 гг. (%)**

Источник: [7, 8]

Таким образом, можно сделать вывод, что группа лидеров оказалась неоднородной по динамике роста основных фондов.

Для анализа качественного изменения ОПФ необходимо рассмотреть степень износа ОПФ. Регионы ПФО характеризуются

уровнем издержек и низким уровнем производительности. Недостаточный уровень производительности не способствует формированию новых макроэкономических генераций в социально-экономической среде регионов, что снижает вероятность их перехода



**Рисунок 6 – Степень износа основных производственных фондов в регионах ПФО в 2005-2011 гг. (%)**

Источник: [7, 8]

с индустриального на постиндустриальный высокотехнологичный уровень развития [3].

В связи с этим, крайне актуальным остается вопрос о реализации инвестиционной

политики в рассматриваемых регионах ПФО, поскольку именно инвестиционный потенциал во многом определяет процесс обновления и модернизации основных фондов. ■

### Библиографический список:

1. Басангова К. М. Анализ региональных возможностей для привлечения инвестиций / К. М. Басангова // Проблемы современной экономики. - 2010. - № 1. - С. 315 - 318.
2. Березнев С. В. Инвестиционный потенциал и инвестиционная привлекательность региона: методы анализа / С. В. Березнев // Экономический анализ: теория и практика. - 2011. - № 43. - С. 29.
3. Ельшин Л. А. Оценка эффективности использования основных фондов регионов Приволжского федерального округа [Электронный ресурс] / Л. А. Ельшин // ГБУ «Центр перспективных экономических исследований» АН РТ. Режим доступа: <http://cpei.tatarstan.ru/rus/razdel3.html> - 17.08.2014.
4. Казакова Н. А. Системный подход к инвестиционному анализу в региональном аспекте / Н. А. Казакова // Вопросы статистики. - 2008. - № 1. - С. 54 - 62.
5. Круглякова В. М. Динамика основных производственных фондов в регионах России в контексте инвестиционной политики // ИнВестРегион. - 2012. - № 3. - 70-74.
6. Мицек, С. А. Региональный анализ инвестиций в основной капитал в России / С. А. Мицек, Е. Б. Мицек // Региональная экономика: теория и практика. - 2009. - № 4. - С. 19 - 23.
7. Национальные счета России в 2005-2012 годах: Стат. сб. / Росстат. - М., 2013. - 364 с.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. - М., 2013. - 990 с.



## Основные критерии оценки эффективности инвестиционных проектов в условиях современной рыночной экономики

**Елена Сергеевна КЕЛЕЕВА**

Казанский (Приволжский) федеральный университет

**Аннотация.** Принятие инвестиционных решений актуально как для предприятий, так и для лиц, которые только собираются начать свое дело. В условиях современной рыночной экономики необходимо иметь понятие о ряде критериев, на основе которых эти решения принимаются в мировой практике. В данной статье рассмотрены основные показатели, позволяющие принять верные решения относительно выбора наиболее оптимального варианта инвестирования.

**Ключевые слова:** экономика и управление, инвестиционный проект, эффективность инвестиционного проекта, критерии оценки эффективности проекта

Оценка эффективности инвестиционных проектов является необходимым этапом в управлении реальными инвестициями, которые в современных условиях нестабильной экономической ситуации выступают важнейшим инструментом регулирования финансовых потоков предприятия для достижения определенных целей, таких как обеспечение необходимого уровня прибыльности, стабильное развитие и повышение конкурентного статуса предприятий. Оценка инвестиционной привлекательности проекта осуществляется с целью определения эффективности вложений и сравнения альтернативных вариантов проектов друг с другом.

Критерии экономической и финансовой оценки эффективности проекта, которые необходимы для принятия правильного управленческого решения, выбираются в зависимости от характеристик конкретного проекта, требуемой точности и глубины оценки его эффективности. Проанализировав работы зарубежных авторов, можно сказать, что не

существует ни одного критерия, позволяющего точно оценить эффективность проекта. Это связано с тем, что некоторые из методов оценивают эффективность проекта, а некоторые эффект от проекта. Под эффектом подразумевается разность между результатом и затратами. Таким образом, при оценке эффективности инвестиционного проекта следует рассчитывать сразу несколько показателей для полной картины, и получения более точных результатов.

Одним из самых распространенных показателей на практике является чистая текущая стоимость проекта NPV. Данный критерий базируется на следующих предпосылках:

- любая фирма стремиться к максимизации своей ценности;
- разновременные затраты имеют неодинаковую стоимость [2, с.302]

Находится этот показатель путем вычитания инвестиций из текущей стоимости будущих дисконтированных денежных потоков инвестиционного проекта. Менеджеры принимают проект с положительной чистой приведенной стоимостью. Это значит, инвестиционный проект ценнее, чем он реально стоит. Данный показатель уместен для проектов любой длины. Рассчитывается критерий по ниже представленной формуле:

$$NPV = -Investments + \sum_{i=1}^n \frac{FCF_i}{(1+r)^i}, \quad (1)$$

где Investments – первоначальные инвестиции в проект;

n – количество периодов в проекте;

r – требуемая норма доходности (ставка

дисконтирования);

FCF – свободный денежный поток в момент времени  $i$ .

В случае, когда NPV принимает значение равное нулю, это значит, что проект обеспечил только требуемую доходность собственников. Отрицательное же значение данного показателя свидетельствует о неэффективности использования денежных средств, т.к. норма доходности меньше требуемой. [3, с.499]

Показатель NPV отражает непосредственное увеличение капитала компании, поэтому для акционеров предприятия он является наиболее значимым. Однако стоит заметить, что NPV является абсолютным показателем экономической оценки проекта. Масштабный проект может характеризоваться большим значением NPV, но меньшей эффективностью-отдачей от инвестированного капитала. Исходя из этого, область применения данного показателя ограничивается оценкой таких проектов, которые характеризуются сопоставимыми масштабами.

Универсальным инструментом сравнения эффективности различных способов инвестирования свободных денежных средств, характеризующим прибыльность операции и независимым от ставки дисконта является показатель внутренней нормы доходности IRR. Данный критерий отвечает на вопрос: больше ли отдача от проекта, чем альтернативная ставка затрат на капитал. IRR даёт возможность определить целесообразность вложения средств в тот или иной проект. Значение IRR может трактоваться как гарантированный нижний уровень прибыльности инвестиционного проекта. Показатель определяется как ставка дисконтирования, при которой чистая текущая стоимость равна нулю. [1, с.82]

$$NPV = -Investments + \sum_{i=1}^n \frac{FCF_i}{(1+IRR)^i} = 0 \quad (2)$$

Внутренняя норма доходности показывает устойчивость компаний к неблагоприятным изменениям, поэтому компании, имеющие наибольшую величину IRR, являются наиболее привлекательными для инвесторов.

Следующий показатель – это индекс доходности PI, который позволяет выбрать проект с самой высокой прибыльностью. Рассчитывается как отношение чистой приведенной стоимости к первоначальным инвестициям:

$$PI = \frac{NPV}{Investments} \quad (3)$$

Менеджеры принимают проект с положительным индексом прибыльности. Чем больше данный показатель, тем более устойчивым является проект. Таким образом, при одинаковых показателях NPV различных инвестиционных проектов можно выбрать лучший из них с помощью этого критерия.

Однако следует помнить, что большое значение индекса доходности не всегда соответствуют высокому значению NPV и наоборот. Дело в том, что имеющие высокую чистую текущую стоимость проекты не обязательно эффективны, и поэтому имеют весьма небольшой индекс прибыльности.

Ещё одним критерием оценки эффективности инвестиционного проекта является период окупаемости (PP).

$$PP = \frac{Investments}{P}, \quad (4)$$

где P – чистый годовой поток денег от реализации дела.

Срок окупаемости проекта представляет собой отрезок времени, в течении которых совокупные прогнозируемые потоки денежных средств покрывают первоначальные вложения. Правило окупаемости гласит, что проект должен быть принят, если его срок окупаемости меньше, чем срок реализации самого проекта и удовлетворяет первоначальные цели инвесторов. Основным достоинством данного метода является его простота в применении. Проблема же данного критерия в том, что он присваивает равные веса всем денежным потокам проекта, несмотря на то, что более отдаленные потоки по времени от начала реализации являются менее ценными. Так образом, данный критерий смещает предполагаемый выбор инвестора против долгосрочных проектов, так как потоки денежных средств, поступающие после периода окупаемости, игнорируются.

В условиях рыночной экономики руководство выбирает по своему усмотрению наиболее приемлемые показатели эффективности капиталовложений исходя из интересов предприятия в конкретных хозяйственных условиях. Как правило, нецелесообразно выбирать среди альтернативных проектов по наилучшему значению таких показателей, как индекс доходности инвестиций, срок окупаемости, внутренняя норма доходности и т.д. Выбранный проект может не совпасть с наилучшим по критерию максимума значением чистого дисконтированного дохода. По этой причине расчет всех этих критериев производится не столько для выбора наиболее эффективного проекта, сколько для его анализа. Так например, если один или несколько

из вышеупомянутых показателей принимают значения, сообщающие о неустойчивости проекта или выходящие за границы приемлемости, то крайне важно понять и разъяснить причины этих отклонений или скорректировать исходную информацию и уточнить выбор наилучшей альтернативы.

Таким образом, расчёт и анализ критериев эффективности инвестиционного проекта необходим для успешной работы бизнеса, что важно в условиях постоянно усиливающейся конкуренции и огромных масштабах

деятельности компаний. Эффективность работы компании и её менеджмента позволяет определить насколько она успешна и в каком направлении движется её развитие. Данные показатели важны как для оценки инвестиционной привлекательности, так и для управления компанией. Оба этих направления связаны между собой, поскольку задачей менеджмента любого предприятия является повышение эффективности работы бизнеса с целью повышения доходности акционеров. ■

### Библиографический список:

1. Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов / Пер. с англ. - М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 1997.
2. Липсиц И.В., Косов В.В. Экономический анализ реальных инвестиций. – М: Экономистъ, 2003. 302 с.
3. Бригхэм Ю., Эрхардт М. Финансовый менеджмент. 10-е изд. / Пер. с англ. под ред. к.э.н. Е.А. Дорощева. – СПб.: Питер, 2009. 499 с.
4. Земцов А.В. Оценка эффективности инвестиционного проекта // Банковское кредитование. - 2008. - №6, 56 с.



## Организация управленческого учета расходов на продажу в торговых организациях

**Марина Сергеевна МАХТИЕВА**

магистрант,

Дальневосточный федеральный университет

Для эффективного контроля и управления расходами на продажу необходимо создание системы управленческого учета и отчетности. При этом информация о расходах должна быть достоверной и своевременной, что важно для принятия действенных управленческих решений. Все это подтверждает актуальность исследования.

Цель научного исследования состоит в обосновании рекомендаций по управленческому учету расходов на продажу в торговле.

В соответствии с целью исследования поставлены следующие задачи:

- исследовать теоретические аспекты расходов на продажу и операций с ними;
- обобщить существующую практику учета расходов на продажу;
- разработать рекомендации по методике управленческого учета расходов на продажу.

Научная новизна исследования состоит в разработке и обосновании практических рекомендаций по организации управленческого учета расходов на продажу.

Предприятия торговли в процессе своей деятельности, выполняют ряд различных процессов, таких как закупка товаров, их хранение и продажа [1]. В связи с этим в целях управленческого учета рекомендуется осуществлять разделение расходов на следующие группы:

1. Расходы, связанные с хранением товаров. Данные расходы – косвенные. Для их учета необходимо открыть к счету 44.1 «Расходы на продажу» дополнительный субсчет 44.1.1 «Расходы на хранение товаров».

2. Административно-управленческие расходы – являются аналогичными общехозяйственным расходам, эти расходы связаны с процессом управления предприятием и ве-

дением бухгалтерского учета [3]. Для учета данных расходов следует открыть субсчет 44.1.2 «Административно-управленческие расходы».

3. Расходы, связанные с содержанием помещений – данная группа расходов предназначена для обобщения информации о тех расходах, которые невозможно отнести на конкретный процесс в силу специфики работы торгового предприятия. Такие расходы, как арендная плата, водоснабжение, электроэнергия начисляются на всю арендуемую площадь, которая включает в себя кладовую, подсобное помещение, оборудованное под офис, торговый зал. В связи с этим распределение данных расходов между управлением и обслуживанием покупателей в настоящее время невозможно и нерационально. Также на данном счете следует учитывать расходы, связанные с уборкой, санитарным обслуживанием помещений. Для учета расходов связанных с содержанием помещений рекомендуется использовать субсчет 44.1.3 «Расходы, связанные с содержанием помещений».

4. Для любого торгового предприятия важным фактором успешной деятельности являются расходы, связанные с обслуживанием покупателей. Кроме того именно эта группа расходов нуждается в особо пристальном контроле и анализе, поскольку такие расходы наиболее поддаются управлению со стороны руководства. Организация не может прямо повлиять на величину арендной платы или электроэнергии – все расходы, собранные на субсчетах, описанных выше слабо поддаются контролю, они как правило, необходимые для нормальной работы организации, но в то же время непосредственное влияние на покупателя они не оказывают. Привлекательность магазина покупатели оценивают по та-

ким параметрам как: красивое оформление торгового зала, витрины, т.е. по расходам, связанным непосредственно с продажей товаров. В то же время величина данных расходов зависит непосредственно от решения и от потребности руководства компании – на них можно либо экономить, с целью снижения расходов, либо же, наоборот увеличить, с целью привлечения покупателей. Таким образом, данные расходы наиболее мобильны и управляемы, и рекомендуется учитывать их отдельно на субсчете 44.1.4 «Расходы, связанные с обслуживанием покупателей».

Предложенная группировка расходов на продажу для целей управленческого учета в ООО «Униторг» имеет ряд преимуществ:

- Четкое разделение расходов по их назначению и местам возникновения на предприятии.

- Разделение расходов с точки зрения способности руководства компании влиять на величину расходов.

- Данная система управленческого учета одновременно не противоречит требованию ПБУ 10/99, т.к. внутри каждой группы расходов возможно выделить материальные затраты, затраты на оплату труда, отчисления

на социальные нужды и прочие затраты.

- Предложенные рекомендации позволяют детализировать, дополнять перечень статей расходов внутри каждой группы расходов исходя из особенностей данного участка.

- Классификация расходов на продажу поддается расширению по мере роста и развития предприятия.

Рекомендованная система управленческого учета предоставляет дополнительные аналитические возможности при оценке расходов на продажу, поскольку при любых изменениях внутри определенной группы расходов, влияния на другие группы не произойдет, что облегчит восприятие и понимание природы увеличения расходов.

Самым значительным преимуществом предлагаемой системы разделения расходов, является ее гибкость и возможность подстраиваться под сложившиеся обстоятельства, а также требования руководства организации. Кроме того, благодаря регулярному составлению управленческой отчетности, можно выявить не только характерные для конкретной организации средние значения расходов на продажу, но и более достоверно их планировать и контролировать. ■

### Библиографический список:

1. Башкатова Т.А. Особенности управленческого учета и отчетности в торговых организациях / Т.А. Башкатова // *Международный бухгалтерский учет* -2012. - №35. –с.13-18.
2. Ибрагимов В.Р. Вопросы внедрения управленческого учета в субъектах малого предпринимательства / В.Р. Ибрагимов // *Экономический анализ: теория и практика*. -2012. -№12. –с.39-41.
3. Козодаева Н.А. Бухгалтерский учет расходов, связанных с продажей товаров, работ, услуг/ Н.А. Козодаева, Г.В. Козлова // *Социально-экономические явления и процессы*. – 2011. -№3-4. –с. 149-154.
4. Янковский К.П. Управленческий учет / К.П. Янковский, И.Ф. Мухарь. –М.: Книга по требованию, 2011. -368с.



## Конституционная жалоба в практике конституционных судов Российской Федерации

**Ирина Андреевна КУРИЛЬСКАЯ**

Санкт-Петербургский государственный университет

Защита прав и свобод личности может осуществляться в правовом государстве. Идеи о становлении и развитии правового государства в России появились еще в 19 веке. Однако только в 1993 году в Конституции РФ впервые было закреплено положение о том, что Российская Федерация является правовым государством. Из этого вытекает следующее: человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение, и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (статья 2 Конституции РФ).

Осуществление норм основного закона, в частности соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а также их прямое действие возможно только при конституционном контроле. Главной функцией конституционного контроля является защита прав и свобод человека и гражданина, их восстановление в случае нарушения. Специфическим способом защиты является рассмотрение конституционными судами жалоб граждан. Такую защиту в Российской Федерации осуществляют Конституционный Суд РФ и конституционные (уставные) суды субъектов РФ.

В данной работе поставлены и решаются следующие задачи:

- выявить в каких субъектах РФ граждане обладают правом подачи конституционной жалобы;
- определить круг субъектов, обладающих правом на подачу жалобы на федеральном и региональном уровнях.

Согласно статье 96 Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде РФ» правом на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, объединения граждан, а также иные органы

и лица, указанные в федеральном законе.<sup>1</sup> Однако в вышеназванном законе не конкретизируется конкретный перечень лиц, обладающих таким правом. Конституционный Суд РФ в своей практике расширил круг таких субъектов. На сегодняшний день право на подачу жалобы в случае нарушения прав и свобод имеют:

А) Граждане РФ, иностранные граждане, а также лица без гражданства. Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 17.02.1998 № 6-П указал, что возможность защиты прав и свобод посредством конституционного правосудия должна быть обеспечена каждому, в том числе иностранным гражданам и лицам без гражданства, если законом нарушены их права и свободы, гарантированные Конституцией РФ.<sup>2</sup>

Б) Акционерные общества, товарищества, общества с ограниченной ответственностью, которые по своей сути являются объединениями, созданными гражданами (Постановление КС РФ от 24.10.1996 №17-П)<sup>3</sup>

В) Государственные унитарные предприятия. Согласно Постановлению КС РФ от 12.10.1998 № 24-П государственное унитарное предприятие не является собственником имущества, а обладает правом хо-

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 05.04.2013) «О Конституционном Суде Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ», 25.07.1994, N 13, ст. 144

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.1998 № 6-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура»// «Собрание законодательства РФ», 02.03.1998, № 9, ст. 1142.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации» Об акцизах»// «Собрание законодательства РФ», 04.11.1996, № 45, ст. 5202.

зяйственного ведения. Конституция РФ признает равенство частной, муниципальной и иных форм собственности. Следовательно, государственные унитарные предприятия пользуются такими же правами, как и другие юридические лица.<sup>1</sup>

Г) Муниципальные образования, которые являются территориальными объединениями граждан, коллективно реализующими на основании Конституции РФ право на осуществление местного самоуправления. (Постановление от 02.04.2002 № 7-П)<sup>2</sup>

Д) Религиозные объединения, которые в Постановлении КС РФ от 23.11.1999 № 16-П определены как один из видов объединений, создаваемых в соответствии с Конституцией РФ.<sup>3</sup>

Следует отметить, что ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» предусматривает возможность обращения Уполномоченного по правам человека. Так, согласно статье 96 вышеуказанного закона и статье 29 ФКЗ Закона от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» уполномоченный вправе обращаться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.<sup>4</sup> В соответствии с пунктом 6 статьи 35 ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» и Генеральный Прокурор РФ вправе обращаться в Конституционный Суд РФ по вопросу нарушения конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.<sup>5</sup>

Проведенный анализ законов о конститу-

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.1998 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ», № 42, 19.10.1998, ст. 5211.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 02.04.2002 № 7-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления» и Закона Корякского автономного округа «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Корякском автономном округе» в связи с жалобами заявителей А.Г. Злобина и Ю.А. Хнаева»// «Собрание законодательства РФ», 08.04.2002, № 14, ст. 1374.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23.11.1999 № 16-П «По делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 26 сентября 1997 года «О свободе совести и о религиозных объединениях» в связи с жалобами Религиозного общества Свидетелей Иеговы в городе Ярославле и религиозного объединения «Христианская церковь Прославления»// «Собрание законодательства РФ», 20.12.1999, № 51, ст. 636.

<sup>4</sup> Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2010) «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ», 03.03.1997, № 9, ст. 1011.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 02.04.2014) «О прокуратуре Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ», 20.11.1995, № 47, ст. 4472.

ционных (уставных) судах субъектов показывает, что институт конституционной жалобы существует не во всех судах субъектов РФ. Так, жалоба граждан не предусмотрена в Свердловской и Калининградской областях и в Республике Карелия.

В остальных же конституционных (уставных) судах предусмотрена как индивидуальная, так и коллективная жалоба.

В республиках Адыгея, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Коми, Марий-Эл, Северная Осетия-Алания, Чечня правом на обращение с индивидуальной или коллективной жалобой имеют граждане, а также их объединения.

В Санкт-Петербурге предусмотрена индивидуальная или коллективная жалоба только граждан.

В соответствии со статьей 100 Закона РТ от 22.12.1992 № 1708-XII «О Конституционном суде Республики Татарстан» в Конституционном Суде Республики Татарстан рассматриваются обращения по жалобам граждан и объединений.<sup>6</sup> Анализ Постановлений Конституционного Суда Республики Татарстан за период с 2012 по 2014 г. позволяет сделать вывод, что субъектами обращения в Суд являлись граждане, а также юридические лица, в частности закрытое акционерное общество.

Нет указаний на вид жалобы: индивидуальную или коллективную. Закон Республики Башкортостан от 27.10.1992 № ВС-13/7 «О Конституционном Суде Республики Башкортостан» содержит положение о том, что правом на обращение в суд с жалобой обладают только граждане.<sup>7</sup> Конституционный Суд Республики Башкортостан в своих постановлениях не расширяет круг субъектов, обладающих правом на подачу жалобы. Согласно Постановлениям только граждане обращались за восстановлением нарушенного права.

Таким образом, деятельность Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ приобретает особое значение, в качестве судебных органов конституционного контроля, которые осуществляют судебную защиту граждан. В действующем Законе о Конституционном Суде РФ содержится ряд пробелов. Но следует отметить, что данные пробелы восполняются самим Конституционным Судом РФ посредством формирования правовых

<sup>6</sup> Закон РТ от 22.12.1992 N 1708-XII (ред. от 03.12.2009) «О Конституционном суде Республики Татарстан»// «Республика Татарстан», № 240, 28.11.1998.

<sup>7</sup> Закон Республики Башкортостан от 27.10.1992 № ВС-13/7 (ред. от 14.07.2010) «О Конституционном Суде Республики Башкортостан»// «Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан», 2004, № 3(177), ст. 91.

позиции. Оптимизация деятельности по защите прав граждан в виде помощи в работе конституционных (уставных) судов субъектов РФ будет существенно улучшать процесс конституционного надзора. Институт консти-

туционной жалобы будет оправдывать себя только в том случае, если принятые по этому делу решения действительно будут восстанавливать нарушенные права человека и гражданина. ■

### Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 05.04.2013) «О Конституционном Суде Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ», 25.07.1994, № 13, ст. 1447.
4. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2010) «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ», 03.03.1997, № 9, ст. 1011.
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации» Об акцизах»// «Собрание законодательства РФ», 04.11.1996, № 45, ст. 5202.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.1998 № 6-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура»// «Собрание законодательства РФ», 02.03.1998, № 9, ст. 1142.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.1998 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»»// «Собрание законодательства РФ», № 42, 19.10.1998, ст. 5211.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 № 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года N 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан»»// «Собрание законодательства РФ», 16.07.2001, № 29, ст. 3059.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.04.2002 № 7-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления» и Закона Корякского автономного округа «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Корякском автономном округе» в связи с жалобами заявителей А.Г. Злобина и Ю.А. Хнаева»// «Собрание законодательства РФ», 08.04.2002, № 14, ст. 1374
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.01.2004 № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ», 02.02.2004, № 5, ст. 403.
15. Закон Санкт-Петербурга от 05.06.2000 № 241-21 (ред. от 19.02.2014) «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» (принят ЗС СПб 24.05.2000)»// «Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга», № 9, 25.09.2000.
16. Закон Республики Северная Осетия-Алания от 15.06.2001 № 17-РЗ (ред. от 14.07.2011) «О Конституционном Суде Республики Северная Осетия-Алания»// «Северная Осетия», № 127, 05.07.2001.
17. Закон Республики Бурятия от 25.10.1994 № 42-1 (ред. от 13.12.2013) «О Конституционном Суде Республики Бурятия» (принят Народным Хуралом РБ 25.10.1994) (вместе с «Порядком предоставления сведений о доходах судьи, его расходах и об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, республиканским средствам массовой информации»)// «Бурятия», № 215, 13.11.1994.
18. Закон РТ от 22.12.1992 № 1708-XII (ред. от 03.12.2009) «О Конституционном суде Республики Татарстан»// «Ведомости Государственного Совета Татарстана», 1998, № 11, ст. 312.
19. Конституционный Закон Чеченской Республики от 24.05.2006 № 2-ПКЗ (ред. от 31.12.2010) «О Конституционном Суде Чеченской Республики» (принят Народным Собранием ЧР 20.04.2006)»// «Вести Республики», № 43 (405), 30.05.2006.
20. Закон Республики Адыгея от 17.06.1996 № 11 (ред. от 04.04.2013) «О Конституционном Суде Республики Адыгея» (принят ГС - Хасэ РА 22.05.1996)»// «Ведомости ГС - Хасэ Республики Адыгея», № 6, 22.05.1996.
21. Закон Республики Дагестан от 02.02.2010 № 8 (ред. от 30.12.2013) «О Конституционном Суде Республики Дагестан» (принят Народным Собранием РД 21.01.2010)»// «Собрание законодательства Республики Дагестан», 15.02.2010, № 3, ст. 54.
22. Конституционный закон Республики Ингушетия от 28.12.2001 № 10-ПКЗ (ред. от 09.04.2013) «О Конституционном Суде Республики Ингушетия» (принят Народным Собранием РИ 15.11.2001)»// «Ингушетия», № 5, 16.01.2002.
23. Закон Кабардино-Балкарской Республики от 12.12.1997 № 38-РЗ (ред. от 17.12.2013) «О Конституционном Суде Кабардино-Балкарской Республики» (принят Советом Республики Парламента КБР 19.11.1997)»// «Кабардино-Балкарская правда», № 246, 23.12.1997.
24. Алексеев Н.А. Жалобы граждан в конституционный суд: Исторический экскурс. Практика европейских стран. Правовые аспекты подачи и рассмотрения. - М.: "Белые альвы", 1998. - 104 с.
25. Витрук Н.В. Конституционное правосудие: судебно-конституционное право и процесс: учебное пособие/Н.В. Витрук; Российская академия правосудия. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: Инфра-М, 2011. - 592 с.

26. Несмеянова С.Э. Конституционный судебный процесс в России: учебное пособие / С. Э. Несмеянова. -Учеб. изд. -М.: Риор: Инфра-М, 2012. -204 с.
27. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / Ю.А. Андреева, В.В. Балытников, Н.С. Бондарь и др.; под ред. Г. А. Гаджиева. - М.: Норма: Инфра-М, 2012. - 672 с.
28. Комментарий к Конституции Российской Федерации/Л.В. Андриченко, С.А.Боголюбов, Н.С.Бондарь и др. ; под ред. В. Д. Зорькина; Конституционный Суд РФ. -3-е изд., пересмотр. -М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. -1040 с.
29. Конституционный судебный процесс :Учебник для вузов /Авт.кол.: А. П. Воробьев, Н.А.Жилин, А. Н. Кокотов и др.; Под ред. М.С. Славина.-М.:Норма,2003. -416 с.
30. Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации/С.В. Нарутто. -М.: Норма: Инфра-М,2011. -352 с.
31. Рыженков А.М. Подача жалобы в конституционный (уставной) суд субъекта Российской Федерации как начальная стадия конституционного судопроизводства по жалобам граждан/А.М.Рыженков.//*"Черные дыры" в Российском законодательстве. - 2011. - № 5. - С. 151 – 152.*
32. Брежнев О.В. Институт конституционной жалобы в субъектах Российской Федерации: нормативные модели и практика их реализации /О.В. Брежнев//*Конституционное и муниципальное право. - 2013. - № 9. - С. 58 – 63.*



## Сравнительный анализ воззрений М.Фуко и П.Бурдьё в области социологии управления

**Сергей Николаевич ВОЙЦЕХОВСКИЙ**

кандидат философских наук, доцент

Санкт-Петербургский государственный морской технический университет

В современной российской литературе пока недостаточно внимания уделяется сравнительному анализу воззрений М.Фуко (1926-1984 гг.) и П.Бурдьё (1930-2002 гг.) в области социологии управления. Между тем, разработка положений социологии управления в трудах вышеуказанных авторов оказывает значительное влияние на теорию и практику управления. В данной статье предпринята попытка устранить определенный пробел в этой области социологии управления. Этим определяется актуальность публикации на вышеуказанную тему.

М.Фуко придерживается методологии эмпиризма и критически оценивает существующие теоретические представления социологов об управлении. Для описания социальных явлений он использует определенные понятия. Например, для описания социальных явлений используются понятия общественного тела, социальной топографии, социального пространства, социального поля, социальной системы, системы управления, технологии власти, соотношения сил, стратегии действий, действия и противодействия, пересечения действий.

Для понимания системы управления разрабатывается учение о власти, которое занимает центральное место в исследованиях М.Фуко [см. 4-6]. На его взгляды существенное влияние оказали положения социальной физики. В физике мир описывается посредством движения тел в пространстве под воздействием различных сил. Аналогично этому общество рассматривается как общественное тело, которое подвержено воздействию различных сил. Поэтому человек в своей социальной деятельности учитывает соотношение сил. Под силой понимается определенная мера воздействия одного тела

на другое тело. В физике действует закон, в соответствии с которым всякое действие встречает равное и противоположно направленное противодействие. Аналогично этому в обществе рассматриваются действия людей и противодействия этим действиям в виде сопротивления действию.

По мнению М.Фуко, социологический анализ систем социального управления должен опираться на изучение общественного тела, которым собираются управлять. Под общественным телом понимается осуществление власти в теле индивидов, входящих в состав общества. Осуществление власти рассматривается как процесс материального воздействия одного тела на другое тело. Система социального управления опирается на наличие определенной власти.

Выделяются различные виды и уровни власти. К разновидностям власти относятся родительская власть по отношению к детям, власть мужчины над женщиной, власть женщины над мужчиной, власть в учебном заведении, власть на предприятии, государственная власть и т. д. Противоборство различных видов власти размежевывает, разделяет общественное тело на различные области действия сил.

Общественное тело представляется в виде социальной системы, в которой имеется система власти, система действий, прежде всего система практических действий. Кроме этого различается действие истины, т.е. духовное воздействие на людей. Система власти меняется с течением времени. Вместе с тем, отмечается наличие преемственности в исторических преобразованиях общественного тела, в том числе в системе власти. Современная система власти, по мнению М.Фуко, менее плотная, чем в прежние вре-

мена. У индивида больше свободы действий, чем раньше.

Каждая ячейка, каждый индивид способен выработать свою стратегию и тактику действий, использовать свою технологию и методы действий. Система действующих сил представляется в виде социального поля по аналогии с физическим полем. Для описания пространственного размежевания социальных ячеек в поле битвы предлагается использовать топографию.

Различается макроуровень власти и микроуровень власти. Государственная власть относится к макроуровню власти. Государственная власть считается высшим уровнем власти, которая опирается на другие виды власти и направляет действие других видов власти. Таким образом, в обществе существует сеть виде ячеек власти, которые можно представить в виде множества пирамид власти. Отмечается деление государственной власти на законодательную власть, исполнительную власть и судебную власть. Власть в ячейках власти рассматривается как микроуровень власти, например, в семье, школе, на предприятии.

Для осуществления управления органы власти оказывают воздействие на тела индивидов. Воздействие органов власти на тела индивидов может вызывать противодействие, если индивиды полагают, что это воздействие наносит им вред. В качестве примеров возможного вреда телу М.Фуко называет вред здоровью человека, моральный вред, незаконное проявление физического насилия.

Человек в своих действиях учитывает соотношение сил в той ячейке общества, в которой он находится. Таким образом, действия человека зависят от его положения в обществе (общественном теле). Противодействие (сопротивление) органам власти обусловлено стремлением человека овладеть своим телом и использовать его в своих интересах, а не в интересах органов власти. Общественное тело, по мнению М.Фуко, можно сравнить со сложным механизмом, с машиной власти, в которой наблюдается противоборство различных видов власти в различных очагах, ячейках власти. Взаимопересечение действия различных властей определяет стратегию преобразования общественного тела.

Государственная власть определяет политику в отношении тела индивидов. Эта политика может быть представлена в виде биополитики и танатополитики. Биополитика ориентируется на воспроизводство населения, а танатополитика ориентируется на использование людей для ведения боевых действий, в ходе которых могут гибнуть

люди. В этом состоит важное противоречие, которое возникает в процессе функционирования государственной власти.

М.Фуко пишет о значении общественного разума и индивидуально разума в деле осуществления власти. Он критически относится к утверждению, что общественный разум формулирует общественное мнение в качестве совести общественного тела. На формирование общественного мнения оказывают влияние такие материальные факторы как средства массовой информации, находящиеся во власти отдельных социальных групп. Поэтому общественное мнение не может считаться совестью общественного тела.

Для обеспечения эффективного действия власти необходимо развитие различных областей знания. Общественный разум в интересах эффективного действия различных видов власти способствовал развитию таких областей знания как биология, этнология, экономическая наука и других наук. Для успешного развития научного знания, по мнению М.Фуко, необходимо сочетание общественного разума и индивидуального разума, т.к. без обеспечения определенной свободы индивидуального разума нельзя обеспечить прогресс научного познания. При этом разум свободен в своем общественном употреблении, но ограничен в частном употреблении.

Опора на научные знания позволяет построить систему государственного управления в виде рационального управления. В развитии системы государственного управления важную роль играет осознание значения различных видов и типов управления, а также их преемственности в историческом развитии системы государственного управления.

Различаются три типа управления, каждый из которых соответствует определенной форме знания и особой форме мышления: во-первых, управление собой, во-вторых, управление семьей, в-третьих, управление государством. Выявляется преемственность и взаимосвязь в развитии этих трех типов управления. Отмечается важная роль в этих типах управления таких видов управления как управление вещами и управления людьми. Эти виды управления совершенствуются на всех исторических этапах развития системы государственного управления. Существенное влияние на развитие системы государственного управления оказало экономическое управление и управление населением, которое обеспечивает воспроизводство населения.

У М.Фуко был ученик П.Бурдьё, который разработал иные представления о системе управления. П.Бурдьё также как М.Фуко кри-

тически относится к различным социологическим теориям, но не отвергает имеющиеся позитивные достижения. Он отмечает, что в общественных науках вообще и в социологии в частности наблюдаются колебания относительно того, какой из противоположных точек зрения следует придерживаться: физикализма или психологизма, объективизма или субъективизма. Он полагает, что при рассмотрении этих противоположностей, как и других противоположностей, следует опираться на положения диалектики, учитывать диалектическую связь объективизма и субъективизма [3, с. 65-67]. В соответствии с этим П.Бурдьё не отвергает объективный подход к изучению социальных явлений, но пытается его дополнить, опираясь на субъективный подход.

М.Фуко использует положения социальной физики и считает, что предметом социального управления является общественное тело, в котором действуют властные отношения. Аналогичным образом П.Бурдьё рассматривает поведение людей в социальном пространстве как действия социальных атомов в социальном поле. Под социальным полем понимается поле действия социальных сил, действия различных видов власти. При рассмотрении вопросов управления учитывается действие различных видов власти и их проявление в виде овеществленного социального пространства и социализированного человеческого тела. Под овеществленным социальным пространством понимается присвоенное физическое пространство, например, архитектурное пространство.

Власть над пространством позволяет устанавливать приемлемую дистанцию по отношению к вещам и людям, отдаляться от одних и приближаться к другим. Отмечается наличие иерархической организации пространства в столице, наличие престижных и непрестижных мест жительства людей. Власть над пространством позволяет манипулировать распределением социальных групп в пространстве. Вопросы политики в области жилья рассматриваются на уровне системы государственного и муниципального управления.

Рассматриваются различные типы управления и связанные с ними властные отношения. Большое внимание уделяется вопросам семейного управления и государственного управления. П.Бурдьё отмечает в качестве трудностей, которые мешают изучению различных типов управления, необходимость привлечения сведений из различных областей знания: теории управления, истории, социологии, этнологии, экономической науки, военной науки и других областей знания, а овладеть человеку всеми этими областями

знания не легко. По мере сил он пытается преодолеть эти трудности.

П.Бурдьё рассматривает вопросы семейного управления и соотносит семейное управление с государственным управлением. Для изучения различных типов управления используется системный подход. Семья рассматривается в широком смысле слова как социальная система, включающая в себя людей, связанных кровнородственными узами. Для описания системы кровнородственных отношений используются такие понятия как династия, род и клан. Под родом понимается группа кровных родственников, которые происходят от общего предка. Клан – это группа родственников, связанных общими хозяйственными и социальными узами. Династией возникает в результате передачи родственникам из поколения в поколение навыков различных видов деятельности.

П.Бурдьё рассматривает властные возможности различных людей в системе управления. В частности анализируются властные возможности мужчин и женщин, а также возможности манипулирования в процессе управления. Властные возможности человека зависят от его пола. Социальное конструирование тела человека определенного пола происходит в соответствии со схемами габитуса.

Под габитусом понимается определенное состояние, положение человека. Социальное конструирование тела мужчины осуществляется таким образом, чтобы обеспечить ему такое развитие физических сил, которые позволяют участвовать в ведении боевых действий. Поэтому для формирования мужчины полезно играть в войну. Социальное конструирование представителей мужского пола обеспечивает им господствующее положение в обществе. Господство мужчин означает, что они обладают в обществе большей властью, чем женщины. Опираясь на свою власть мужчины доминируют в системе управления.

Женщины могут обладать властью в обществе, но она меньше власти мужчин. Вместе с тем, женщины умеют использовать силу человека против него самого посредством хитрости. Опираясь на свои властные возможности женщины способны управлять домашним хозяйством, а также способны выполнять другие управленческие функции. Социальное конструирование женского тела осуществляется иначе, чем у мужчин. При социальном формировании женского тела больше внимания уделяется его эстетической привлекательности.

Под властью понимается свойство человека, которое проявляется в процессе воздействия на предмет управления. Рассматрива-

ется система стратегий воздействия, которые может использовать система управления. В систему стратегий входят: стратегия деторождения, стратегия наследования, образовательная стратегия, стратегия экономических инвестиций и стратегия символических инвестиций. П.Бурдьё различает следующие системы стратегий: систему стратегий семейного воспроизводства и систему стратегий бюрократического воспроизводства.

Система стратегий семейного воспроизводства использовалась в династической системе управления государством. Затем династическая система управления государством сменилась бюрократической системой управления государством. Смена одной системы управления на другую, по мнению П.Бурдьё, произошла из-за обострения противоречий между членами правящей семьи, члены которой боролись за власть в системе управления. В процессе противоборства между ними использовалась бюрократическая система управления. Под бюрократической системой управления понимается совокупность чиновников, обладающих определенными властными полномочиями. Чиновники назначаются на свои посты и их деятельность регулируется законами о государственной службе. Один член семьи может использовать бюрократическую систему управления против других членов семьи и таким образом добиваться господствующего положения в государстве. Постепенно бюрократическая система управления стала доминировать в государстве.

В династической системе управления главную роль играла стратегия наследования, а в бюрократической системе управления важное значение приобретает образовательная стратегия, которая противостоит стратегии наследования. Против системы наследования власти используется система назначения в органы власти. В системе подбора на должность в органы власти важное значение приобретает уровень образования. Проявление семейственности при подборе кадров в органы государственной власти рассматривается как угроза осуществлению властных полномочий для вышестоящего руководителя.

Противоборство системы стратегий различных субъектов в государственном управлении протекало не без затруднений. Переход от династической системы управления государством к бюрократической системе управления государством проходил в определенном ритме. Стратегии действий власти противопоставлялась стратегия противодействия оппозиции. В зависимости от соотношения сил противоборствующие стороны могли использовать как стратегию

наступления, так и стратегию отступления. В условиях примерного равенства сил могли использоваться стратегия обороны. Однако проявление равновесия сил в определенный период времени затем сменяется нарушением этого равновесия.

Преобразование династической системы управления государством в бюрократическую систему управления государством сопровождается дифференциацией поля власти на множество субполей. Различается государственное поле, экономическое поле, политическое поле, символическое поле и т. д. В системе государственного управления уделяется большое внимание распределению властных полномочий между центральными органами власти и местными органами власти для того, чтобы местные органы власти не превратились в систему контрвласти.

Под влиянием активности агентов, которые осуществляют действия и противодействия, границы между различными субполями могли изменяться. Поэтому для описания геометрии социального поля П.Бурдьё предлагает использовать не только топографию, как это делал М.Фуко, но и топологию. Топография – это описание структуры пространства, в том числе геометрическое и географическое описание. Топология изучает неизменные свойства объектов, которые способны изменять свою геометрическую форму в пространстве, например, величину шара или пирамиды.

Под социальной топологией понимается учение о неизменных свойствах положения человека в социальном пространстве, которые сохраняются в процессе преобразований. По мнению П.Бурдьё, социальная топология является важнейшим разделом социологии. В качестве примера изменчивой геометрии социального пространства он приводит топологию позиций людей в политическом поле. Неизменными свойствами позиций в политическом поле, по его мнению, являются наличие позиций на левом фланге политического поля и наличие позиции на правом фланге, хотя геометрия политического поля может меняться в пользу представителей то одной, то другой позиции [2, с. 200].

В системе государственного управления П.Бурдьё обнаруживает проявления стратегических манипуляций. Под манипулированием понимается способ управленческого воздействия на людей, который позволяет навязывать определенные идеи, насильно устанавливать определенные ценности. К числу таких манипуляций относятся манипуляции общественными ресурсами, манипулирование структурой общества (социальными группами) в социальном пространстве, манипулирование словами, манипулирование

своим образом (имиджем) в обществе и т. д.

Специалистами в области использования социальных технологий манипулирования считаются работники аппарата управления. Действия аппарата управления оказываются трудными для понимания простых граждан. Поэтому нормы и ценности поведения работников аппарата управления П.Бурдьё относит к эзотерической культуре. Вообще он полагает, что социология является эзотерической наукой, хотя производит впечатление экзотерической науки [1, с. 85].

Наличие манипулирования в обществе, по его мнению, не означает, что человек может функционировать в обществе только в качестве марионетки. Действия человека в социальном поле определяются с одной стороны его габитусом, а с другой стороны

– влиянием поля. Габитус характеризуется как чувство игры, в которой учитывается действие законов социального поля (например, законов рыночной экономики) и возможности социального поля, которые обуславливают некоторую свободу действий индивиду. Таким образом, П.Бурдьё диалектически разрешает противоречие между свободой и необходимостью.

Сравнительный анализ воззрений М.Фуко и П.Бурдьё в области социологии управления позволяет сделать выводы о том, что П.Бурдьё в определенной мере развивает идеи своего учителя М.Фуко и вносит свой вклад в развитие положений социологии управления. Таким образом, М.Фуко подготовил в лице П.Бурдьё достойного ученика. ■

### Библиографический список:

1. Бурдьё П. *Начала*. – М.: Socio-Logos, 1994.
2. Бурдьё П. *Социология политики*. – М.: Socio-Logos, 1993.
3. Бурдьё П. *Социология социального пространства*. – М.: Институт экспериментальной социологии, 2005.
4. Фуко М. *Интеллектуалы и власть. Избранные политические статьи, выступления и интервью. Часть 1*. – М.: Праксис, 2002.
5. Фуко М. *Интеллектуалы и власть. Избранные политические статьи, выступления и интервью. Часть 2*. – М.: Праксис, 2005.
6. Фуко М. *Интеллектуалы и власть. Избранные политические статьи, выступления и интервью. Часть 3*. – М.: Праксис, 2006.



## Факторы, содействующие повышению мотивации в условиях тренировочного процесса

**Екатерина Павловна МАКСАЧУК**

кандидат педагогических наук

ФГБОУ ВПО «Московская государственная академия физической культуры»

**Аннотация.** В статье раскрывается роль мотивационного компонента в тренировочном процессе, а также пути повышения эффективности его организации, что представляется возможным с учетом факторов мотивации, положительно отражаясь на эмоциональном фоне занятий, а также сплоченности спортивной команды.

**Ключевые слова:** юные спортсмены, тренировочный процесс, мотивация, факторы мотивации, результат деятельности.

В настоящее время многие дети и подростки вовлечены в спортивную деятельность: поиск друзей, разделяющих общие интересы; возможность проявить собственные способности; повышение уровня физической подготовленности – все это вызывает интерес у подрастающего поколения. Но также неувидительна ситуация, когда дети, прозанимавшись определенное время в спортивной школе, покидают ее. Поэтому, представляется важным не только привлечь к дополнительным занятиям спортом, но и сохранить состав спортивной команды. Одной из задач тренера является понять, что важно для конкретного ребенка в тренировочном процессе, а также скорректировать устремления занимающегося, исходя из его индивидуальных возможностей.

Между мотивацией и результатом выполняемой деятельности существует взаимосвязь: мотивация определяет эффективность проделанной работы и, одновременно, итог деятельности делает мотивацию более прочной. Тренеру следует сформировать у спортсменов понимание того, что истинный смысл занятий спортом заключается в самосовершенствовании, в победе не только над соперниками, но и преодолении собственных слабостей. В таком случае положительная мотивация к спортивной деятельности будет содействовать росту спортивных результатов, а также общему процессу социализации юного спортсмена.

Немаловажную роль в мотивировании

юных спортсменов играет ожидаемый результат выполняемой деятельности. Ожидания представляют собой субъективную оценку вероятности конкретного события. Теория ожидания представляется в трех взаимосвязанных компонентах: потраченное время, а также усилия и результат; достижение цели и удовлетворенность итогом осуществляемой деятельности.

Полученный результат зависит от проявляемых спортсменом усилий, его индивидуальных особенностей, а также от осознания им собственной значимости в выполняемой деятельности. Прилагаемые старания определяются значимостью поставленной цели и уверенности в том, что запланированный результат реально достижим. В дополнение к выше сказанному, существует взаимосвязь между поставленной целью и личной заинтересованностью спортсмена в ее достижении. Поэтому, необходимо убедить воспитуемого в необходимости осуществления намеченного плана действий.

Для формирования устойчивого интереса к тренировочным занятиям тренер должен знать мотивы каждого воспитуемого, в ходе бесед выясняя есть ли у спортсмена друзья, интересующиеся спортом, разделяют ли родители его увлечение, а также отношение к соревновательной деятельности, дальнейшие планы, связанные с выбором профессии.

Повышая мотивацию спортсмена тренер должен строить взаимоотношения со спортсменом на основе взаимоуважения. Замечания в течение тренировочного процесса должны быть обоснованными и обращены к интеллектуальным способностям занимающегося, а не к эмоциональному состоянию, так как под влиянием последнего спортсмен может принять необдуманные решения, последствия которых могут быть очень серьезными. Тренеру нужно доводить до сведения спортсменов информацию о пользе тренировочных занятий не только в настоя-

щий период времени, но и после завершения спортивной карьеры, так как спорт формирует способность контролировать свои действия и адаптироваться к незнакомой обстановке.

Мотивация повышается при интегрировании и анализе личностных факторов и окружающей среды. Также необходимо учитывать множество мотивов одного конкретного спортсмена, которые условно можно разделить на общие и личные. Знание причин, побуждающих к занятиям спортом, помогает внести необходимые изменения в условиях тренировочных занятий. Тренер не должен забывать о том, что его собственное эмоциональное состояние также оказывает воздействие на мотивацию спортсменов, когда дети, заметившие перемену настроения руководителя (вызванную личными обстоятельствами) принимают на свой счет, и чем дольше это продолжается, тем больше вероятность того, что мотивация станет ослабевать.

Поэтому, мотивационный блок спортивного воспитания направлен на адаптацию занимающихся к новым условиям тренировочного процесса на этапе начальной подготовки и является основанием успешной спортивной деятельности на всех этапах осуществляемой деятельности.

В целях повышения мотивации целесообразно использовать групповые формы активности, когда спортсмены с низким уровнем мотивации стремятся не отставать от товарищей по команде, а также создаются условия в удовлетворении потребности принадлежности к определенной социальной группе. В случае комплектации небольших групп можно воспользоваться несколькими вариантами: по распоряжению тренера; по желанию спортсменов; метод жеребьевки.

При распределении команды на малые группы по желанию самих спортсменов, у детей наблюдается комфортное эмоциональное состояние, объясняемое тем, что они сами выбрали тех, с кем желают сотрудничать. Но позже необходимо менять состав групп в целях формирования навыка общения в разными людьми, призывая к творческой активности. Чем более разнообразные задания предлагаются в освоении материала (это может быть, как двигательное задание, так и теоретическое занятие), тем с большим интересом занимающиеся станут проявлять активность, и тем больше будет усиливаться внутренняя мотивация.

Способность тренера донести до спортсменов понимание того, что высокий смысл спортивной деятельности заключается в самосовершенствовании, самоутверждении собственного я, в победе не только соперников, но и собственных слабостей, обеспечит один из мощных рычагов положительной мотивации к спортивной деятельности. Спор-

тсмен должен глубоко осознать, что познание жизни и себя возможно только через преодоление сложностей: бороться, чтобы научиться преодолевать любые препятствия, уметь подвергать себя напряжениям, успешно переносить трудности и добиваться успеха – это все мощные мотивы к спортивной деятельности.

Для того, чтобы мотивация эффективнее оказывала свое воздействие, целесообразно учитывать факторы, оказывающие влияние на мотивацию (это могут быть потребности и условия, при которых они могут быть удовлетворены), а также то, что мотивы спортивной деятельности отличаются динамичностью проявлений – в процессе многолетних занятий спортом, как показывают многочисленные исследования, у одного и того же спортсмена наблюдается закономерная смена мотивов. Кроме того, тренер может не управлять мотивами воспитанников, но направлять их в нужное русло.

Формирование мотивов предполагает воздействие внешних и внутренних факторов: в первом случае – это ситуации, в которых находится юный спортсмен на протяжении тренировочного процесса, во втором случае речь идет об интересах и убеждениях, которые детерминируют личностные потребности, выражающиеся в конкретных поступках. *К внешним факторам мотивации относятся:*

- победа на соревновании;
- занятия спортом ради престижа;
- избегание наказания со стороны родителей.

*Внутренняя мотивация проявляется в следующем:*

- чувство удовлетворения от выполняемой деятельности;
- убежденность в пользе здоровью;
- условие общения с людьми, разделяющими общие интересы;
- возможность самоактуализации.

Созданию внутренней мотивации способствует организация тренировочного процесса, направленная на формирование активной жизненной позиции, предоставляя альтернативы в рамках спортивной деятельности. Основной тенденцией личностного формирования являются нравственные ценности, контролируемые устремления занимающихся и обеспечивающие социальную безопасность. Поэтому, для того чтобы тренировочные занятия стали иметь личную значимость для юного спортсмена, необходимо акцентировать внимание на формировании внутренней мотивации.

Таким образом, обращая внимание на факторы, содействующие повышению мотивации, тренировочный процесс приобретает большую эмоциональную окраску, а спортивный коллектив характеризуется сплоченностью и целеустремленностью. ■

**Библиографический список:**

1. Лубышева Л.И. Культурные трансформации современного спорта в аспекте социологического анализа/Л.И. Лубышева//Теория и практика физической культуры. – 2013. - №6. – С. 10-14
2. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. – СПб.: Питер, 2004. – 509 с.
3. Клещев Ю. Д. Подготовка команды к соревнованиям / Ю. Д. Клещев. – М. : ТВТ Дивизион, 2009. – 192 с.

## Профессиональная идентичность

**Гулия Минзагитовна ХАЙСАРОВА**

соискатель ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

В зарубежной, а с недавних пор – и в отечественной литературе, используется понятие «идентичность». В некоторых источниках это понятие трактуется как отождествление индивидом себя с определенной социальной группой, осознание своей принадлежности к ней. Такая трактовка выглядит несколько упрощенной, так как в современном быстро меняющемся мире личность, как правило, находится в нескольких социальных измерениях. Поэтому идентичность можно определить как уникальную совокупность социальных качеств данной личности.

Профессиональная идентичность выступает в качестве внутренней схемы, в которой отражаются представления человека о том, каким он должен быть, что уметь делать и как вести себя в профессиональном сообществе для того, чтобы эффективно реализовать себя в профессии.

Социальный контекст профессионального становления и формирования идентичности явно выражен в зарубежных работах (М. Аргайл, Дж. Соненфилд, Р. Финчман, С. Джошел, К. Мак-Говен, Л. Харт, А. Тэшфел, Дж. Тернер, Т. Ллойд, П. Миллер и др.). В них проблематика профессиональной идентичности связана, прежде всего, с профессиональным развитием и социальным контекстом становления профессионала.

Проблема соотношения личностного развития и социального контекста профессионализации нашла отражение и в работах отечественных авторов, занимающихся исследованием профессиональной идентичности. В современном подходе к исследованию профессиональной идентичности, развиваемом Л.Б. Шнейдер, данный феномен как результат процессов профессионального самоопределения, персонализации и самоорганизации, проявляющийся в осознании себя представителем определенной профессии и профессионального сообщества, а также как определенная степень отождествления-дифференциации себя с Делом и Другими, проявляющаяся в когнитивно-эмоционально-поведенческих самоописаниях Я [4, с.41].

К.А. Абульханова-Славская выделяет типы идентичности в соответствии с особенностями самовыражения личности в профессии, что отражает концепцию автора относительно роли личностной активности в самоопределении [1, с.52]:

- 1 тип идентификации. Самовыражение происходит через выбор профессии, которая максимально близка к характеристикам личности. В этом случае жизненная перспектива связана с повторением ситуаций, позволяющих личности реализовывать свои возможности;

- 2 тип идентификации. Выбирается профессия, дающая возможность личности двигаться по ступеням профессионального мастерства. В этом случае возникает движение, которое влечет за собой качественные изменения профессиональных позиций, с перспективой их повышения. В основе профессионального движения лежат требования и задачи трудовой деятельности, а так же развитие способностей личности;

- 3 тип идентификации. Самовыражение в профессии происходит через совершенствование и развитие личностных качеств и способностей. Профессия актуализирует способности личности, находящиеся в потенциальном состоянии, открывая тем самым перспективы развития личности;

- 4 тип идентификации. Самовыражение человека основано на развитии способностей и самоконтроля, самоанализа, планирования творческой активности. В этом случае личность способна к движению и развитию в профессии, а также к преобразованию условий труда в направлении необходимом для реализации собственных способностей.

В рамках идеи профессионального становления личности Ю.П. Поваренкова профессиональная идентичность рассматривается как явление системное, динамичное и уровневое, тесно связанное с другими элементами профессионального развития человека: профессиональным самоопределением, профессиональной самооценкой, профессиональной деформацией. В качестве

элементов профессиональной идентичности рассматриваются потребности, интересы, установки, убеждения и другие компоненты мотивационной сферы личности, которые реализуются и удовлетворяются в процессе профессионального пути. Средствами достижения профессиональной идентичности являются соответствующие знания и способности, которые обеспечивают реализацию активности, направленной на достижение заданной профессиональной идентичности [3, с.74].

В работе Т.В. Мищенко, профессиональная идентичность рассматривается в контексте профессиональной деятельности, благодаря которой у субъекта выстраивается способ профессионального взаимодействия с окружающим миром и происходит обретение смысла самоуважения. Профессиональная идентичность предполагает понимание человеком профессии, принятие себя в профессии, умение хорошо и с пользой для других выполнять свои профессиональные функции [2, с.57].

Таким образом, в отечественных исследованиях показано, что профессиональная идентичность – продукт длительного личностного и профессионального развития. Однако в большинстве работ все-таки наблюдается большее тяготение к социальному полюсу. Например, Л.Б. Шнейдер в профессиональной идентичности выделяет два важных аспекта: осознании себя представителем определенной профессии и профессионального сообщества [4, с.26].

Раскрывая сущность понятия «профессиональная идентичность», уместно вспомнить, что профессия – это определенная деятель-

ность, которая придает своеобразие жизни людей ее выполняющих. Но это также и отнесение субъекта к определенной группе людей, выполняющих эту деятельность, воспитанных в контексте общих требований, ценностей и разделяющих между собой многие смыслы как самой деятельности, так и культуры взаимоотношений вокруг нее. Поэтому профессиональная идентичность, хотя и формируется в ходе выполнения деятельности, но связана также с пониманием своего места в социальном мире, специфики профессионального сообщества.

Итак, профессиональная идентичность предстает как интегративное понятие, в котором выражается взаимосвязь когнитивных, мотивационных и ценностных личностных характеристик, обеспечивающих ориентацию и взаимодействие в мире профессий, позволяющих более полно реализовывать личностный потенциал в профессиональной деятельности и профессиональном сообществе, а также прогнозировать возможные последствия профессионального выбора и направления развития. Представление человека о своем месте в профессиональной общности, сопровождающееся определенными ценностными и мотивационными ориентирами, а также субъективным отношением к собственной профессиональной принадлежности составляет основу профессиональной идентичности. Выделяя когнитивные, мотивационные и ценностные компоненты идентичности, необходимо отметить, что особую сложность представляет исследование когнитивных компонентов, которые, по нашему мнению, составляют ядро идентификационной структуры. ■

### Библиографический список:

1. Абульханова-Славская К.А. Деятельность и психология личности. М., 1980.
2. Мищенко, Т.В. Становление профессиональной идентичности у студентов педагогического вуза : дис. . канд. психол. наук. — Ярославль, 2005.
3. Поваренков, Ю.П. Психологическая характеристика профессиональной идентичности / Ю.П. Поваренков // Кризис идентичности и проблемы становления гражданского общества : сборник научных трудов. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2003.
4. Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность: структура, генезис и условия становления: Автореф. дис. д-ра психол. наук. 1. М., 2001.

## Пилигримы на пути в Новый Свет: истоки и предпосылки переселения

**Ирина Евгеньевна РОГАЕВА**

Национальный исследовательский «Томский политехнический университет»

XVI век стал веком церковной реформации. На британских островах сошлись в противостоянии три разновидности христианства: англиканство, католицизм и пуританизм. В царствование короля Якова I активизировались пуритане крайнего толка. За ними закрепились названия «индепенденты», «конгрегационалисты» или же «сепаратисты».

Сепаратисты считали, что старую церковь ничем нельзя спасти. Единственный выход – обособившись создать новую, истинную церковь, полагаясь исключительно на Святое Писание. Вооружившись Новым Заветом, сепаратисты приступили к воплощению в жизнь своих идеалов.

Отказываясь признавать власть церковных прелатов, пуритане-сепаратисты организовывали замкнутые религиозные общины – конгрегации, независимые друг от друга и от государства: «они заявили о том, что каждая конгрегация верующих независима и не подчиняется епископу или совету, ибо у церкви есть лишь один глава – Бог» [2, с.333]. Они были приверженцами ограниченного членства в церковной общине и в свои конгрегации принимали не каждого. Отвергался каждый, кто был заподозрен в неблаговидных поступках и отступлении от веры, ибо если это не было бы сделано, то вся община могла бы быть заражена нечестивыми идеями и погибла бы. Лишь, «искупленные Христом к святости и счастью» [3, с. 55] могли вступить в конгрегацию.

Одна из подобных тайных конгрегаций английских сепаратистов возникла в начале XVII века в селении Скруби в Ноттингемшире. Именно из нее вышли те, кто навсегда вошел в историю США под именем «отцы-пилигримы». Эта конгрегация группировалась вокруг Уильяма Брюстера – сына местного почтмейстера.

Так как члены общины ратовали за углубление реформации и отделение от государственной церкви, конгрегация вполне закономерно подверглась гонениям со стороны королевской власти, боровшейся с сепаратизмом в государстве. Реакцией на это стало

провозглашение общины самостоятельной и независимой церковью в 1607 году. Со стороны государства последовало ужесточение карательных мер: «некоторых заключили в тюрьму, других днем и ночью осаждали в собственных жилищах, так что едва удалось им спастись; и большинство вынуждено было бежать, покинув дом и средства к существованию» [1, с.29]. Когда условия жизни на родине стали абсолютно невыносимыми, члены конгрегации приняли решение об эмиграции в Нидерланды, «где, как они слышали, всякий свободно исповедует свою веру; и что многие, подобно им гонимые за веру, уехали туда из Лондона и иных мест и поселились в Амстердаме или где-либо еще» [1, с.31]. Кроме того, в Амстердаме вот уже несколько лет жила конгрегация выходцев из того же Ноттингемшира во главе с Джоном Смитом. Это сыграло решающую роль. Беженцы из Скруби отправились в Амстердам.

Переселение в Нидерланды едва ли значительно упростило жизнь сепаратистов. Они не знали языка, вынуждены были искать жилье и работу, соглашались на невыгодные условия, чтобы хоть как-то прокормить себя и своих детей. Переселенцам помогали члены конгрегации Джона Смита, но вскоре с ними возникли существенные разногласия в вопросах толкования Святого Писания. Большой и шумный Амстердам не понравился англичанам. Весной 1609 года конгрегация Скруби переехала в более тихий Лейден. В этом городе они смогли обосноваться достаточно прочно. Большинство членов общины стали рабочими шерстных и шелковых мануфактур или же ремесленниками. Работали много и тяжело, терпели нужду, многие болели и умирали. Но постепенно их быт налаживался. Часть из них получила право гражданства, что открывало большие возможности для устройства жизни. Конгрегация росла. Число ее членов увеличивалось за счет родившихся в эмиграции, новообращенных и эмигрантов, пребывающих из Англии. Со временем она стала насчитывать до 300 членов [4, с.176].

Одиннадцать или двенадцать лет про-

жили члены общины Скруби в Нидерландах, прежде чем вновь снялись с места. Спустя одиннадцать лет на повестке дня жизни общины встал демографический вопрос. Члены конгрегации стали всерьез опасаться, что их община исчезнет с лица земли. Для такого рода опасения были причины. К этому времени значительно сократился приток сепаратистов из Англии, которые предпочитали скрываться на родине, чем подвергать себя трудностям на чужбине: «Многие, желавшие блюсти в чистоте господни заветы и молиться по Писанию, все же, увы, смирились с игом и опасностью для совести своей, лишь бы не терпеть подобных лишений; а иные даже предпочитали английскую темницу голландской свободе, со столькими бедствиями сопряженной» [1, с. 39]. Кроме того, община состояла из людей, покинувших Англию в зрелом возрасте. Спустя десятилетие многие из них оказались на пороге старости. Тяжелые условия жизни пагубно сказывались на детях. Они несли тяготы наравне с взрослыми, болели и умирали. Стало очевидно, что еще через несколько лет община либо распадется, вследствие того, что из нее выйдут все трудоспособные люди, либо же конгрегация попросту вымрет.

Сама жизнь в Лейдене стала вредна английским эмигрантам. Она подтачивала их силы изнутри. Предпринять шаг, отделявший общину от переселения, помогла издательская деятельность Ульяма Брюстера. Брюстер опубликовал памфлет, направленный против английского короля Якова I. Дипломатические представители и агенты английской короны получили приказ добиться ареста конгрегационалистов. Брюстеру грозила виселица. К тому же заканчивался срок перемирия между Нидерландами и Испанией, и можно было ожидать вторжения солдат короля Испании - страны католической, заведомо негативно настроенного по отношению к протестантам-еретикам.

Совокупность всех этих факторов подталкивала англичан-эмигрантов к поиску нового места жительства. На родину они, по понятным причинам, вернуться уже не могли. Над Европой нависла угроза войны. В это время в Новом Свете уже была основана английская колония Виргиния. В 1613 году увидели свет «Хорошие новости из Виргинии» написанные священником Александром Уитакером. Послание Уитакера было пропитано духовным энтузиазмом нести свет христианской веры в души индейцев, что должно было найти отклик у лейденских пуритан, с их фанатичной убежденностью в истинности проповедуемых ими религиозных постулатов. Призыв из-за моря совпадал с желанием пуритан «заложить основу или хотя первые сделать к

тому шагу, для распространения Евангелия и проповеди царства Христова в далеких странах». Кроме того, Уитакер описывал Виргинию, как край изобилия, где «... поля полны цапель, голубей, куропаток и черных дроздов; на реках и озерах обитают лебеди, стаи гусей, утки, кряквы. И много еще других редких и восхитительных птиц, чьих пород я не знаю. Реки изобилуют рыбой малой и большой: море рыбы приходят в наши реки в марте и остаются в них до конца сентября. Но это еще не все блага, которые мы можем найти здесь. Земля плодородна. Наши английские семена здесь произрастают очень хорошо» [5].

Именно в Виргинию, а не в Новую Англию, где впоследствии они оказались, решили направить свои стопы члены лейденской конгрегации. Время, когда паломники начали думать о переселении, было всплеском нового и достаточного широкого интереса к Виргинии. Интерес этот был основан частично на религиозном энтузиазме, которому способствовали книги, подобные «Хорошим новостям из Виргинии» и частично на надежде на новые, экзотические, а потому дорогостоящие товары, которые легко было получить в колонии. Одно время была популярна идея не затратного выращивания шелка в Виргинии. Английские эмигранты-протестанты были людьми достаточно предприимчивыми. Их должна была манить мысль вырваться из бедности, в которой они так долго пребывали. Уильям Брэдфорд, ставший позднее губернатором Нового Плимута, был шелковым ткачом в Лейдене. Две книги о выращивании шелковичных червей были обнаружены в библиотеке Брюстера после его смерти» [6, с.169].

Сложно сказать, за чем в первую очередь устремились сепаратисты в Новый Свет: за материальным достатком, или же за духовной свободой. Но одно было ясно, примерно к 1617 году лейденцы окончательно утвердились в мысли о переезде в Северную Америку. Ко всему прочему, переселение на земли английского короля, хоть и лежащие за океаном, помогло бы вернуть изгнанникам, тяготившимся своим статусом чужаков, прежнее подданство и в достаточной мере сохранить свободу исповедания своих религиозных убеждений. Считая себя чужими, лишними в этом мире - странниками, не имеющие собственного угла - они отважились на переселение в Америку. Целью своей жизни они видели обретение небесной родины. Пуритане-сепаратисты называли себя пилигримами «Нового Ханаана» — земли, где они смогут воплотить в жизнь библейские идеи. Под именем пилигримов они навсегда вошли в историю. ■

**Библиографический список:**

1. Брэдфорд У. История поселения в Плимуте // Брэдфорд У. История поселения в Плимуте / Б. Франклин. Автобиография. Памфлеты / Сент Джон де Кревекер. Письма американского фермера. — М.: Художественная литература, 1987. — С. 23-324.
2. Alden J. *The story of a Pilgrim family from the Mayflower to the present time.* — Boston: J.H. Earle, 1890. — 462 p.
3. Miller P. *Orthodoxy in Massachusetts 1630 — 1650.* — Boston: «Beacon Press», 1933. — 357 p.
4. Слезкин Л.Ю. У истоков американской истории. Виргиния, Новый Плимут. — М.: «Наука», 1978. — 326 с.
5. Whitaker A. *Good Newes from Virginia* // Electronic Text Center, University of Virginia Library. URL: <http://etext.lib.virginia.edu/toc/modeng/public/J1024.html> (дата обращения: 11.05.2014).
6. Eggleston E. *The Beginners of a Nation.* — New York: «D. Appleton and company», 1899. — 432p.



## Психологические аспекты готовности молодежи к браку

**Сергей Алексеевич СЕМЕНОВ**

магистрант кафедры социальных наук,

Школа гуманитарных наук ДВФУ, РФ, г.Владивосток

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию особенностей психологической готовности молодежи к браку. Рассматриваются сущность понятия психологической готовности молодежи к семейной жизни, структурные компоненты и особенности ее формирования.

Актуальность изучения психологической готовности к созданию семьи продиктована тенденцией к резкому омоложению брака. Именно этот факт приводит к тому, что молодежь часто испытывает трудности, обусловленные их психологической неподготовленностью: низким уровнем психологических знаний, несформированностью качеств семьянина, неумением решать межличностные проблемы, неспособностью проявлять эмпатию, взаимоуважение, заботу. Все это вызывает у них недовольство, разочарование, неуверенность в себе, нежелание вместе с партнером налаживать семейные отношения, снижение мотивации брака.

Исследование готовности молодежи к созданию семьи представлены широким кругом данных, освещающих различные аспекты развития личностных черт будущего семьянина: медико-психологические (В. С. Торохтий, В. Е. Каган) [4; 7]; морально педагогические проблемы готовности молодежи к семейной жизни (Е. П. Ильин, В. С. Торохтий) [3; 7]; формирования полового сознания, идентичности и их роли в психологической готовности к браку (Т. В. Говорун, И. С. Кон) [2; 5]; содержание и формы полового воспитания (Т. В. Говорун, В. Е. Каган, И. С. Кон) [2; 4; 5]; социально педагогические, этические вопросы подготовки молодежи к семейной жизни, а также компетентности психологической готовности к созданию семьи (Т.М. Афанасьева, В. П. Кравец) [1; 6].

Цель данной статьи - определить сущность и рассмотреть структуру психологической готовности молодежи к браку.

Постановка проблемы. Понятие готовности

приобретает широкую популярность в современной педагогической и психологической науке, несмотря на это, нет общепринятого мнения относительно характеристик личности которые можно взять за основу готовности [6].

Существуют различные подходы к трактовке понятия «готовность». В рамках функционального подхода она рассматривается как психическое состояние, возникающее у субъекта для удовлетворения любой потребности и определяется как такая существующая признак установки, наблюдается во всех случаях поведенческой активности субъекта. В рамках личностного подхода существует два направления трактовки понятия «готовность»:

1) она трактуется как условие успешного выполнения деятельности; выборочная активность, настраивает организм, личность на будущую деятельность; регулятор деятельности;

2) подчеркивает интегративные характеристики этой категории, которая определяется как синтез качеств личности; ее целенаправленное выражение, включая и убеждения, взгляды, мотивы, чувства, волевые и интеллектуальные черты, знания, умения, навыки, опыт, настрой на определенное поведение; качество личности, интегрирует ранее усвоенные установки, характеристики и мотивы деятельности [8].

Итак, категория «готовность» имеет достаточно широкое значение. Более узким является понятие «психологическая готовность к браку», что предполагает понимание молодыми людьми, которые создают семью, ее социальной сущности, общественной значимости своих действий, соответствующих обязательств друг перед другом, ответственности за семью и детей, добровольное принятие неизбежных в семейной жизни хлопот, определенное ограничение личной свободы

[6].

Психологическая готовность молодежи к браку и семейной жизни является сложной структурой, элементы которой достаточно тесно связаны между собой, а изменение одного из них непременно спровоцирует изменение другого, поэтому необходимо уделять особое внимание совершенствованию каждого компонента этой структуры [1].

Понимание последнего расширяет Л.Б. Шнейдер [9], который выделил составляющие структуры психологической готовности молодежи к семейной жизни:

- Формирование определенного нравственного комплекса: готовность личности принять на себя новую систему обязанностей относительно своего партнера, будущих детей - речь идет прежде всего о распределении функций между супругами;

- Готовность к межличностному общению и сотрудничеству: семья является малой группой, для ее нормального функционирования необходима согласованность ритмов жизни супругов;

- Готовность к самопожертвованию ради партнера, предполагает способность к ответственности, основанная на альтруизме (бескорыстия);

- Наличие черт, связанных с проникновением во внутренний мир человека (эмпатийный комплекс);

- Высокая эстетическая культура чувств и поведения личности;

- Умение разрешать конфликты конструктивным способом, способность к саморегуляции собственной психики и поведения [9].

Исследователь В. С. Торохтий [7], придает высокую значимость подготовленности каждой личности к браку. Он считает, что готовность к семейной жизни является личностным образованием, своеобразным итогом предыдущего опыта межличностных отношений в родительской семье, близкого окружения.

Таким образом, на позицию молодежи по отношению к браку влияют: особенности структуры семейной жизни в родительском доме, распределение семейных ролей их выполнения; качества личностей супругов (характер, ценностные ориентации, вкусы, привычки, особенности потребно-мотивационной сферы и др.); представления об идеале жены или мужа (ожидания, связанные

с браком, требования к семейной жизни); просемейная мотивация [7].

В. П. Кравец рассматривает подготовленность к семейной жизни как сформированность у молодых людей навыков здорового образа жизни, наличие достаточных психолого-педагогических, юридических, экономических, медицинских знаний по вопросам становления личности, формирования поло ролевой идентификации, развития коммуникативных навыков, коррекции личных проблем, духовного воспитания, создание собственного имиджа; владение знаниями медико-социальных проблем алкоголизма, наркомании, планирования семьи и сохранения репродуктивного здоровья молодежи, профилактики беременности и т.п.. Без этого переход от неформальных отношений эмоционального характера (любовь) к формально регламентированных и обязательных отношений между партнерами по браку сопровождается значительными трудностями [6].

Выводы. Итак, готовность к созданию семьи - это сложное структурное образование, центром которого является позитивное отношение студентов к семье как социальному институту в целом и к своей будущей семье, в частности; достаточно устойчивые мотивы, побуждающие к выводу о необходимости брака, наличие необходимых для семейной жизни качеств личности, определенной совокупности знаний, умений, навыков их применения в практике функционирования молодой семьи. Тема статьи разнопланово изучалась в исследованиях [1; 2; 3; 4; 5], благодаря этому сформированы основные факторы, которые влияют на формирование психологической готовности молодежи к браку (особенности структуры семейной жизни в родительском доме, распределение семейных ролей их выполнения; качества личностей супругов, представления об идеале жены или мужа, семейная мотивация) и составляющие психологической готовности (формирование нравственного комплекса, готовность к межличностному общению и сотрудничеству, эмпатия, высокая эстетическая культура чувств и поведения личности, умение разрешать конфликты конструктивным способом), освещение которых помогло в раскрытии исследуемой нами проблемы. ■

### Библиографический список:

1. Афанасьева Т. М. *Семья: Учеб. пособие для 9-10 кл. сред. шк. - 2-е изд., перераб. и доп.* / Т.М. Афанасьева. - М.: Просвещение. 1988. - 285 с.
2. Говорун Т. В., Шарган О. М. *Батькам про ставеве виховання дітей* / Т. В. Говорун, О. М. Шарган. - К.: Радянська школа, 1990. - 157 с.
3. Ильин Е. П. *Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины* / Е.П.Ильин. - СПб.: Питер, 2002. - 544 с.
4. Каган В. Е. *Воспитателю о сексологии* / В. Е. Каган. - М.: Педагогика, 1991. - 256 с.
5. Кон И. С. *Подростковая сексуальность на пороге XXI века: социально- педагогический анализ* / И. С. Кон. - Дубна: Феникс+, 2001. - 208 с.



## Методы глубинной психологической коррекции в становлении будущих специалистов-психологов

**Сергей Алексеевич СЕМЕНОВ**

магистрант кафедры социальных наук,

Школа гуманитарных наук ДВФУ, РФ, г.Владивосток

**Аннотация.** В статье осуществлен анализ проблемы целостного понимания психики. Описаны основные методы психодиагностики и психокоррекции, которые используются во время групп АСПО.

На современном этапе развития практической психологии проективные методы исследования требуют пересмотра и адаптации к текущей ситуации. В статье представлена методика активного социально-психологического познания, в основу которой положено целостное понимание психики с ее внутренней детерминированностью поведения, определяемом бессознательным во взаимосвязях с сознанием. Именно целостное понимание психики и умение превращать себя в объект познания способствует становлению будущих специалистов.

Профессиональная подготовка психологов-практиков в вузе предполагает не только овладение основательной теоретической базой, но и соответствующими навыками.

Особенностью метода активного социально-психологического обучения (АСПО) является его ориентация на целостное познание психического в единстве его сознательной и бессознательной сфер. Данный метод представляет синтез различных теоретических подходов: гуманистического, феноменологического, психоанализа, психосинтеза.

Психологическая практика по методу АСПО ориентирована на познание глубинных детерминант психики, требует введения определенных принципов функционирования психокоррекционной группы. Принципы функционирования психокоррекционных групп АСПО подробно описано в учебных пособиях Т. С. Яценко [1, 2, 3]. Во время работы в группе АСПО используются следующие ме-

тоды психодиагностики и психокоррекции: групповая дискуссия, психодрама, методы невербального взаимодействия, психогимнастика, пространственное моделирование.

Групповая дискуссия. Благодаря этой методике процесс АСПО опирается на инициативу членов группы, благодаря которой производится конкретный психологический материал, что дает возможность подвергнуть его психоанализа и выявить трудности общения.

Детерминанты дисфункций общения имеют неосознанный характер и в доказывании их в сознании субъекта путем раскрытия внутренних противоречий и социально-перцептивных искажений, которые порождают трудности общения.

Психодрама. Проведение психодрамы в АСПО предусматривает приближение сюжета к актуальному эмоциональному состоянию протагониста. Психодрама в АСПО ставит акцент на глубинно-психологическом аспекте, опирающееся на спонтанный процесс не программированности сюжетных линий. Прогривание психодраматических сюжетов, спонтанно моделируются протагонистом, позволяет объективировать его глубинно-психологические предпосылки личностной проблемы.

Методы невербальной взаимодействия. Функции невербальных (бессловесных) техник имеют свою специфику по сравнению с вербальными, среди них можно выделить главные: сближение членов группы, взаимопонимание друг друга, экспликация таких аспектов психики человека, которые не поддаются вербализации.

Психогимнастика - вспомогательный метод АСПО, который опирается на вербальную

экспрессию, и, прежде всего, на мимику, жесты, движения. Этот метод оптимизирует психику субъекта за счет освобождения от напряжения и канализации вербальных аспектов группового взаимодействия. В группе АСПО поощряется свобода невербальной презентации себя -психогимнастика нередко приобретает характер спонтанной игры. С чувством свободы движений связывается свобода выражения эмоций. Все методические приемы АСПО, независимо от их инструментального разнообразия, подчиняются требованиям общего теоретического базиса, которым является психодинамическая теория, раскрывает сущность статики и динамики психических процессов [1, 2]. Инструментарий диагностико-коррекционного процесса расширяются за счет использования в психокоррекционной практике предметных моделей, игрушек и неавторской рисунков, мы тоже использовали в исследовании.

Указанные выше методики интегрируются в общую систему АСПО своей нацеленностью на познание индивидуальной неповторимости психики в ее целостности. Именно диалог дает возможность актуализировать индивидуально-неповторимые особенности субъекта, которые создают основу для интерпретации и построения гипотез психологом. Прием интерпретации полученного

эмпирического материала делает возможным выявление содержания бессознательного во взаимосвязи с сознанием. Метод АСПО направлен на активизацию индивидуально-личностных изменений участников на основе познания глубинных тенденций психики. Индивидуальную неповторимость психики субъекта невозможно обнаружить при использовании стандартизированных (тестовых) методов, поскольку они опираются на сферу сознания. В процессе психокоррекционной работы объективируется внутренняя противоречивость психики. Глубинная психокоррекция позволяет будущему психологу понять неадекватные переносы на ситуацию профессионального взаимодействия с респондентом и предотвратить приписывание респонденту тех или иных чувств, форм поведения, ожиданий и включает иллюзорные объекты представление о самом процессе диагностики и коррекции.

Выводы. Обучение по методу АСПО способствует расширению сферы сознания субъекта, открывает перспективы адекватной саморефлексии, создает условия для дальнейшего развития психологической практики и подготовке высококвалифицированных специалистов-психологов, способных оказать качественную психологическую помощь. ■

#### Библиографический список:

1. Яценко Т. С. Интравизия-супервизии в профессиональной подготовке практических психологов // Научный журнал НПУ имени М. П. Драгоманова. Серия № 12 Психологические науки. - 2013 - № 40 (64). - С. 263.
2. Яценко Т. С. Проблема исследования бессознательной сферы психики субъекта // Тамара Семеновна Яценко. Практическая психология и социальная работа. - № 7 - 2002 - С. 10 - 15.
3. Яценко Т. С. Психологические основы групповой психокоррекции: учеб. пособие // Тамара Семеновна Яценко. - К.: Лыбидь, 1996 - 264 с.

*Уважаемые читатели!*

В ближайшее время готовятся к выходу книги Сайфуллаева Ш.Р. **«Владимир Путин и триумвират империй», «Путинизм и Европейский Союз».**

Путинизм – это есть исторически обусловленный феномен современности, состоящий из гуманной идеологии, которая направлена на объединение вокруг России стран и народов, с общими и едиными двумя главными целями, преследующими построение на современном этапе существования человечества цивилизационной основы для миропорядка и мироустройства, направленных на социально справедливое и геополитически равноправное содружество в экономической сфере, и создание во главе с Россией системы обеспечения коллективной безопасности в условиях мирного перехода – без мировых войн, пока ещё лишь части человечества в последующую эпоху своего развития.

**Автор** - доктор физико-математических и технических наук, гранд-доктор философии, доктор юриспруденции, психологии и экономики, профессор **Сайфуллаев Шухрат Рауфович**.

Является автором идеи стратегической оборонной инициативы – СОИ СССР. Имеет 35 научных монографий и более 400 научных и научно-технических работ и изобретений по физике, математике, различным видам техники, включая военную технику, а также по философии, психологии, истории, экономике, юриспруденции и эволюционной теории. Автор десяти научных открытий в области естествознания и гуманитарной сфере, за первое из которых награжден Серебряной медалью им. А.С.Попова. С 1991 года президент ОАО «Петр Великий». Многие научные и научно-технические работы, и изобретательская деятельность посвящены научно-техническому и стратегическому обоснованию, разработке и созданию эффективных альтернативных военных и экономических вариантов противодействия возникающим внешним военно-стратегическим, но в основном, ракетно-ядерным угрозам России, в том числе исходящим и от многих внешне-политических и военных систем таких, например, как ЕвроПРО.

Издания будут интересны всем занимающимся вопросами современной истории, политики и геополитики, активно интересующимся современным положением дел в мире в области экономики, формирования межгосударственных союзов, расстановкой сил в мире.

Готовящиеся издания могут служить дополнительными источниками информации в области гуманитарных и геополитических исследований для научных работников, преподавателей и аспирантов НИИ, а также всех стремящихся к своему интеллектуальному развитию и выработке иммунитета в отношении манипуляций сознанием.

Приглашаем всех заинтересованных обращаться в редакцию: [post@nauchoboz.ru](mailto:post@nauchoboz.ru), тел. (347) 298-33-06.

*С уважением, издательство "Инфинити".*



# НАУЧНЫЙ ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

№ 8 (44), 2014 год

Уважаемые читатели!

Контакты авторов публикаций доступны в редакции журнала.  
Электронная версия журнала размещена на сайте [www.nauchoboz.ru](http://www.nauchoboz.ru).